

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2025 году в Республике Башкортостан**

Уфа 2025

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2025 году**

в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для

учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, размещаются на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений). Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации(размещении):

- **адрес страницы размещения**

<https://rcoi02.ru/sao11/>

- **дата размещения (не позднее 12.09.2025)**

01.09.2025

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	15586	15595	159
2.	Математика (базовый уровень)	6876	6876	90
3.	Математика (профильный уровень)	8750	8754	69
4.	Физика	2779	2781	8
5.	Химия	2789	2792	32
6.	Информатика	3707	3708	31
7.	Биология	2993	2995	45
8.	История	1543	1543	15
9.	География	655	656	6
10.	Обществознание	4965	4966	61
11.	Литература	534	537	11
12.	Английский язык	1380	1383	18
13.	Немецкий язык	5	5	0
14.	Французский язык	4965	4966	0
15.	Испанский язык	1	1	0
16.	Китайский язык	4	4	0
17.	Русский язык ГВЭ-11	157	157	50
18.	Математика ГВЭ-11	158	158	51

2. Ранжирование ОО² субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года (ВТГ), набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами). Приводится информация о 15 % наиболее и 15 % наименее успешных ОО субъекта Российской Федерации.

¹ Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

² К ранжированию принимаются ОО, общее количество ВТГ, в которых составляет не менее 10 человек.

ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	4	13,79	9	31,03	3	10,34	13	44,83
2	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	3	3,16	14	14,74	41	43,16	37	38,95
3	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	1	2,63	13	34,21	11	28,95	13	34,21
4	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	1	4,35	7	30,43	8	34,78	7	30,43
5	(50093) МАОУ "Физико- математический лицей № 93"	7	11,11	14	22,22	23	36,51	19	30,16
6	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	4	14,81	6	22,22	9	33,33	8	29,63
7	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	1	4,76	7	33,33	7	33,33	6	28,57
8	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово	5	22,73	9	40,91	2	9,09	6	27,27
9	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	5	4,55	39	35,45	38	34,55	28	25,45
10	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	7	12,73	23	41,82	12	21,82	13	23,64
11	(530444) МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	5	29,41	6	35,29	2	11,76	4	23,53
12	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	2	5,13	18	46,15	10	25,64	9	23,08
13	(250301) МАОУ СОШ №1	5	9,26	22	40,74	16	29,63	11	20,37
14	(50088) МАОУ Школа № 88	10	40	9	36	1	4	5	20
15	(80023) МАОУ Школа № 23	6	60	2	20	0	0	2	20

³ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	12	40	9	30	3	10	6	20
17	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	6	5,66	52	49,06	27	25,47	21	19,81
18	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	7	13,73	19	37,25	15	29,41	10	19,61
19	(220312) МБОУ СОШ № 12	5	16,13	14	45,16	6	19,35	6	19,35
20	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	8	15,09	24	45,28	11	20,75	10	18,87
21	(610313) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 2	6	35,29	7	41,18	1	5,88	3	17,65
22	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	2	3,77	18	33,96	24	45,28	9	16,98
23	(250331) МАОУ СОШ №31	5	20,83	7	29,17	8	33,33	4	16,67
24	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	10	13,7	36	49,32	15	20,55	12	16,44
25	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	2	8	9	36	10	40	4	16
26	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	6	31,58	8	42,11	2	10,53	3	15,79
27	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район РБ	9	34,62	9	34,62	4	15,38	4	15,38
28	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	8	40	7	35	2	10	3	15
29	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	9	21,43	19	45,24	8	19,05	6	14,29
30	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	7	16,28	18	41,86	12	27,91	6	13,95

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
31	(800441) МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ	6	16,67	11	30,56	14	38,89	5	13,89
32	(60061) МАОУ Школа № 61	3	10,34	15	51,72	7	24,14	4	13,79
33	(700505) РИЛИ	3	4,11	32	43,84	28	38,36	10	13,7
34	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	6	27,27	8	36,36	5	22,73	3	13,64
35	(40128) МАОУ Школа № 128	2	4,55	26	59,09	10	22,73	6	13,64
36	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	17	25,76	30	45,45	10	15,15	9	13,64
37	(660341) МБОУ Башкирская гимназия им.М.Г. Рахимова с.Мраково	8	26,67	14	46,67	4	13,33	4	13,33
38	(700517) ГБОУ РПМГ 2 "СМАРТ"	8	53,33	4	26,67	1	6,67	2	13,33
39	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	22	31,88	28	40,58	10	14,49	9	13,04
40	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	5	7,14	40	57,14	16	22,86	9	12,86
41	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	11	23,4	17	36,17	13	27,66	6	12,77
42	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	10	15,87	27	42,86	18	28,57	8	12,7
43	(80108) МАОУ Школа № 108	3	18,75	9	56,25	2	12,5	2	12,5
44	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	12	37,5	7	21,88	9	28,13	4	12,5
45	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	6	25	11	45,83	4	16,67	3	12,5
46	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	5	31,25	8	50	1	6,25	2	12,5
47	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	4	25	7	43,75	3	18,75	2	12,5
48	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	9	10,98	36	43,9	27	32,93	10	12,2
49	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	8	24,24	15	45,45	6	18,18	4	12,12

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
50	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	24	48	10	20	10	20	6	12
51	(510401) МОБУ СОШ № 1	9	52,94	6	35,29	0	0	2	11,76
52	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	2	11,76	10	58,82	3	17,65	2	11,76
53	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	19	17,12	51	45,95	28	25,23	13	11,71
54	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	14	18,18	41	53,25	13	16,88	9	11,69
55	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	14	32,56	18	41,86	6	13,95	5	11,63
56	(20052) МАОУ "Лицей № 52"	12	46,15	8	30,77	3	11,54	3	11,54
57	(390443) МАОУ Башкирская гимназия- интернат г. Белебея РБ	4	15,38	12	46,15	7	26,92	3	11,54
58	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	8	30,77	12	46,15	3	11,54	3	11,54
59	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	7	26,92	13	50	3	11,54	3	11,54
60	(590302) МБОУ СОШ им.Т.Рахманова с. Верхнеяркеево	13	50	9	34,62	1	3,85	3	11,54
61	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	4	15,38	14	53,85	5	19,23	3	11,54
62	(950302) МБОУ- Гимназия с.Чекмагуш МР Чекмагушевский районРБ	11	42,31	7	26,92	5	19,23	3	11,54
63	(420302) МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	12	34,29	15	42,86	4	11,43	4	11,43
64	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	20	28,17	31	43,66	12	16,9	8	11,27
65	(50114) МАОУ "Центр образования № 114 имени Л.С. Пейсаховича"	8	14,81	26	48,15	14	25,93	6	11,11
66	(250303) МАОУ Лицей №3 им. Секина В.А.	5	13,89	14	38,89	13	36,11	4	11,11
67	(900406) МАОУ СОШ№ 6 г. Туймазы	5	27,78	6	33,33	5	27,78	2	11,11

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
68	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	22	14,97	71	48,3	38	25,85	16	10,88

**ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие
результаты единого государственного экзамена в 2025 году**

Таблица 0-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(10132) МАОУ Школа № 132	13	72,22	5	27,78	0	0	0	0
2	(20053) МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча"	6	54,55	5	45,45	0	0	0	0
3	(20087) МАОУ Школа № 87	15	78,95	4	21,05	0	0	0	0
4	(30034) МАОУ Школа № 34	10	52,63	9	47,37	0	0	0	0
5	(60065) МАОУ "Татарская гимназия № 65 им. Гази Загитова."	9	60	6	40	0	0	0	0
6	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	41	55,41	33	44,59	0	0	0	0
7	(190310) МБОУ "СОШ № 10"	14	70	6	30	0	0	0	0
8	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	17	85	3	15	0	0	0	0
9	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	15	68,18	7	31,82	0	0	0	0
10	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	8	66,67	4	33,33	0	0	0	0
11	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	16	69,57	7	30,43	0	0	0	0
12	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	10	76,92	3	23,08	0	0	0	0
13	(220304) МБОУ "БГ № 4"	7	53,85	6	46,15	0	0	0	0
14	(220311) МБОУ "ТГ № 11"	17	73,91	6	26,09	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15	(240305) МОБУ СОШ №5	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
16	(240308) МОБУ СОШ №8	12	85,71	2	14,29	0	0	0	0
17	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	15	71,43	6	28,57	0	0	0	0
18	(250315) МАОУ СОШ №15	5	50	5	50	0	0	0	0
19	(250329) МАОУ СОШ №29	9	69,23	4	30,77	0	0	0	0
20	(250335) МАОУ СОШ №35	16	66,67	8	33,33	0	0	0	0
21	(300011) СОШ с.Баимово	5	50	5	50	0	0	0	0
22	(300035) МБОУ СОШ с.Янгельское	9	69,23	4	30,77	0	0	0	0
23	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	11	68,75	5	31,25	0	0	0	0
24	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	7	70	3	30	0	0	0	0
25	(400301) МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	8	57,14	6	42,86	0	0	0	0
26	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
27	(410334) МОБУ СОШ с. Железнодорожный	6	60	4	40	0	0	0	0
28	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	8	72,73	3	27,27	0	0	0	0
29	(410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк	5	50	5	50	0	0	0	0
30	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	8	80	2	20	0	0	0	0
31	(420306) МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	8	66,67	4	33,33	0	0	0	0
32	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	6	60	4	40	0	0	0	0
33	(600415) МБОУ СОШ №15 г.Ишимбая	8	80	2	20	0	0	0	0
34	(610302) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 2	11	73,33	4	26,67	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35	(630324) МОБУ СОШ с.Прибельский	5	50	5	50	0	0	0	0
36	(630331) МОБУ СОШ д.Улукулево	6	46,15	7	53,85	0	0	0	0
37	(700514) ГБОУ СЛИ №2	14	77,78	4	22,22	0	0	0	0
38	(700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова	9	81,82	2	18,18	0	0	0	0
39	(800401) МОБУ СОШ № 1 муниципального района Мелеузовский район РБ	10	55,56	8	44,44	0	0	0	0
40	(840307) МАОУ СОШ с.Красный Ключ	7	63,64	4	36,36	0	0	0	0
41	(920361) МБОУ Уразовский лицей им. Гиниятуллина Т.Ю. муниципального района Учалинский район	7	58,33	5	41,67	0	0	0	0
42	(920406) МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк муниципального района Учалинский район	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
43	(990403) МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул	11	84,62	2	15,38	0	0	0	0
44	(530405) МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли	14	36,84	23	60,53	1	2,63	0	0
45	(350402) МОБУ СОШ № 2 г.Баймака	20	71,43	7	25	1	3,57	0	0
46	(50130) МАОУ Школа № 130	15	57,69	10	38,46	1	3,85	0	0
47	(40004) МАОУ Школа № 4	27	52,94	22	43,14	2	3,92	0	0
48	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	19	76	5	20	1	4	0	0
49	(250332) МАОУ СОШ №32	9	37,5	14	58,33	1	4,17	0	0
50	(480303) МОАУ СОШ №3 с.Бураево	14	58,33	9	37,5	1	4,17	0	0
51	(500301) МОБУ СОШ №1 с. Красноусольский	13	54,17	10	41,67	1	4,17	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
52	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	29	61,7	16	34,04	2	4,26	0	0
53	(220301) МБОУ СОШ № 1	20	86,96	2	8,7	1	4,35	0	0
54	(920341) МБОУ Башкирская гимназия с.Учалы муниципального района Учалинский район	12	52,17	10	43,48	1	4,35	0	0
55	(10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	12	54,55	9	40,91	1	4,55	0	0
56	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	11	50	10	45,45	1	4,55	0	0
57	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	8	36,36	13	59,09	1	4,55	0	0
58	(50017) МАОУ Школа № 17	11	52,38	9	42,86	1	4,76	0	0
59	(60080) МАОУ Школа № 80 им. Матросова А.М.	13	65	6	30	1	5	0	0
60	(230304) МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	14	70	5	25	1	5	0	0
61	(250320) МАОУ СОШ №20	7	35	12	60	1	5	0	0
62	(20112) МАОУ Школа № 112	11	57,89	7	36,84	1	5,26	0	0
63	(30126) МАОУ Школа № 126	9	47,37	9	47,37	1	5,26	0	0
64	(30014) МАОУ Школа №14	9	50	8	44,44	1	5,56	0	0
65	(50127) МАОУ Школа №127 имени А.А. Яковлева	8	44,44	9	50	1	5,56	0	0
66	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей- интернат"	8	44,44	9	50	1	5,56	0	0
67	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	10	55,56	7	38,89	1	5,56	0	0
68	(940303) МАОУ ПМШ №3 с. Акъяр	14	77,78	3	16,67	1	5,56	0	0

Глава 2

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
15086	97,4	14528	97,4	15578	99,1

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8553	56,7	8081	55,6	8383	53,8
Мужской	6533	43,3	6447	44,4	7195	46,2

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	14685	97,34	14184	97,6	15540	98,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	75	0,5	72	0,5	9	0,1
ВПЛ	313	2,07	252	1,73	0	0
Не прошедшие ГИА	7	0,1	3	0,1	2	0,1
10 класс	7	0,1	15	0,1	27	0,2

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	4943	33,7	4906	34,6	5104	32,8
2.	выпускники СОШ	8928	60,8	8382	59,1	9549	61,4
3.	интернаты	249	1,7	240	1,7	200	1,3
4.	прочее	565	3,8	656	4,6	693	4,5

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	305	2
2	г.Уфа, Калининский район	604	3,9

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

3	г.Уфа, Кировский район	1121	7,2
4	г.Уфа, Ленинский район	511	3,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	948	6,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	724	4,6
7	г.Уфа, Советский район	565	3,6
8	г.Агидель	36	0,2
9	г.Кумертау	240	1,5
10	г.Межгорье	98	0,6
11	г.Нефтекамск	596	3,8
12	г.Октябрьский	378	2,4
13	г.Салават	499	3,2
14	г.Сибай	228	1,5
15	г.Стерлитамак	1069	6,9
16	Абзелиловский район	226	1,5
17	Альшеевский район	136	0,9
18	Архангельский район	75	0,5
19	Аскинский район	74	0,5
20	Аургазинский район	94	0,6
21	Баймакский район	234	1,5
22	Бакалинский район	96	0,6
23	Балтачевский район	67	0,4
24	Белебеевский район	275	1,8
25	Белокатайский район	64	0,4
26	Белорецкий район	409	2,6
27	Бижбулякский район	100	0,6
28	Бирский район	213	1,4
29	Благоварский район	58	0,4
30	Благовещенский район	106	0,7
31	Буздякский район	86	0,6
32	Бураевский район	90	0,6
33	Бурзянский район	87	0,6
34	Гафурийский район	134	0,9
35	Давлекановский район	125	0,8

36	Дуванский район	113	0,7
37	Дюртюлинский район	246	1,6
38	Ермекеевский район	17	0,1
39	Зианчуринский район	106	0,7
40	Зилаирский район	72	0,5
41	Иглинский район	180	1,2
42	Илишевский район	112	0,7
43	Ишимбайский район	270	1,7
44	Калтасинский район	102	0,7
45	Караидельский район	77	0,5
46	Кармаскалинский район	150	1
47	Кигинский район	79	0,5
48	Краснокамский район	37	0,2
49	Кугарчинский район	93	0,6
50	Кушнаренковский район	54	0,3
51	Куюргазинский район	56	0,4
52	Министерство образования РБ	524	3,4
53	Мелеuzовский район	290	1,9
54	Мечетлинский район	79	0,5
55	Мишкинский район	78	0,5
56	Миякинский район	83	0,5
57	Нуримановский район	81	0,5
58	Салаватский район	91	0,6
59	Стерлибашевский район	39	0,3
60	Стерлитамакский район	91	0,6
61	Татышлинский район	77	0,5
62	Туймазинский район	356	2,3
63	Уфимский район	472	3
64	Учалинский район	310	2
65	Федоровский район	36	0,2
66	Хайбулинский район	92	0,6
67	Чекмагушевский район	75	0,5
68	Чишминский район	113	0,7

69	Шаранский район	79	0,5
70	Янаульский район	177	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по русскому языку чуть лучше, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 61,5. У участников с ОВЗ средний балл равен 61,8.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество сдающих ЕГЭ выпускников по сравнению с 2023 годом уменьшилось в 2024 и 2025 году (16146 чел.- 15086 чел. - 14528 чел.), при том, что касается гендерного состава, то количество сдающих экзамен юношей увеличивается по сравнению с каждым предыдущим годом (43,3% - 44,4 %, 46,2 %).

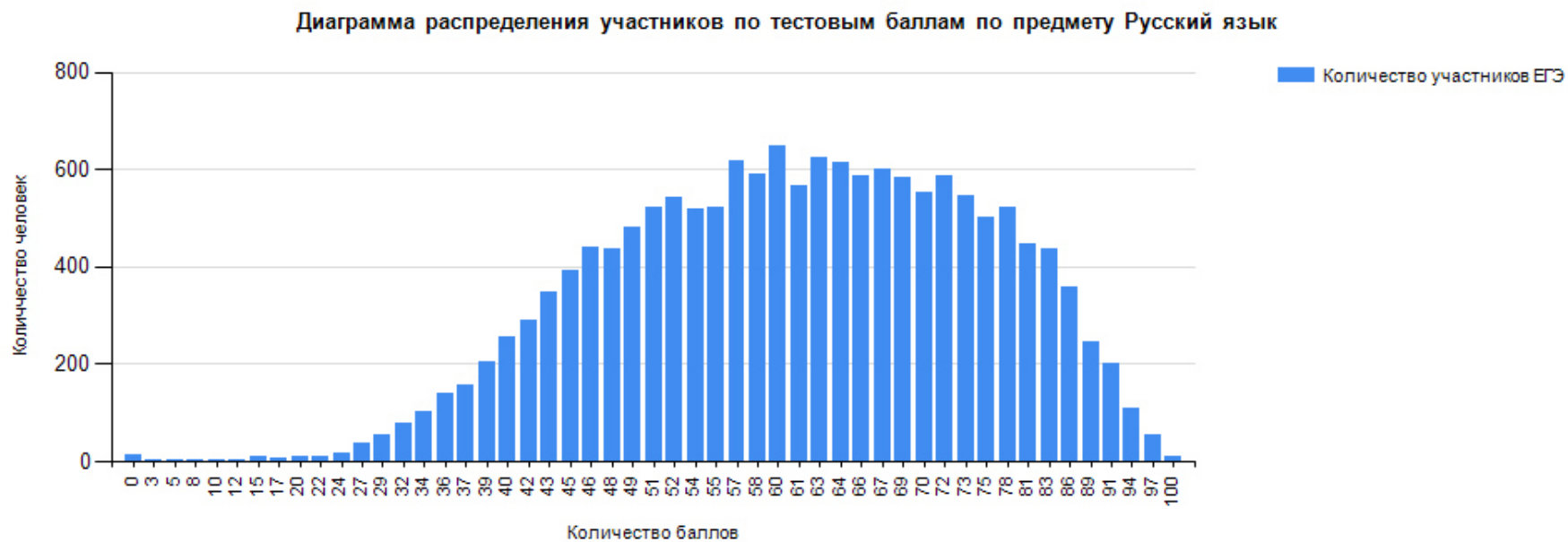
Количество девушек, сдающих экзамены по русскому языку несколько уменьшается (56,8% - 56,7% - 55,6%). ВТГ, обучающихся по программам СОО увеличилось (97,34% - 97,6% - 98%).

В основном все цифры сопоставимы с данными прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	12 (0,2)	30 (0,2)	45 (0,3)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	4323 (28,7)	5232 (36)	7379 (47,5)
3.	от 61 до 80 баллов, %	7036 (46,6)	6481 (44,6)	6273 (40,4)
4.	от 81 до 100 баллов, %	3715 (24,6)	2785 (19,2)	1843 (11,9)
5.	Количество 100-балльников	24	11	11
6.	Средний тестовый балл	68,7	65,5	61,5

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,3	47,5	40,4	11,9
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	11,1	55,6	11,1	22,2
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	50	0	50
5.	10 класс	0	14,8	33,3	51,9
6.	Участники экзамена с ОВЗ	0	38,5	42,3	19,2

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	9567	0,4	51,7	37,7	10,2
2.	Лицеи, гимназии	5108	0,1	39,6	44,8	15,4
3.	Интернаты	200	0	41,5	49,5	9
4.	Прочее	703	0,1	47,8	41,5	10,5

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	8383	0,2	40	44,4	15,4
2.	мужской	7195	0,4	56,1	35,6	7,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	305	0,3	45,6	41,3	12,8	62
2	г.Уфа, Калининский район	604	0	46	44	9,9	61,2
3	г.Уфа, Кировский район	1121	0,1	40,5	43,5	15,9	64,3
4	г.Уфа, Ленинский район	511	0	42,7	42,9	14,5	63,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	948	0,3	46,9	39,3	13,4	62,2

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	724	0,1	40,9	43,8	15,2	63,4
7	г.Уфа, Советский район	565	0	47,8	39,8	12,4	62,4
8	г.Агидель	36	0	47,2	44,4	8,3	61,6
9	г.Кумертау	240	0	49,2	41,3	9,6	61,1
10	г.Межгорье	98	2	66,3	29,6	2	54,2
11	г.Нефтекамск	596	0,2	44,1	44,5	11,2	62,7
12	г.Октябрьский	378	0,3	32,5	48,1	19	66,5
13	г.Салават	499	0	43,7	42,9	13,4	63
14	г.Сибай	228	0,9	54,8	37,3	7	58,1
15	г.Стерлитамак	1069	0,1	44,2	43,2	12,5	62,5
16	Абзелиловский район	226	0,4	61,1	32,3	6,2	55,8
17	Альшеевский район	136	0	43,4	41,9	14,7	63,5
18	Архангельский район	75	0	69,3	25,3	5,3	53,9
19	Аскинский район	74	0	44,6	41,9	13,5	61,4
20	Аургазинский район	94	0	51,1	38,3	10,6	60,9
21	Баймакский район	234	0	63,2	30,3	6,4	56,7
22	Бакалинский район	96	1	40,6	38,5	19,8	64,4
23	Балтачевский район	67	0	41,8	41,8	16,4	62,4
24	Белебеевский район	275	0	48,7	37,8	13,5	62,1
25	Белокатайский район	64	0	68,8	28,1	3,1	55,2
26	Белорецкий район	409	0,7	59,4	29,1	10,8	58,3
27	Бижбулякский район	100	0	53	34	13	60,2
28	Бирский район	213	0,9	43,7	43,7	11,7	62,3
29	Благоварский район	58	3,4	41,4	48,3	6,9	59,7
30	Благовещенский район	106	0	34	50	16	65,8
31	Буздякский район	86	1,2	67,4	27,9	3,5	54,8
32	Бураевский район	90	1,1	55,6	35,6	7,8	57,9
33	Бурзянский район	87	3,4	74,7	18,4	3,4	50,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
34	Гафурийский район	134	0,7	47	44	8,2	61
35	Давлекановский район	125	0	34,4	44,8	20,8	65,7
36	Дуванский район	113	0	46,9	38,1	15	62,7
37	Дюртюлинский район	246	0	53,3	36,2	10,6	60,7
38	Ермекеевский район	17	0	52,9	29,4	17,6	60,9
39	Зианчуринский район	106	0	45,3	45,3	9,4	61,2
40	Зилаирский район	72	0	51,4	45,8	2,8	58,4
41	Иглинский район	180	0	53,9	36,7	9,4	59,9
42	Илишевский район	112	0,9	58,9	31,3	8,9	58,8
43	Ишимбайский район	270	0,4	41,9	44,8	13	63,2
44	Калтасинский район	102	4,9	49	36,3	9,8	58,3
45	Караидельский район	77	0	64,9	26	9,1	56,5
46	Кармаскалинский район	150	1,3	58	35,3	5,3	57,3
47	Кигинский район	79	0	55,7	35,4	8,9	58,5
48	Краснокамский район	37	0	37,8	40,5	21,6	65,3
49	Кугарчинский район	93	0	37,6	45,2	17,2	66,5
50	Кушнаренковский район	54	0	51,9	35,2	13	59,5
51	Куюргазинский район	56	1,8	53,6	33,9	10,7	60,2
52	Министерство образования РБ	524	0,2	41,6	47,1	11,1	63,6
53	Мелеузовский район	290	0	46,2	40,7	13,1	62,1
54	Мечетлинский район	79	1,3	67,1	29,1	2,5	55,1
55	Мишкинский район	78	0	41	47,4	11,5	62
56	Миякинский район	83	0	49,4	41	9,6	60,1
57	Нуримановский район	81	0	59,3	37	3,7	57,3
58	Салаватский район	91	0	53,8	39,6	6,6	57,9
59	Стерлибашевский район	39	0	61,5	30,8	7,7	59,3
60	Стерлитамакский район	91	0	58,2	36,3	5,5	57,8
61	Татышлинский район	77	0	49,4	44,2	6,5	61,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
62	Туймазинский район	356	0	29,5	49,2	21,3	68,1
63	Уфимский район	472	0,4	56,1	35,4	8,1	58,3
64	Учалинский район	310	0,6	56,8	32,9	9,7	58,5
65	Федоровский район	36	0	33,3	58,3	8,3	65,7
66	Хайбулинский район	92	0	55,4	39,1	5,4	58,3
67	Чекмагушевский район	75	0	49,3	36	14,7	61,2
68	Чишминский район	113	0,9	50,4	38,9	9,7	59
69	Шаранский район	79	0	53,2	36,7	10,1	58,9
70	Янаульский район	177	0,6	62,1	28,8	8,5	57,4

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	23	52,2	30,4	21,7	0
2	(60098) МАОУ Школа № 98 им. Н.Ф. Обухова	24	50	45,8	4,2	0
3	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	29	44,8	51,7	3,4	0
4	(220312) МБОУ СОШ № 12	31	41,9	38,7	19,4	0
5	(250331) МАОУ СОШ №31	24	37,5	33,3	29,2	0
6	(900421) МАОУ СОШ №1 с. Кандры	11	36,4	36,4	27,3	0
7	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	37	35,1	54,1	13,5	0
8	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	23	34,8	34,8	30,4	0
9	(40128) МАОУ Школа № 128	44	34,1	56,8	9,1	0
10	(510405) МОБУ гимназия № 5	18	33,3	55,6	11,1	0
11	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово	22	31,8	40,9	27,3	0
12	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	51	31,4	52,9	15,7	0
13	(60061) МАОУ Школа № 61	29	31	48,3	24,1	0
14	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	39	30,8	56,4	12,8	0
15	(250303) МАОУ Лицей №3 им. Секина В.А.	36	30,6	44,4	25	0
16	(800441) МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ	36	30,6	52,8	16,7	0
17	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	53	30,2	58,5	11,3	0
18	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	27	29,6	66,7	3,7	0
19	(510403) МОБУ БГИ № 3	17	29,4	52,9	17,6	0
20	(450404) МОБУ СОШ № 4 г.Благовещенска	21	28,6	52,4	19	0
21	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район РБ	25	28	40	32	0
22	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	18	27,8	33,3	38,9	0
23	(220310) МБОУ СОШ № 10	26	26,9	38,5	34,6	0
24	(390443) МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея	26	26,9	50	23,1	0
25	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	19	26,3	47,4	26,3	0
26	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	105	25,7	55,2	19	0
27	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	94	25,5	67	7,4	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
28	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	110	25,5	60,9	13,6	0
29	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	63	25,4	52,4	22,2	0
30	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова"	24	25	29,2	45,8	0
31	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	28	25	60,7	14,3	0
32	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	16	25	25	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

○ Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	11	9,1	72,7	18,2	0
2	(630311) МОБУ СОШ с.Ефремкино	12	8,3	75	16,7	0
3	(910328) МОБУ СОШ д. Юматово	12	8,3	33,3	58,3	0
4	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	13	7,7	76,9	15,4	0
5	(610302) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 2	15	6,7	53,3	33,3	6,7
6	(910315) МОБУ СОШ с. Миловка	17	5,9	70,6	23,5	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

7	(10132) МАОУ Школа № 132	18	5,6	72,2	22,2	0
8	(610314) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 3	18	5,6	38,9	50	5,6
9	(240301) МОБУ СОШ №1	40	5	60	27,5	7,5
10	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	21	4,8	66,7	23,8	4,8
11	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	64	4,7	73,4	18,8	3,1
12	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	22	4,5	68,2	22,7	4,5
13	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	22	4,5	45,5	36,4	13,6
14	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	25	4	32	52	12
15	(50130) МАОУ Школа № 130	26	3,8	65,4	26,9	3,8
16	(220320) МБОУ СОШ № 20	30	3,3	46,7	43,3	6,7
17	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	30	3,3	23,3	63,3	10
18	(700510) ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова	35	2,9	60	28,6	8,6
19	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая	40	2,5	42,5	47,5	7,5
20	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	51	2	72,5	25,5	0
21	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	50	2	70	26	2
22	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	55	1,8	49,1	38,2	10,9
23	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. Учалинский район РБ	60	1,7	48,3	38,3	11,7
24	(50147) МАОУ Школа № 147 им. В.А. Томарова	71	1,4	35,2	50,7	12,7
25	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	147	0,7	38,8	42,9	17,7

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

Необходимо отметить повышение уровня сложности заданий в 2024 и 2025 годах.

Нестандартная тестовая часть, включает большое количество словарных слов и слов-ловушек, написание которых требует предварительной подготовки и эрудиции, кроме того, в старших классах изучается стилистика текста, поэтому задания связаны с функционально-смысловыми типами речи, с умением работать с письменными текстами различных стилей и жанров.

Так, например, задание 22 в 2025 году претерпело изменение (бывшее задание 26) и теперь не предусматривает опоры на макротекст. Сложности у выпускников вызвали такие литературоведческие термины «ассонанс», «аллитерация», с которыми одиннадцатиклассники ранее не сталкивались в задании, а также изменение формата – вместо заполнения пропусков экзаменуемые должны были установить соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них. Процентное выполнение этого задания значительно снизилось – 49,79% (в прошлые годы – 78% и 82% соответственно). Отмечается также резкое снижение в группах – например, 1,09% и 11% соответственно.

В 2025 году отмечается значительное снижение процентного выполнения заданий повышенного уровня сложности (задания 3,21,22). Наиболее сложным для выпускников 2025 года, так же, как и в 2024 г., оказалось задание №3 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), процент его выполнения 29,84%. Это ниже, чем в прошлом году - 37%, и значительно ниже, чем в 2023 – 53%. Это самый низкий процент выполнения в группах (мин.), (до 80) и (до 100). Трудности у выпускников возникли с определением стилевой принадлежности текста, с установлением причинно – следственных связей, с определением тезиса и доказательства, а также с синтаксическими характеристиками предложений и терминами.

Отмечается также заметное снижение процентного выполнения задания 21 («Пунктуационный анализ») -- 32,31% (в 2024 – 55%, в 2023- 40%). Это самый низкий процент выполнения в группе (до 60) – 13,09%. Поскольку задание 21 является итоговым, проверяющим все пунктуационные правила, такой процент закономерен – в 2025 году отмечено снижение пунктуационной грамотности выпускников. Это находит подтверждение и в открытой части с развёрнутым ответом (К8 - Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка). По этому критерию самое низкое цифровое значение – 44,84%.

Во всех заданиях на пунктуацию (кроме задания 16) отмечается снижение среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом. Так, в задании №17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами») средний процент выполнения 55,45% (в 2024 году – 81%) , в задании №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»)- 55,23% (в 2024году – 63%, в задании № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении») – 63,82% (в 2024 – 73%), в задании №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») – 47,59% (в 2024 – 58%).Отметим, что вышеуказанные задания изменений в формулировках и в объёме анализируемого материала не претерпевали.

Необходимо отметить повышение/понижение среднего процента выполняемости некоторых заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла. Так, если в этой группе задания 19 и 20 в 2023-24 уч.году выполнили 9%, то в 2024-25уч.г - 19,57% и 2,17% соответственно.

В то же время максимальное цифровое значение в 2025 г. (36,96%) в группе (мин.) получено за задание 7 (морфологические нормы), тогда как в 2024 году максимальное значение в этой группе - 45%- получено за выполнение задания 1 («Средства связи предложений в тексте».) В 2023 году максимальная цифра – 50% отмечалась в процентном выполнении задания 6 («Лексические нормы»). Минимальное цифровое значение в этой группе отмечается в задании 22 (бывшее задание 26) и задании 8 («Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления») – 1,09%. Для сравнения в прошлом году – 2% (задание 8), в 2023 г. – 0% (задание 4).

В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа, осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения.

Можно сделать вывод, что характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку характеризует динамику «повышением объективности и реалистичности результатов экзамена», это связано с усилением требований к соблюдению норм русского языка, к уходу от формализма при написании сочинения. Например, в нынешнем году в задании 27 (сочинение) уже указана проблема, а от участников требовалось дать комментарий авторской позиции по ней. В прошлые годы выпускникам предлагали самим определить одну из проблем, поставленных автором текста. Это могло дать возможность экзаменуемому «притянуть» удобную для себя проблему и воспроизвести готовое сочинение по предельно обобщенной проблематике.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	60,87	13,04	45,78	70,25	90,32
2	Лексическое значение слова	Б	47,04	10,87	34,78	53,72	74,09
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	П	29,84	4,35	16,19	36,15	63,39
4	Орфоэпические нормы	Б	67,66	21,74	49,05	81,55	95,81
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	65,68	17,39	52,94	74,09	89,09
6	Лексические нормы	Б	93,11	34,78	87,48	98,23	99,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	88,46	36,96	80,63	94,84	99,25
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	58,61	1,09	30,80	80,43	96,77
9	Правописание корней	Б	67,34	15,22	47,50	82,44	96,40
10	Правописание приставок	Б	50,87	6,52	30,52	64,11	88,06
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	54,82	10,87	32,17	70,83	91,83
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	46,35	6,52	25,10	58,95	89,19
13	Правописание НЕ и НИ	Б	50,06	8,70	27,69	64,62	90,81
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	41,38	4,35	20,52	53,32	84,84
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	61,06	28,26	42,86	73,53	92,04
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	63,22	6,52	39,59	81,66	96,18
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	55,45	10,87	38,37	65,49	90,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	55,23	2,17	30,09	73,71	93,98
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	63,82	19,57	44,84	76,84	96,34
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	47,59	2,17	22,28	64,11	93,44
21	Пунктуационный анализ	П	32,31	6,52	13,09	41,29	78,98
22	Языковые средства выразительности	П	49,79	1,09	27,31	65,47	87,34
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	74,06	30,43	63,87	80,93	92,42
24	Функционально-смысловые типы речи	Б	39,73	8,70	27,35	44,90	72,20
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	90,35	34,78	82,93	96,78	99,41
26	Средства связи предложений в тексте	Б	64,21	19,57	45,00	77,81	95,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию	99,65	47,83	99,59	100,00	100,00
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и пояснять её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех указанных компонентов	75,69	11,59	67,69	81,23	90,32
3	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	83,94	13,04	77,03	89,26	95,19
4	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	92,34	26,09	89,86	94,21	97,53
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый.	78,81	20,65	71,11	84,21	92,58
6	Умение соблюдать этические нормы	Базовый.	99,56	54,35	99,46	99,89	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	70,38	4,35	54,15	82,70	94,86
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	44,84	0,72	21,47	60,00	87,54
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Базовый	64,22	8,70	52,68	71,72	86,09
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Базовый	56,17	10,14	47,16	61,64	74,64

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	86,96	55,5	29,75	9,68
1-1	1	13,04	44,5	70,25	90,32
1-2	0	89,13	66,31	46,28	25,91

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-2	1	10,87	33,69	53,72	74,09
1-3	0	95,65	84,39	63,85	36,61
1-3	1	4,35	15,61	36,15	63,39
1-4	0	78,26	52,72	18,45	4,19
1-4	1	21,74	47,28	81,55	95,81
1-5	0	82,61	48,46	25,91	10,91
1-5	1	17,39	51,54	74,09	89,09
1-6	0	65,22	13,28	1,77	0,38
1-6	1	34,78	86,72	98,23	99,62
1-7	0	63,04	20,41	5,16	0,75
1-7	1	36,96	79,59	94,84	99,25
1-8	0	97,83	55,04	4,85	0,05
1-8	1	2,17	34,06	29,43	6,34
1-8	2	0	10,9	65,72	93,6
1-9	0	84,78	54,47	17,56	3,6
1-9	1	15,22	45,53	82,44	96,4
1-10	0	93,48	71,35	35,89	11,94
1-10	1	6,52	28,65	64,11	88,06
1-11	0	89,13	69,6	29,17	8,17
1-11	1	10,87	30,4	70,83	91,83
1-12	0	93,48	76,38	41,05	10,81
1-12	1	6,52	23,62	58,95	89,19
1-13	0	91,3	73,77	35,38	9,19
1-13	1	8,7	26,23	64,62	90,81

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-14	0	95,65	80,46	46,68	15,16
1-14	1	4,35	19,54	53,32	84,84
1-15	0	71,74	58,76	26,47	7,96
1-15	1	28,26	41,24	73,53	92,04
1-16	0	93,48	62,77	18,34	3,82
1-16	1	6,52	37,23	81,66	96,18
1-17	0	89,13	62,91	34,51	9,52
1-17	1	10,87	37,09	65,49	90,48
1-18	0	97,83	72,05	26,29	6,02
1-18	1	2,17	27,95	73,71	93,98
1-19	0	80,43	56,43	23,16	3,66
1-19	1	19,57	43,57	76,84	96,34
1-20	0	97,83	79,05	35,89	6,56
1-20	1	2,17	20,95	64,11	93,44
1-21	0	93,48	88,16	58,71	21,02
1-21	1	6,52	11,84	41,29	78,98
1-22	0	97,83	57,1	11,08	0,86
1-22	1	2,17	34,99	46,9	23,6
1-22	2	0	7,91	42,02	75,54
1-23	0	69,57	36,94	19,07	7,58
1-23	1	30,43	63,06	80,93	92,42
1-24	0	91,3	73,59	55,1	27,8
1-24	1	8,7	26,41	44,9	72,2
1-25	0	65,22	18,14	3,22	0,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-25	1	34,78	81,86	96,78	99,41
1-26	0	80,43	56,48	22,19	4,35
1-26	1	19,57	43,52	77,81	95,65
2-1	0	52,17	0,45	0	0
2-1	1	47,83	99,55	100	100
2-2	0	73,91	1,2	0,05	0
2-2	1	17,39	15,28	2,86	0,81
2-2	2	8,7	65,24	50,44	27,42
2-2	3	0	18,28	46,65	71,77
2-3	0	76,09	3,37	0,54	0
2-3	1	21,74	40,69	20,4	9,62
2-3	2	2,17	55,94	79,05	90,38
2-4	0	73,91	10,44	5,79	2,47
2-4	1	26,09	89,56	94,21	97,53
2-5	0	63,04	3,68	0,53	0,27
2-5	1	32,61	51,7	30,53	14,3
2-5	2	4,35	44,62	68,95	85,43
2-6	0	45,65	0,58	0,11	0
2-6	1	54,35	99,42	99,89	100
2-7	0	89,13	17,89	0,78	0
2-7	1	8,7	23,78	5,22	0,11
2-7	2	2,17	41,67	39,12	15,22
2-7	3	0	16,66	54,88	84,68
2-8	0	97,83	58,33	9,68	0,27

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-8	1	2,17	26,05	21,96	2,63
2-8	2	0	14,11	47,03	31,29
2-8	3	0	1,51	21,33	65,81
2-9	0	76,09	8,95	0,88	0,05
2-9	1	21,74	35,25	11,79	1,67
2-9	2	2,17	48,03	58,63	38,23
2-9	3	0	7,77	28,7	60,05
2-10	0	71,74	8,83	1,8	0,05
2-10	1	26,09	45,56	24,18	8,28
2-10	2	2,17	42,63	61,34	59,35
2-10	3	0	2,98	12,69	32,31

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
задания 2, 12, 14, 24
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

нет

○ Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

задания 3, 21, 22

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Наиболее высокие баллы получены учащимися за следующие задания:

Задание № 6 ориентировано на проверку усвоения учащимися лексических норм. % его выполнения традиционно высокий - 93,11%. Наличие словаря плеоназмов и тавтологий на сайте ФИПИ и возможность выпускников обратиться к нему при подготовке к экзаменам обеспечивает стабильно успешное выполнение обучающимися этого задания. Процентное выполнение этого задания выше, чем в предыдущие годы (в 2024 – 84%, в 2023 – 86%). Именно в этом задании представлен самый высокий % выполнения среди высокобалльников -99,62 %. Кроме этого, отметим незначительный процентный разрыв в группах (до 80) и (до 100) – всего 1,39 %.

Задание № 7 предполагает вопросы, связанные с определением морфологических норм (образование форм слова). Процентное выполнение этого задания выше, чем в прошлые годы – 88,46% (в 2024 – 63%, в 2023- 76%). Можно предположить, что благодаря включению подобного задания в формат ОГЭ выпускники смогли подготовиться к нему заранее. В этом задании представлен самый высокий процент выполнения в группе, не преодолевших минимальный балл – 36,96 %.

Задание № 25 направлено на знание лексического состава языка, умение находить синонимы, антонимы, фразеологизмы. Средний процент выполнения этого задания в 2025 году – 90,35%. Отмечается повышение процентного выполнения этого задания и в группах (34,78% (мин.), в 2024 – 11% 82,93% (до 60), в 2024 – 60%; 96,78% (до 80), в 2024 - 88%; 99,41% (до 100), в 2024 - 95%.

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (50% и ниже) стали следующие:

Задание №2, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте, в 2025 году у экзаменуемых вызвало затруднения. Средний балл – 47,04%. (10,87% (мин.) 34,78% (до 60), 53,72% (до 80), 74,09% (до 100). Из приведённых цифр следует, что процентное выполнение этого задания снизилось практически в 2 раза, а среди высокобалльников его не выполняют более 25%. Эти цифры намного ниже значений 2024 и 2023 г.г., когда процент выполнения составлял 75% и 83% соответственно.

Результатом такого снижения могла стать кажущаяся лёгкость этого задания и, как следствие, недостаточная его отработка. Кроме того, выполнение задания показывает широту кругозора выпускника, задание не содержит теоретического материала, на него нет правил. Возможно, иногда значение слова определяется выпускником без учёта контекста.

Одним из самых сложных для всех групп участников (кроме высокобалльников) ежегодно остаётся задание базового уровня – задание №12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), которое требует знания спряжения глаголов. Средний процент его выполнения в 2025 г. – 46,35% (6,52% (мин.), 25,10% (до 60), 58,95% (до 80), 89,19% (до 100). Это сопоставимо со значениями 2024 года – 47% (8% (мин.), 22%(до 60), 51%(до 80), 86% (до 100). Процент выполнения на 3% ниже, чем в 2023г. Снижение

процента выполнения этого задания наблюдается во всех рассматриваемых группах, кроме (до 100). Средний процент выполнения задания в 2023 году был 50% 6% (мин), 20 % (до 60), 51% (до 80), 84 % (до 100).

Средний процент выполнения задания № 14 так же, как и в предыдущем году, после введения множественного ответа, остаётся невысоким. В 2025 году он равен 41,38%. (20,52% (до 60), 53,32% (до 80), 84,84% (до 100). Это сопоставимо с 2024 годом (41%) во всех группах и значительно ниже данных 2023 года (кроме группы (до 100), когда он составлял 55% (22% (мин.), 33% (до 60), 57 (до 80), 78 (до 100). Затруднения у выпускников могло вызвать правописание союзов, предлогов и омонимичных частей речи (чтобы - что бы, также – так же). Именно такие орфографические ошибки как наиболее частотные отмечают эксперты при проверке открытой части ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, не все слова определяются правилами, правописание многих надо запомнить ((на)вынос, (с)родни и т.д.).

Задание №24 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно остается одним из самых сложных заданий для участников ЕГЭ. В 2025 году средний процент его выполнения составляет 39,73% (8,7% (мин), 27,35% (до 60), 44,9% (до 80), 72,2% (до 100). Это на 18,27% ниже прошлогоднего значения и сопоставимо с цифрами 2022 года, тогда средний процент его выполнения был только 37% (2% (мин), 17% (до 60), 37% (до 80), 69% (до 100). Сравнительно невысокие цифры объясняются тем, что типами речи на уроках русского языка занимаются в основном в 5-8 классах, УМК 10-11 кл. включают только единичные задания на повторение этой темы. Кроме того, тип речи часто предлагается определить по одному предложению, хотя в школьных учебниках, например, говорится, что повествование как тип речи характеризуется наличием завязки, кульминации и развязки. Также задание предполагает определить, какое суждение является выводом или следствием из предыдущих предложений, а это не изучают в школьной программе.

В 2025 году отмечается значительное снижение процентного выполнения заданий повышенного уровня сложности (задания 3,21,22).

Наиболее сложным для выпускников 2025 года, так же, как и в 2024 г., оказалось задание №3 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), процент его выполнения 29,84%. Это ниже, чем в прошлом году - 37%, и значительно ниже, чем в 2023 – 53%. Это самый низкий процент выполнения в группах (мин.), (до 80) и (до 100). Трудности у выпускников могут возникнуть с определением стилевой принадлежности текста, с установлением причинно – следственных связей, с определением тезиса и доказательства, а также с синтаксическими характеристиками предложений и терминами.

Отмечается также заметное снижение процентного выполнения задания 21 («Пунктуационный анализ») -- 32,31% (в 2024 – 55%, в 2023- 40%). Это самый низкий процент выполнения в группе (до 60) – 13,09%. Поскольку задание 21 является итоговым, проверяющим все пунктуационные правила, такой процент закономерен – в 2025 году отмечено снижение пунктуационной грамотности выпускников. Это находит подтверждение и в открытой части с развернутым ответом (К8 - Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка). По этому критерию самое низкое цифровое значение – 44,84%.

Задание 22 в 2025 году претерпело изменение (бывшее задание 26) и теперь не предусматривает опоры на макротекст. Сложности у выпускников могли вызвать литературоведческие термины «ассонанс», «аллитерация», с которыми одиннадцатиклассники ранее не сталкивались в задании, а также изменение формата – вместо заполнения пропусков экзаменуемые должны были установить соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них. Процентное выполнение этого задания значительно снизилось – 49,79% (в прошлые годы – 78% и 82% соответственно). Отмечается также резкое снижение в группах – например, 1,09% и 11% (мин.) соответственно.

Во всех заданиях на пунктуацию (кроме задания 16) отмечается снижение среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом. Так, в задании №17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами») средний процент выполнения 55,45% (в 2024 году – 81%) , в задании №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»)- 55,23% (в 2024 году – 63%, в задании № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении») – 63,82% (в 2024 – 73%), в задании №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») – 47,59% (в 2024 – 58%). Отметим, что вышеуказанные задания изменений в формулировках и в объёме анализируемого материала не претерпевали.

Что характерно для 2024-2025 уч. года – это повышение/понижение среднего процента выполняемости некоторых заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла. Так, если в этой группе задания 19 и 20 в 2023-24 уч.году выполнили 9%, то в 2024-25 уч.г - 19,57% и 2,17% соответственно. Найти объяснение такому изменению крайне сложно.

В то же время максимальное цифровое значение в 2025 г. (36,96%) в группе (мин.) получено за задание 7 (морфологические нормы), тогда как в 2024 году максимальное значение в этой группе -45%- получено за выполнение задания 1 («Средства связи предложений в тексте».) В 2023 году максимальная цифра – 50% - отмечалась в процентном выполнении задания 6 («Лексические нормы»). Минимальное цифровое значение в этой группе отмечается в задании 22 (бывшее задание 26) и задании 8 («Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления») – 1,09%. Для сравнения в прошлом году – 2% (задание 8), в 2023 г. – 0% (задание 4).

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, наблюдается большой количественный диапазон «высокий – низкий» балл. Так, процент выполнения задания варьируется от 87,48 % (задание 6) до 13,09% (задание 21). В 2024 году – от 82% (задание № 1) до 17% (задание № 14).

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 98,23% (задание 6) до 36,15% (задание № 3). Это немного контрастнее по сравнению с результатами прошлого года: 97% (задание № 1) до 40% (задание № 3). Отметим, что второй год подряд в этой группе выпускников задание 3 является самым трудновыполнимым.

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 99,62% (задание 6) до 63,39% (задание 3). Это сопоставимо с цифрами 2024 г.- 99% (задания 1 и 8) до 67% (задание 3). В 2023 году 99% выполнения в этой группе было у задания 24. Однако нижний показатель – 74% - также наблюдался в задании № 3.

Для высокобалльников оказалось самым сложным задание № 3 («Стилистический анализ текста»), так же, как в прошлом и позапрошлом годах. Это можно объяснить сравнительной новизной этого задания, а также тем, что некоторый материал не изучается в школьной программе (например, лексика одной тематической группы).

Отметим, что в 2025 году задания 3 и 21 вызвали наибольшие затруднения. Для сравнения - в 2024 году задания 3 и 14, в 2023 году - задания 20 и 21; в 2022 – задания 23 и 12. Как мы видим, сложности у выпускников в основном вызывают одни и те же задания. Среди заданий с процентом выполнения ниже 15 – задания 1,2,3,8,10,11,12,13,14,16,17,18,20,21,22,24 в группах, не преодолевших минимальный балл. Это сопоставимо с цифрами прошлого года (задания 3,5,8,9,10,11,12,13,14,16,18,20,21,24,26) и количественно значительно больше по сравнению с 2023 годом. Тогда заданий с процентом выполнения ниже 15 было существенно меньше (4, 10, 11, 16, 21 и 23). Отметим, что выше 50% в группе (мин.) не выполнено ни одно задание.

В тестовых заданиях с политомическим ответом в группе (мин.) максимальный балл не был получен ни одним участником экзамена (задания 8,22). В заданиях с развёрнутым ответом в этой же группе максимальным баллом за грамотность (K7-K10) также не оценён ни один выпускник.

Анализ выполнения задания 27 (с развёрнутым ответом)

Задание с развёрнутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно проверяет определённые «готовности» выпускника: к развертыванию аргументации и раскрытию авторской позиции текста, возможности извлечь и переработать основную информацию текста, учитывать особенности коммуникативной ситуации, адекватно использовать различные пласты лексики, употреблять различные синтаксические конструкции.

В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы.

Экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычленив основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;
- определять авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;
- выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Средний процент выполнения данного задания в 2025 году достаточно высок – от 99,65% и 99,56% («Отражение авторской позиции по указанной проблеме исходного текста», «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до 44,84% («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка»). Цифры сопоставимы с прошлогодними значениями (99% и 48% по тем же критериям соответственно) и немного ниже данных 2023 года также по этим критериям (99% и 51%). Здесь мы наблюдаем снижение пунктуационных навыков при неизменяемом проценте осмысления текста.

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления («Комментарий к позиции автора по проблеме исходного текста»). Процент выполнения – 75,69% - позволяет судить о том, что выпускники - 2025 правильно указывают авторскую позицию, иллюстрируя её примерами и поясняя смысловую связь, и вследствие с изменениями, коснувшимися этот критерий, одиннадцатиклассники справились с комментарием лучше, чем в прошлом году (71%). Это отмечается во всех исследуемых группах. Пояснить смысловую связь оказалось проще, чем проанализировать её. Также приведённые в

«Методических рекомендациях» разъяснения о смысловой связи «дополнение» позволило выпускникам более осмысленно выбирать этот вид связи между примерами-иллюстрациями.

В 2025 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов:

Вариант 401 - текст Н.З.Бирюкова о патриотизме

Вариант 402 - текст Ю.В.Трифоновой о любви к Чехову

Вариант 337 - текст А.Я.Бруштейн об экстремальной ситуации

Вариант 338 - текст Э.М.Эмден о друзьях

Вариант 339- текст М.В.Бутовой о взрослении

Вариант 340- текст Б.П.Екимова о сострадании

В основном, сложностей с определением авторской позиции у выпускников не возникло. Предложенные тексты были просты и понятны для осмысления и создания вторичного текста.

Анализ работ показывает, что у выпускников сохраняются трудности с выполнением требований критерия К2: хотя средний процент выполнения этого задания – 75,69%, он сравнительно невысок в группе (мин.) –11,59%, хотя выше результатов 2024 г. (8%) и 2023 г (6%).

В целом можно судить о том, что выпускники правильно трансформируют замысел в тему и идею сочинения. В комментарии прежде всего ставится задача разъяснить, в меру собственного понимания, сообразуясь с частью общей «картины мира», которая попадает в поле зрения пишущего в данный конкретный момент его восприятия, то явление объективной действительности, в сущность которого он стремится проникнуть, преследуя одну, основную, поставленную ранее цель: проиллюстрировать авторскую позицию двумя примерами из текста и пояснить между ними логические отношения.

Как наиболее частотные нами отмечены следующие ошибки в комментировании:

1) Оба примера - пересказ ситуаций из текста без каких-либо пояснений, однако присутствует правильная смысловая связь с объяснением. Баллов это выпускнику по К2 не приносит.

2) Неправильно указанная / пояснённая смысловая связь

Примеры параллельны друг другу. Оба примера связаны как звенья одной цепи: в первом примере бабушка не мешает Грише спать, а во втором Гриша отвечает ей взаимностью. В тексте чётко можно сказать, что смысловая связь - дополнение. Первый пример дополняет второй, потому что, когда читаешь первый, в голове складывается чёткая картина.

3) Первый пример-иллюстрация подтверждает заявленную авторскую позицию, а второй относится к другой проблеме исходного текста.

4) Отсутствие пояснения как обязательного компонента К2

Дополняя друг друга, данные примеры показывают, как правильно поступать в экстремальной ситуации. Эти два примера дополняют друг друга таким образом, что второй доказывает первый. Именно дополнение даёт нам понять, как правильно поступать в экстремальной ситуации.

5) Дается одинаковое пояснение к обеим иллюстрациям («Из этого примера мы понимаем, что Древницкий поступил смело»).

б) Общие рассуждения о примерах-иллюстрациях и смысловой связи; неумение написать комментарий как обязательную содержательную часть сочинения

Примеры являются частью одной истории, поэтому второй хронологически продолжает и усиливает первый.

Второй пример дополняет первый тем, что лучше раскрывает различные аспекты данной проблемы, а также помогает подобрать лучшие решения.

Поскольку на первый план сочинения по предложенному тексту выходят такие признаки, как мотивированность, развернутость, организованность, ориентированность на адресата, можно говорить о том, что вторичные тексты выпускниками построены осмысленно, в них правильно определяется и комментируется авторская позиция. Средний процент выполнения КЗ («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его») сопоставимо с цифровыми значениями прошлого года и составляет 83,94% (13,04% (мин.), 77,03% (до 60), 89,26% (до 80), 95,05% (до 100); (в 2024- 83%, в 2023 - 92%, в 2022 - 86%, в 2021-87%). Хотя выпускники хорошо справляются с определением авторской позиции и выражают своё мнение, обосновывая его, встречаются формальные высказывания, подтверждающие согласие с автором, или зеркальные примеры, похожие на примеры исходного текста: «Мой дед, военный лётчик, один не стал катапультироваться, он посадил самолёт на заброшенный склад, спас себя и товарища». Кроме того, эксперты предметной комиссии фиксировали значительное увеличение примеров из жизненного опыта с конкретизацией персоналий или места и времени происходящих событий, зачастую лишённых достоверности, объективности, порой логики и здравого смысла:

Моя мама Вика - старшая сестра для своего брата Игоря. Он родился, когда маме было 8 лет. Родители погибли, едва маме исполнилось 5.

Мой дед 3 июля 2001 года в 16:34 спас из горящей избы всю семью.

Моя мама Гафурова Эльмира Ильдаровна воспитала двух братьев Альфира и Эльвира, а также сестру Амину.

Мой дед Акмалов Нияз Габитович - участник войны.

Моя подруга Алина Сулейманова совсем не готовилась к экзаменам.

Во время экстремальной ситуации я хорошо знал, как поступить. Когда на прогулке нам встретился медведь, я накормил его колбасой - карбонадом, а пока он ел, мы с друзьями успели скрыться.

Однажды мой отец защищал сестру от насильника. Хотя ему было нанесено 18 ножевых ранений, он встал и прогнал обидчика.

Как-то из-за кустов на нас вышел медведь, и я, не испугавшись, начал с ним драться. Он поцарапал меня и убежал.

Зачастую выпускник не получает балл за неподходящий пример. Так, примеры, выдаваемые одиннадцатиклассниками за экстремальную ситуацию были следующими: отношения Лизы и Эраста из повести «Бедная Лиза», спасение котёнка с проезжей части, безответная любовь Дейзи к Гетсби, помощь другу слезть с дерева, отказ Татьяны Онегину, издевательства над Юшкой, т.е выпускники путают экстремальную ситуацию с ситуацией выбора, жизненными трудностями, проявлением милосердия.

Наряду с притянутыми за уши аргументами выпускники в качестве экстремальных ситуаций приводили гибель «Титаника», аварийную посадку самолёта без выпущенных шасси на кукурузное поле, попадание в капкан, прорыв дамбы в Оренбургской области, пожар в ТЦ «Зимняя вишня» в г. Кемерово, подвиг 28 панфиловцев. Однако большинство экзаменуемых приводили в качестве аргумента спасение друга/родственника, тонущего на реке или задыхающегося от дыма на пожаре.

Несмотря на то, что КЗ в 2025г. проверяет умение пишущего подтвердить своё мнение не просто абстрактным суждением, а привлечь аргумент из литературного/культурного и пр. опыта, ошибки при обосновании своего мнения остаются типичными: дублируется авторская позиция или просто утверждается, что пишущий согласен/не согласен с автором исходного текста. В некоторых случаях одиннадцатиклассник не пишет своё отношение к авторской оценке, ограничиваясь формальными, зачастую не всегда понятными фразами: «Позиция автора мне ясно понятна», «Авторская позиция по данной проблеме направлена в положительную сторону», «Я считаю с мнением автора».

Особо отметим, что увеличилось количество аргументов, подкреплённых литературой о войне. Так, одиннадцатиклассники использовали произведения В.Каверина «Сила сильных», Л.Кассиля «У классной доски», Ал.Толстого «Родина», Б.Полевого «Повесть о настоящем человеке», К.Симонова «Сын артиллериста», Л.Соболева «Парикмахер Леонард», А.Фадеева «Молодая гвардия», В.Быкова «Одна ночь», «Сотников», Б.Васильева «В списках не значился», «А зори здесь тихие...», Э.М.Ремарка «Тени в раю», В.Закруткина «Мать Человеческая»

В качестве обоснования своего мнения, как и в прошлые годы, часто привлекаются книги из серии о Гарри Поттере (на тему дружбы)

Также встретились произведения: А.Гайдар «Тимур и его команда», Л.Чарская «В рождественский вечер», М.Булгаков «Стальное горло», «Записки юного врача», Ю.Яковлев «Рыцарь Вася», С.Кинг «Доктор Сон», Н.Лесков «Человек на часах», Н.Островский «Как закалялась сталь».

Участники экзамена в качестве аргументации обращались к фильмам «Иди и смотри», «В бой идут одни старики», «Ход королевы» и включали в сочинения данные из биографий Дэвида Скотта Мастейка, Иосифа Сталина, снайпера Людмилы Павличенко, Александра Третьего, Александра Суворова.

Процент выполнения К4 («Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте») (бывший К12) – 92,34% (26,09% (мин.), 89,86% (до 60), 94,21% (до 80), 97,53% (до 100), (в 2024 г. – 94%, в 2023- 96%). Отмечается снижение процентного выполнения во всех рассматриваемых группах (в 2024 - 31% (мин.), 92% (до 60), 95% (до 80), 98% (до 100).

Среди наиболее часто встречающихся ошибок можно выделить следующие:

Ошибка в фамилии, имени или отчестве автора или персонажа исходного текста

Буруштей, Бинштейн, Брунштейн, Брутштейн, Брукштейн, Брештеин, Бруштейн, Пустырчик, Путырчак, Путырчиков, Путарчик, Путырчиков, Эсфира, Эйсфира,

Эсфира, Эсфирья, Эсфил, Эсфиль, Дреницкий, Дошинский, Дворницкий, Двернецкий, Дверницкий.

Ошибка в имени или фамилии писателей или литературных героев

Андрей Соколкин (Соколов)

Андрей Соловьёв (Соколов)

Алексей Сорокин (Андрей Соколов)

И.С. Тургенев

М.А.Шорохов

Ошибочное авторство

А.Грин «Чудесный доктор»
 Братья Стругацкие «Дети подземелья»
 А.С.Пушкин «Бедная Лиза»
 А.П.Чехов «Старуха Изергиль»
 А.Платонов «Чудесный доктор»
 И.Бунин «Юшка»
 Искажения в содержании литературных произведений
 Вскоре Раскольников познакомился с девушкой. Она увлекалась Библией.
 Гринёв смело защищается от Распутина.
 Петр Гринёв спасал родителей из горящего сарая
 Базаров увлекался новым направлением - максимализмом
 У Базарова был друг Андрей Штольц
 В начале повести «Капитанская дочка» Пётр Первый отправился в Белогорскую крепость
 Петру Гринёву пришлось рано повзрослеть, потому что он спасал Машу от Кутузова
 Штольц знакомит Базарова с Ольгой Одинцовой
 Жил в Обломовщине Обломов
 Ошибка в указании жанра произведения
 Рассказ «Война и мир»
 Роман «Бедная Лиза»
 Искажение названия литературного произведения/несуществующее произведение
 А.Куприн «Хороший доктор»
 М.Карим «Счастье нашего дома»
 М.Горький «Легенда о Данте»
 В.Железников «Пугало»
 Сведения, не соответствующие действительности
 Наличие ответственности отличает ребёнка от взрослого человека.
 На фронте дед получил награду «Ветеран труда».
 В заключение приведу цитату В.Путина: «Нужно помогать людям в трудной ситуации, жителям ЛНР и ДНР спасти их от украинской агрессии».
 22 сентября 1941 года в 4 утра Германия напала на СССР.
 В тяжелые годы, когда Пушкин находился в ссылке в Сибири, к нему приехал его лучший друг Пушкин.

Процентное выполнение К5 («Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)») - 78,81%, что немногим выше результатов 2024 г. (72%) и 2023 г. (75%). Отмечается увеличение процента выполнения во всех группах: 20,65% (мин.) (в 2024 – 11%); 71,11% (до 60) (в

2024- 61%); 84,21% (до 80) (в 2024- 76%); 92,58% (до 100) (в 2024 -86%). В основном в работах экзаменуемых встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте, нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным, «перегруз» сочинения хаотичными и утомительными перечислениями, только отвлекающими внимание от главной мысли, ненужная «растянутость» работы), сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т.д. Вот примеры некоторых из них.

Отсутствие связи между двумя суждениями, их взаимоисключение

Когда мой друг тонул, один молодой человек, у которого было растяжение ладони, хромая, бросился в воду и спас моего друга, хотя сам не умел плавать.

Мама может отдохнуть, выполняя работу по дому.

Андрей Соколов был таким добрым, что не убил ни одного немца.

Нарушение причинно-следственных связей

В семье главной героини рождается младшая сестра, так как отец редко бывал дома...

Неразличение родовых и видовых понятий

Война забрала жизни 27 млн людей и детей.

На канате висят человек и солдат.

Логико-речевые ошибки

Болконский осознал, что жизнь заключается не в славе, и вернулся домой к мёртвой жене и новорожденному сыну.

Процентное выполнение К6 («Умение соблюдать этические нормы речевого общения») -99,56%. Это сопоставимо с цифрами прошлых лет (2024, 2023 г.г – 99%). В группах также отмечаются стабильные значения – 54,35% (мин.), 99,46% (до 60), 99,89% (до 80), 100% (до 100). Незначительное снижение процента от максимально возможного объясняется единичными обращениями в текстах одиннадцатиклассников к произведениям или биографиям иногентов (писатель Борис Акунин, блогеры Илья Варламов, Юрий Дудь).

По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) ежегодно оказывается самый низкий процент выполнения:

К7 (орфография) – средний процент выполнения немного ниже показателей прошлых лет -70,38%. По группам – 4,35%(мин.), 54,15% (до 60), 82,70% (до 80), 94,86% (до 100). Для сравнения в 2024 г.-73 % (в 2023 - 75%, в 2022- 74%, в 2021-75%). Отмечается небольшое увеличение процента выполнения в группе (до 80) – 80% и 82,7% соответственно.

Виды орфографических ошибок в сочинениях выпускников можно разбить на несколько групп:

Ошибки в словарных словах

Атмосфера, координально, диолог, героический

Ошибки в словах с проверяемой гласной в корне

Доказательство, господин, помогать, потрясение, писательница, висит на канатной лямке

Ошибки в слитном, раздельном, дефисном написании слов

Истинно-героический, по человечески, сделал по своему, по-моему мнению, до-сих-пор, так-же, что бы помочь другу, во круг были люди, друг-другу, всёравно

Неразличение частиц НЕ и НИ

Где бы они НЕ оказались

Какая бы ситуация НЕ была

Ошибки в написании производных предлогов

в заключении, всвязи с, не взирая на обстоятельства

Ошибки в личных окончаниях глаголов

Мы вдруг видим, он нас не слышет

Ошибки в словах, употреблённых в исходном тексте (!)

Экстремальный, конат, гандола

Единичные ошибки, связанные со слиянием нескольких слов в одно

Вместе ссобой, накону человеческая жизнь

Ошибки в приставках, связанные с морфемным составом слова или значением префикса

Преземлиться, раскрывает проблему

Ошибки, связанные с употреблением Ъ

СрочЬно, говориться о папе рассказчицы

Ошибки в правописании имён собственных

Великая Отечественная Война

Наблюдается значительное увеличение ошибок в правописании согласных в корне слова: ровестницы, мущина, харрактер, описывает,лёдчик, артирист, катастрофа, поддтверждает, придти, я щитаю

К8 (пунктуация) – средний процент выполнения – 44,87% (в группах 0,72% (мин.), 21,47% (до 60), 60,0% (до 80), 87,54% (до 100). Это самое низкое цифровое значение в задании 27 (сочинение). Процент выполнения сопоставим с результатом 2024 г.- 48% (1% (мин.), 20% (до 60), 56% (до 80), 84% (до 100), однако ниже процента выполнения прошлых лет (в 2023 г. - 51%, в 2022 -52%, в 2021-50%).

Основными пунктуационными ошибками в 2024 г. можно считать следующие:

Неоправданное употребление кавычек

Он не мог бросить солдата на «произвол судьбы»

Солдату «Путырчику» нужна помощь

Отсутствие запятой/лишняя запятая/неправильно поставленная запятая между частями сложноподчинённого предложения

Я считаю что автор прав

Не все знают как поступать в экстремальной ситуации

Я, чтобы, доказать своё мнение приведу аргумент из истории.

Неоправданное употребление двоеточия при отсутствии обобщающего слова при однородных членах

В итоге благодаря взрослению девочка научилась: готовить, стирать, убираться

Нарушение пунктуационного оформления цитат и прямой речи

«Ничего с Древницким не случится.» пишет автор.

Лишняя запятая /лишняя запятая в предложении с однородными членами

В далёком детстве, я гулял с младшей сестрой.

В экстремальной ситуации надо сохранять спокойствие, и действовать по совести

Неразличение вводных и невводных слов/ложное обособление

Тут к ним, как раз, подошёл папа.

Однако, молодой человек не мог бросить солдата

Каждый, однажды, сталкивался с экстремальной ситуацией

Поэтому, люди не верили в счастливый исход событий

Ошибки в постановке знаков при обособленных определениях /обстоятельствах

И люди увидели, висящего на канате, солдата

Псы увидев нас начали лаять

Отложив свои дела подруга стала мне объяснять материал

Отметим, что в орфографии и пунктуации достаточно стабильная ситуация, уровень орфографической и пунктуационной грамотности выпускников с 2021 года практически не изменяется.

Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (1-26: №№ 12,14, 21).

Критерий К9 проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм. Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической.

Ежегодно учащимися в сочинениях допускаются грамматические ошибки. Так, процентное выполнение в 2025 г- 64,22% (в группах 8,7% (мин.), 52,68% (до 60), 71,72% (до 80), 86,09% (до 100). Это значительно выше данных 2024 г. – 55% (в группах 3% (мин.), 39% (до 60), 59% (до 80), 76% (до 100). Прослеживается связь между повышением процентного выполнения К9 и задания 7 тестовой части («Морфологические нормы (образование форм слова»).

Грамматические ошибки отмечаются следующие:

Ошибки в образовании деепричастий/причастий

Взялся не раздумываясь

Спасав себя

Попадая в болото

Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом

Помогая в ветеринарной клинике, собаке была нужна операция.

Глядя на бабушку, у героя сердце обливалось жалостью и болью.
Получив ранение, к нему подходит доктор.
Попав в экстремальную ситуацию, нет времени раздумывать
Находясь в ТЦ, вдруг сработала сигнализация
Ошибки в построении предложения с причастным оборотом
Только недавно, как тебе казалось, 5 класс окончил, а уже сидишь на экзамене с паспортом, удостоверяющий, что ты совершеннолетний.
Нужно помочь человеку, оказавшемуся в трудном положении.
Увидев тонущих детей в колодце
Ошибки в построении предложения с однородными членами
Во время трудностей Маша продолжала любить и заботиться о Марине.
В трудную минуту нужно позаботиться и поддержать пострадавшего.
Древницкий принял решение поддерживать и верить в солдата
Неправильное словообразование
На старшую сестру возвалилась ответственность.
Зверинство, пошивка платьев
Что-то спонтанное
Толпа была в недогадках
Вцепился ногами за шар
Добродетель
Карточки были навесом золота
Его обожгло яркой мыслью
На плечи юной Марии взгрузилась работа по дому
Чрезвычайная ситуация
Обделался ссадинами
Авторша/авторка
На ребёнка вносят обязанности
Столпотворившиеся люди
Нарушение границ предложения/неоправданная парцелляция
В предложениях 21-22. Отец рассказчицы верит в героизм Древницкого.
Я согласна с позицией автора. И приведу пример. Который подтвердит моё мнение.
По мнению автора. В экстремальной ситуации человек не должен думать только о себе.
Таким образом. В экстремальных ситуациях нужно думать об окружающих
Я согласен с точкой зрения автора. Так как он понимает, что вырастет. Когда появляется ответственность.
Ошибка в образовании падежных форм существительных собственных, фамилий авторов исходных текстов

Героиня текста Марии Бутины

Эсфирь Михайловна Эмдена отмечает, что...

В тексте Александры Яковлевны Бруштейн

В тексте Александры Яковлевны Бруштейны

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым

Ответственность за сестру не давало Маше опустить руки.

Уже в осознанном возрасте на нас возлагаются много чего.

Всегда найдутся те, кто помогли бы другим

Человечество жили в пещерах

Прибежало стая собак

Народ были уверены в том, что Древницкий бросит Путырчика

Несуществующая словоформа

Советсатель (советский писатель)

Неправильное употребление падежной (предложно - падежной) формы управляемого слова

Именно об этом и пытается донести до нас автор рассказа Б.П.Екимов.

Главным делом для Маши была забота за сестрой.

Думать о близких к нам людях

Жизнь героя была под опасностью

К сожалению, родители меньше времени уделяют на детей

Страх овладел над разумом

Он убил с двух гранат 50 фашистов

Мнения на опасную ситуацию у всех разошлись

Не все придерживаются к таким поговоркам

У нее есть младшая сестра именем Марина

По окончанию 11 классов мы сдаём экзамены

За последствия от своих действий человек отвечает сам

Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм

Древницкий отправлялся путешествовать, но попадает в неприятную ситуацию

Отец рассказчицы до последнего не соглашался с мнением человека в шляпе и верит в счастливое возвращение Древницкого

Критерий 10 проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм. В отличие от грамматических, речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм. Процент выполнения этого задания выше, чем в прошлом году – 56,17% (в группах 10,14% (мин.), 47,16% (до 60), 61,64% (до 80), 74,04% (до 100). Для сравнения – в 2024 г.- 49% (в 2023- 53%). Прослеживается связь между повышением процентного выполнения К10 и заданий 6 и 25

тестовой части («Лексические нормы», «Лексическое значение слова»). Однако речевых ошибок в сочинениях выпускников по-прежнему остаётся много.

Встреченные в сочинениях одиннадцатиклассников ошибки можно разбить на следующие группы:

Неразличение паронимов

Он находился в теновом месте

Люди оказались в затруднённом положении

Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля

Количество ответственности определяет степень осознанности человека

Речевая избыточность

Древницкий спустился вниз на шаре

Из толпы людей раздаются крики

Речевая недостаточность

Из шара вытечет последний...(воздух), и он рухнет

Неудачное/непонятное выражение мысли

Когда мне исполнилось 6 лет, через год у меня родился братик.

В стране произошёл кризис, который погряз всех людей в бедность.

По уши была завешена воспитанием младшей сестры.

Готовность вытащить товарища из беды приведёт человечество в лучший мир с высоким прогрессом.

Гриша решил провести одну ночь с бабушкой и помочь ей с кошмарами

Он бил мальчиков, девочек, отбирал чистые тетради, проще говоря, жил детской бандитской жизнью

Гриша залезает в сон к бабушке, дополняя его героями, которые готовы прийти на помощь

В каждом взгляде родителей и в каждом подзатыльнике ощущалась их доброта

Друг - это брат или сестра, просто у вас разные родители

Главный герой повести «Детство» Толстого после смерти матери встал с кровати и стал взрослеть на глазах.

Когда в семье появилась младшая сестра, родители стали реже появляться дома.

Разрушение фразеологизма/устойчивого выражения

Камень с плеч

Собрался с головой

Лучше спасти себя и умыть ноги

Соня Мармеладова, жертвуя собой, идёт по «золотому билету»

Не сводя взгляд со зверя

Сражались за белое небо над головой

Оставил на произвол судьбы

Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств/попытка украсить речь

Сострадание помогает человеку пойти на подвиг добрых дел.
Нельзя утонуть в эгоистических позовах
Неоправданное употребление сниженной разговорной лексики, просторечных/жаргонных слов
Бедную Лизу кинул парень ради собственного благополучия.
Я обернулся и увидел мальчика на своём пути.
Девочка быстро освоила бытовуху: готовку, уборку, глажку
Аргумент мужика был прост - пора включить голову!
Соколов вырубил немца
Некоторые думают о себе и забывают на других
Неоправданное употребление заимствованных слов
Юшка стал объектом буллинга в своем селе.
Ошибочное наименование автора (писателя)
Драматург рассказывает о полёте Древницкого
Деятель пишет о важном событии
Употребление слова в несвойственном ему значении
Когда банда Пугачева хотела повесить Гринева, подбежал верный Савельич.
Мать без конца работала, отец был сильно погружён в алкоголь.
Примеры из текста показывают, как девочка начала расти, изменяться, и это можно назвать старением.
Мальчики стали свидетелями дождя
Нельзя предаваться эмоциям
Авторскую позицию можно сформировать так
Мой отец - это лицо смелости и героизма
Гринева попал на ковёр к Пугачеву
У них разыгрался спор
Древницкий не пустил солдата на произвол судьбы
Он получил на это восклицательный ответ
Он спас не только нашу семью, но и сожителей.
У меня пошёл пик адреналина
Он не стал подавлять совесть
Маша собственными руками воспитала свою сестру
Материальный достаток нашей семьи желал лучшего
Герой Советского Союза закрыл своей амбразурой пулемёт фашистов
Он берет своё пальто и обволакивает им скрипку
Употребление однокоренных слов в близком контексте

Проблема детей девятилетних - это раннее взросление, которое характеризуется ценностями, которые характерны для взрослых.

В качестве примера могу привести антипример

Он помогал маме не из-за надобности надо, а потому что хотел помочь

Не стоит делать поспешных действий

Часто в сочинениях выпускников эксперты сталкиваются с комплексом ошибок

Когда Раскольников совершил преступление, убив бабушку процентщицу и её внучку Лизу, то сразу же сбежал с места происшествия (факт, орф, речь)

Я согласен с позицией автора таккак недавно помог своему другу Славе помириться с женой и они не разошлись «как в море корабли» (логика, орф., пункт)

В рассказе Р.Брэдли «Собачье сердце» врач смог изменить жизнь дворовой собачки на 360 градусов (факт, орф., логика)

Идя бок о бок с другом нет ничего невозможного (грам., пункт)

Далее, в произведении сюжет событий оборачивается хорошим концом, Древницкий и солдат появляются в диапазоне видимости (пункт., речь, орф.)

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁹. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 2 («Лексическое значение слова») ориентировано на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте и звучит следующим образом: *В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.* Предполагается, что ответ содержит от 2 до 4 правильных ответов. Согласно выбору выпускников, они ошибаются в определении значения слова «жизнь» как особой формы существования материи, хотя в микротексте идёт речь о жизни как о деятельности общества и человека в тех или иных её проявлениях, в различных областях, сферах (*«Всё лучшее перепроверяется жизнью»*). Кроме того, у одиннадцатиклассников вызвало затруднение значение слова «скромный» применительно к неодушевлённому предмету (*«скромные особнячки»*). Причиной низкого процентного выполнения этого задания является практически полное отсутствие работы со словарями на уроках русского языка. Можно порекомендовать применять на уроках обзорную работу с текстом: выделять новые слова, объяснять их значение, находить синонимы и антонимы. Активизация новой лексики в речи способствует её прочному усвоению. Способы реализации могут быть разными:

- Диктанты и изложения: использование изученных слов в написании текстов.

- Ролевые игры и дебаты: применение новых слов в живой разговорной практике.

Задание № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»). Задание предполагает указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Сложности у выпускников могли вызвать слова «вылин..шая» (ткань), «скро..нный» (костюм), т.к. незнание значения слова не позволило им образовать инфинитив и применить правило на определение гласной в суффиксах причастий/депричастий. Задание 12 открытого варианта не содержало ни одного глагола-исключения или образованную от него форму, тем не менее процентное выполнение в который раз оказалось ниже 50%. Для повышения

⁹ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

среднего процента выполнения данного задания важно работать с лексическим составом языка, т.е. для выпускников не должны оставаться непонятными некоторые слова, например, «дремл..т». Постоянная практика и многократное выполнение упражнений необходимы для выработки устойчивого навыка правильного выбора окончаний.

Задание № 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов») предполагает определить номера ответов с указанным типом написания. Открытый вариант включает задание на определение написания обоих указанных слов через дефис. Трудности у одиннадцатиклассников могли возникнуть следующие. Поскольку дефис – сравнительно редкий символ русской орфографии, практические упражнения на отработку его постановки тоже нечасты. Правила русского языка относительно дефисного написания достаточно сложны и многообразны. Они включают случаи написания сложных существительных, прилагательных, наречий, частиц и предлогов («что-то», «из-за», «еле-еле»). В представленном варианте выпускники могли ошибиться в написании слова «полгода», отметив его как пишущееся через дефис, а также в написании слова «поэтому», определив в нём приставку по- и суффикс –ому-, что предполагает дефисное написание. Вариативность написания слова «по-моему/по моему» также вызвало трудности у одиннадцатиклассников из-за неумения различать части речи. Решением данной орфографической проблемы является отработка навыков правописания сложных слов, а также слов с приставкой пол- и полу-, ежеурочная словарная работа, диктанты-малютки, используемые на уроках русского языка, групповая/парная работа по составлению словосочетаний с союзами и омонимичными частями речи (чтобы-что бы и т.д.).

Задание №24 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно входит в число самых сложных для экзаменуемых. Ученики редко сталкиваются с такими заданиями вне подготовки к экзамену, потому испытывают трудности в анализе структуры текста, ориентируются лишь на интуицию, не зная конкретных признаков каждого типа речи. Например, наличие глаголов не обязательно означает повествование, а прилагательных — описание. Ошибки выпускников в данном задании связаны с неразличением описания/элементов описания, а также с неумением определять причину и следствие. Решением данной проблемы станет использование памяток и создание простых схем или чек-листов, помогающих определить нужный тип речи и понимать логические связи внутри текста.

Задание № 3 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), предполагающее назвать 2-4 верные характеристики микротекста, вызвало затруднение выпускников больше остальных тестовых вопросов. Сложности экзаменуемых могли возникнуть из-за ошибочного отнесения относительных прилагательных («современный», «одинаковых») к эпитетам, незнания понятия «специальная лексика», а также неумения различить художественный и публицистический стиль. Чтобы успешно справиться с заданием №3, рекомендуется развивать навык внимательного чтения, читать тексты медленно и осознанно, стараясь уловить главную мысль каждого абзаца. Кроме того, необходимым является отработка заданий на уроках русского языка, а подобные упражнения не представлены в УМК.

Задание № 21 («Пунктуационный анализ») предполагает задание, направленное на проверку знания правил пунктуации и умение применять их на практике. Экзаменуемым нужно найти несколько предложений с пунктуационными знаками на одно правило. Многие ученики слабо ориентируются в правилах постановки различных знаков препинания (запятых, тире, двоеточий). Они недостаточно понимают различия между сложносочиненными и сложноподчиненными предложениями, ошибаются в объяснении запятых перед союзами. Низкий процент выполнения задания открытого варианта обусловлен неумением одиннадцатиклассников видеть бессоюзные сложные предложения, если одна из их частей – простое неполное («Первое исчезает в августе, второе – в июле»). Иногда причина низкого процента выполнения связана с непониманием общего смысла предложения. Без ясного осознания логики изложенных мыслей

трудно правильно объяснить знаки препинания. Для успешного выполнения этого задания следует выучить теорию в сочетании с примерами, анализировать разные типы предложений и особенности их строения, а также тренироваться читать вслух, отмечая паузы голосом там, где нужны знаки препинания.

Задание № 22 («Языковые средства выразительности») с 2025 года предполагает установить соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств, которые употреблены в них. Новизна формата этого задания, несомненно, не могла не вызвать трудности у выпускников. Кроме того, многие одиннадцатиклассники были проинформированы, что обязательно маркируются определенные средства выразительности, а они не были представлены в соответствующем столбце. Так, «созвучия, ритмы, слова» выпускниками было ошибочно принято за аллитерацию только вследствие выделения этих слов жирным шрифтом. Также экзаменуемые спутали эпифору («Какое лето, что за лето!») с риторическим обращением. Поскольку само задание не ново, одиннадцатиклассники ищут средства художественной выразительности с самых первых лет внедрения ЕГЭ, а школьный курс предполагает их изучение с 5 класса, следует уделять большее внимание именно новому формату задания, который, к сожалению, пока не отражен в УМК.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задание № 24 Выпускники затруднились с ответом на вопрос, какая часть текста является причиной/следствием другой, а также какое высказывание является выводом. Это позволяет говорить о слабо сформированной информационной компетентности. Известно, что достижение метапредметных результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса, то есть всех учебных предметов, базисного плана. А текст есть продукт, с которым ученики сталкиваются не только в русском языке, но и в физике, биологии и др., изучая параграф, составляя конспект или готовя доклад или реферат. Поэтому сформировать эту компетенцию поможет детальное погружение в текст при изучении любого предмета школьного общеобразовательного курса.

Задание № 27 Сравнительно невысокий балл по К2 («Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и пояснять её») позволяет говорить о недостаточно хорошо сформированной учебно-познавательной компетенции. Частые ошибки в определении смысловой связи между примерами-иллюстрациями или отсутствие анализа смысловой связи позволяет выявить неспособность некоторых выпускников к обобщению, сравнению, анализу. Отметим, что говорить о формировании этой метапредметной компетенции нужно тоже в свете всего общеобразовательного школьного курса.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточными умения школьников определять авторскую позицию по одной из проблем исходного текста. Умение применять правила на правописание приставок и суффиксов, Н-НН в разных частях речи и знание морфологических, орфоэпических и грамматических норм также представлены достаточно высоко, как и навыки определять синтаксические нормы.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточно сформированы умения школьников в определении лексического значения слов, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, слитного, раздельного, дефисного написания слов, представления о функционально-смысловых типах речи, недостаточно усвоены правила для проведения пунктуационного анализа текста.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На протяжении нескольких лет остаётся низкой успешность выполнения задания на определение функционально-смысловых стилей речи. Связано это с формальным подходом учащихся к данному заданию и недостаточному количеству теоретических сведений и тренировочных упражнений в представленных УМК.

То же можно сказать и о задании на определение личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: незнание глаголов-исключений, неумение определить вид глагола является причиной того, что средний процент выполнения этого задания крайне низкий.

В течение последних двух лет возникают сложности при слитном, раздельном, дефисном написании слов, т.к. правила написания сложны и требуют внимательного подхода, поскольку они зависят от множества факторов: лексического значения, частей речи, контекста и пр.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Хотя данные рекомендации были нацелены на улучшение статистических данных ЕГЭ 2024 по русскому языку, средний процент выполнения заданий по сравнению с предыдущими годами снижен по определённому ряду причин (см.п. 3.1.1.).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

○ 1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения.

○ 2. Совершенствовать развитие познавательных (общеучебных, логических) УУД, направленных на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Особое внимание следует обратить на изучение тех разделов русского языка, которые вызвали затруднение у учащихся, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными или имеющих потенциал для повышения результатов на следующий год

○ 3. Усилить работу по формированию регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы. Обучать школьников самостоятельно системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов.

○ 4. Усилить работу по формированию умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Для чего планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи. В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

○ 5. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (коммуникативные УУД). Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе.

○ 6. Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту. При подготовке к ЕГЭ проводить комплексный анализ текста: развивать у школьников навыки различных видов анализа языковых единиц (лексический, морфологический, синтаксический), языковых явлений и фактов; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся.

○ 7. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Углубить/расширить курс «Методики преподавания русского языка» на филологических факультетах вузов за счет привлечения к занятиям учителей-практиков, имеющих богатый методический опыт.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ *Учителям*

1. В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует выделить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется.

2. Активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник. Следовательно, в работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения русскому языку и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов.

При работе с сильной группой обучающихся рекомендуем:

- формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных);
- учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения;
- обращать внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся;
- обращаться за дополнительной информацией о работе с одаренными детьми на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

В группе обучающихся со средними учебными возможностями основное внимание необходимо уделять развитию познавательной активности школьников. С этой целью целесообразно активно включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 3 группу. Для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по русскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, но при этом не требовать от них запоминания соответствующего термина). Поэтому для «средних» учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий;
- применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

В работе с этими обучающимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. При этом необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, тактичности со стороны учителя, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны.

В группе обучающихся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей необходима:

- индивидуализация домашнего задания;

- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки планирования, самоконтроля; ниже темп чтения, письма. Более часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Деятельностью обучающихся нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении. Необходимо оказывать дифференцируемую помощь слабоуспевающим по выполнению тех же самых упражнений, которые делает большинство их одноклассников, а также быть для этих школьников консультантом при выполнении заданий, предлагать им самим стать своими помощниками.

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

Администрациям образовательных организаций

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

3. Организовать проведение обучения на курсах повышения квалификации в ГАО ДПО Институт развития образования РБ по темам:

- «Государственная итоговая аттестация (ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся»;
- «Филологический (комплексный) анализ художественного текста»;

- «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО»;
- «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла».

4. Необходимо поддерживать желание учителей совершенствовать практические умения на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам, например, по темам, включающим модули:

- «Развитие профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку»;

- «Актуальные вопросы подготовки обучающихся старших классов к выполнению заданий с развёрнутым ответом в ЕГЭ по русскому языку» (дистанционные курсы на базе ГАО ДПО Институт развития образования РБ).

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы:

«Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

2. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

- «Практические аспекты подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку;

- Критерии оценивания ЕГЭ по русскому языку: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»);

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

При прохождении курсов повышения квалификации больше внимания уделять практическим аспектам в деятельности учителя русского языка, а именно:

- планированию и подготовке занятий, направленных на взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;

- последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Государственная итоговая аттестация позволяет не только унифицировать саму аттестацию, но и дает возможность педагогу подвести итог своей деятельности, глубоко проверить знания и умения обучающихся, обнаружить пробелы в преподавании того или иного предмета. Поэтому необходим комплексный подход по подготовке к ГИА.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

а) работа с родителями (законными представителями):

- индивидуальные консультации,
- информационная работа,
- тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2026 году» и т.п.)

б) работа с учителями:

- привлечение учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ГИА, к проведению лекционных и практических занятий в рамках внутришкольного обучения;
- подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2025-2026 учебном году;
- оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2026 года.

в) работа с обучающимися. В готовности обучающихся к сдаче экзамена в форме ЕГЭ необходимо выделить следующие составляющие:

- информационная готовность (информированность о правилах поведения на экзамене, информированность о правилах заполнения бланков и т.д.);
- предметная или содержательная готовность (готовность по определенному предмету, умение решать экзаменационные задания);
- психологическая готовность (состояние готовности – «настрой», внутренняя настроенность на определенное поведение, ориентированность на целесообразные действия, актуализация и приспособление возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ямалетдинова Альмира Мухаметовна	Уфимский университет науки и технологий, заведующий кафедрой теории языка и методики его преподавания Высшей школы отечественной филологии Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий, кандидат педагогических наук, доцент председатель комиссии, ведущий эксперт
Григорьева Татьяна Владимировна	Уфимский университет науки и технологий, заведующий кафедрой современного русского языкознания, руководитель Высшей школы отечественной филологии Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и технологий, доктор филологических наук, профессор заместитель председателя комиссии, ведущий эксперт
Ситдикова Марина Германовна	МБОУ «Лицей №106 «Содружество» ГО г. Уфа, учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук старший эксперт

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Прядильникова Ольга Владимировна	Институт развития образования Республики Башкортостан, доцент, кандидат филологических наук, старший эксперт

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по Математике профильного уровня
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7718	49,8	7699	51,6	8747	55,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3302	42,8	3231	42,0	3474	39,7
Мужской	4416	57,2	4468	58,0	5273	60,3

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	7454	48,1	7451	50,0	8742	55,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	39	0,3	39	0,2	4	0,001
ВПЛ	223	1,4	223	1,4	0	0
Не прошедшие ГИА	2	0,1	1	0,1	1	0,1
10 класс	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	2819	19,2	2854	20,1	3173	36,3
2.	выпускники СОШ	4142	28,2	4050	28,5	5001	57,2
3.	интернаты	167	1,1	175	1,2	137	1,6
4.	прочее	326	2,2	372	2,6	431	4,9

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	176	2
2	г.Уфа, Калининский район	360	4,1
3	г.Уфа, Кировский район	729	8,3
4	г.Уфа, Ленинский район	280	3,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	600	6,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	482	5,5
7	г.Уфа, Советский район	329	3,8
8	г.Агидель	20	0,2

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

9	г.Кумертау	99	1,1
10	г.Межгорье	51	0,6
11	г.Нефтекамск	323	3,7
12	г.Октябрьский	199	2,3
13	г.Салават	309	3,5
14	г.Сибай	132	1,5
15	г.Стерлитамак	589	6,7
16	Абзелиловский район	116	1,3
17	Альшеевский район	69	0,8
18	Архангельский район	26	0,3
19	Аскинский район	35	0,4
20	Аургазинский район	53	0,6
21	Баймакский район	100	1,1
22	Бакалинский район	50	0,6
23	Балтачевский район	15	0,2
24	Белебеевский район	156	1,8
25	Белокатайский район	31	0,4
26	Белорецкий район	236	2,7
27	Бижбулякский район	37	0,4
28	Бирский район	103	1,2
29	Благоварский район	32	0,4
30	Благовещенский район	66	0,8
31	Буздякский район	50	0,6
32	Бураевский район	45	0,5
33	Бурзянский район	56	0,6
34	Гафурийский район	66	0,8
35	Давлекановский район	67	0,8
36	Дуванский район	58	0,7
37	Дюртюлинский район	146	1,7
38	Ермекеевский район	11	0,1
39	Зианчуринский район	44	0,5
40	Зилаирский район	46	0,5
41	Иглинский район	88	1

42	Илишевский район	52	0,6
43	Ишимбайский район	159	1,8
44	Калтасинский район	48	0,5
45	Караидельский район	38	0,4
46	Кармаскалинский район	89	1
47	Кигинский район	37	0,4
48	Краснокамский район	19	0,2
49	Кугарчинский район	57	0,7
50	Кушнаренковский район	21	0,2
51	Куюргазинский район	21	0,2
52	Министерство образования РБ	325	3,7
53	Мелеузовский район	145	1,7
54	Мечетлинский район	43	0,5
55	Мишкинский район	34	0,4
56	Миякинский район	49	0,6
57	Нуримановский район	49	0,6
58	Салаватский район	47	0,5
59	Стерлибашевский район	21	0,2
60	Стерлитамакский район	42	0,5
61	Татышлинский район	39	0,4
62	Туймазинский район	179	2
63	Уфимский район	265	3
64	Учалинский район	187	2,1
65	Федоровский район	16	0,2
66	Хайбулинский район	52	0,6
67	Чекмагушевский район	39	0,4
68	Чишминский район	54	0,6
69	Шаранский район	41	0,5
70	Янаульский район	99	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по математике профильного уровня лучше, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 63,6. У участников с ОВЗ средний балл равен 64,9.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2025 году наблюдается рост количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня: на 13.6% по сравнению с 2024 годом. В 2023 и 2024 годах оставалось практически неизменным соотношение количества юношей и девушек, принимавших участие в экзамене; в 2025 году «перевес» в сторону количества юношей немного усилился, их стало более 60% от общего количества. В отношении к общему числу участников наблюдаем небольшое увеличение (на 4%) количества ребят, выбравших профильную математику в качестве экзамена. Общую динамику можно оценить как положительную, математику профильного уровня в этом году выбрали больше ребят, чем в предыдущие годы.

Рассмотрев количество участников экзамена по категориям, наблюдаем значительное увеличение количества выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (на 5.6%, 1291 чел.), резкое снижение количества выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (на 0,199%, 35 чел.). Следует помнить, что их количество было малым и в 2024г (39 чел.), однако, в 2025 снизилось до 4 человек.

В 2025 году отсутствуют выпускники прошлых лет, принявшие участие в ЕГЭ по профильной математике (в 2023 и 2024гг – более 220 человек ежегодно).

Количество участников, не прошедших ГИА за последние 3 года неизменно очень мало (1-2 человека ежегодно). Отсутствуют учащиеся 10 класса, принимающие участие в сдаче ЕГЭ по профильной математике, что объяснимо желанием учащихся продолжить освоение школьной программы и более качественно подготовиться к экзамену в 11 классе.

Количество участников экзамена в Республике Башкортостан по типам образовательных организаций изменилось следующим образом:

- значительно увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, как в процентном соотношении – так и в абсолютных величинах (на 16.2%, 319 чел.);
- значительно увеличилось количество выпускников СОШ – как в процентном соотношении, так и в абсолютных величинах (28.7%, 951 чел.);
- количество выпускников интернатов снизилось в абсолютной величине (на 38 чел.), но доля их увеличилось на 0.4%;
- наблюдается так же небольшое повышение количества остальных участников (категория «прочее») – на 2.3% и 59 человек соответственно.

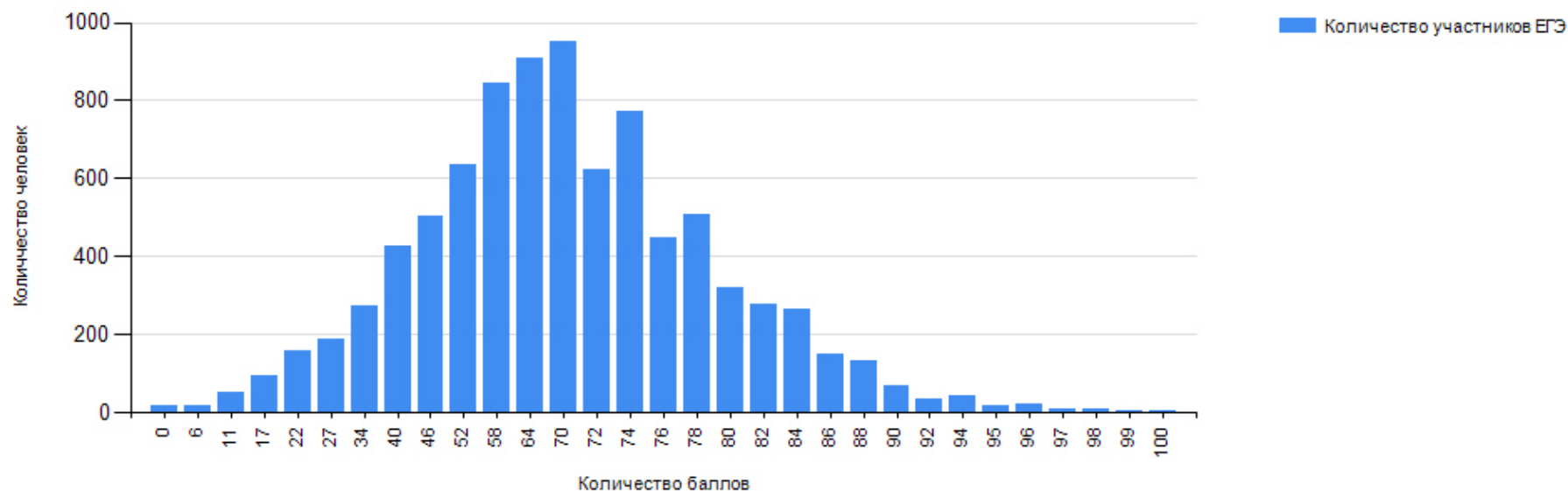
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

По запросу, на основе данных из ФИС, формируется информация о количестве участников ЕГЭ со всеми статусами результатов (кроме удаленных по неуважительным причинам) по математике профильного уровня, получивших определенный тестовый балл.

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Математика профильная



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	140 (1,8)	81 (1,1)	325 (3,7)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	3284 (42,5)	2658 (34,5)	2870 (32,8)
3.	от 61 до 80 баллов, %	3982 (51,6)	3597 (46,7)	4527 (51,8)
4.	от 81 до 100 баллов, %	312 (4,0)	1363 (17,7)	1020 (11,7)
5.	Количество 100-балльников	2	32	5
6.	Средний тестовый балл	58,6	65,5	63,6

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,7	32,8	51,8	11,7
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	50	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	100	0	0
5.	10 класс	0	0	0	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	0	33,3	41,7	25

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	5001	4,5	37,1	50,4	8
2.	Лицеи, гимназии	3174	2,6	26,5	53,7	17,2
3.	Интернаты	137	2,2	21,9	56,9	19
4.	Прочее	435	3,9	33,3	51,7	11

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	3474	3,3	31,5	54,4	10,8
2.	мужской	5273	4	33,7	50	12,3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	176	2,8	26,1	55,1	15,9	66,7
2	г.Уфа, Калининский район	360	3,1	33,6	52,8	10,6	63,5
3	г.Уфа, Кировский район	729	2,7	31,4	47,6	18,2	65,7
4	г.Уфа, Ленинский район	280	2,9	38,2	50,4	8,6	62,5

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средн ий балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
5	г.Уфа, Октябрьский район	600	4,5	29,8	47,3	18,3	64,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	482	4,4	27	51,5	17,2	66,4
7	г.Уфа, Советский район	329	5,8	32,8	48	13,4	62,7
8	г.Агидель	20	0	15	70	15	71,7
9	г.Кумертау	99	2	34,3	51,5	12,1	64,8
10	г.Межгорье	51	11,8	47,1	41,2	0	51,5
11	г.Нефтекамск	323	3,7	35	49,5	11,8	63
12	г.Октябрьский	199	3	20,6	52,3	24,1	68,7
13	г.Салават	309	3,2	31,4	53,7	11,7	63,5
14	г.Сибай	132	6,8	25,8	59,1	8,3	62,4
15	г.Стерлитамак	589	4,2	33,6	52,5	9,7	62,7
16	Абзелиловский район	116	1,7	37,1	56	5,2	62,9
17	Альшеевский район	69	0	47,8	47,8	4,3	62,5
18	Архангельский район	26	0	65,4	30,8	3,8	53
19	Аскинский район	35	8,6	40	45,7	5,7	56,5
20	Аургазинский район	53	5,7	32,1	56,6	5,7	62,2
21	Баймакский район	100	1	41	53	5	61,6
22	Бакалинский район	50	2	22	72	4	67
23	Балтачевский район	15	0	20	60	20	70,7
24	Белебеевский район	156	0,6	34	55,1	10,3	65,7
25	Белокатайский район	31	0	29	61,3	9,7	66,6
26	Белорецкий район	236	5,9	39,4	48,7	5,9	58,8
27	Бижбулякский район	37	2,7	16,2	70,3	10,8	67,5
28	Бирский район	103	5,8	33	57,3	3,9	60,7
29	Благоварский район	32	0	28,1	53,1	18,8	70
30	Благовещенский район	66	3	18,2	68,2	10,6	68,2
31	Буздякский район	50	8	38	52	2	58,2
32	Бураевский район	45	6,7	51,1	37,8	4,4	56,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средн ий балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
33	Бурзянский район	56	3,6	35,7	51,8	8,9	63,9
34	Гафурийский район	66	3	33,3	60,6	3	62,7
35	Давлекановский район	67	6	28,4	59,7	6	61,9
36	Дуванский район	58	5,2	36,2	46,6	12,1	60,2
37	Дюртюлинский район	146	2,7	30,8	50,7	15,8	65,6
38	Ермекеевский район	11	0	9,1	81,8	9,1	71,8
39	Зианчуринский район	44	6,8	47,7	43,2	2,3	56,4
40	Зилаирский район	46	4,3	45,7	45,7	4,3	57,8
41	Иглинский район	88	3,4	39,8	51,1	5,7	61,2
42	Илишевский район	52	3,8	34,6	59,6	1,9	60,7
43	Ишимбайский район	159	4,4	30,2	51,6	13,8	63,4
44	Калтасинский район	48	4,2	18,8	62,5	14,6	66,9
45	Караидельский район	38	2,6	36,8	47,4	13,2	65,1
46	Кармаскалинский район	89	2,2	46,1	47,2	4,5	60,7
47	Кигинский район	37	5,4	27	59,5	8,1	61,8
48	Краснокамский район	19	0	47,4	36,8	15,8	65,1
49	Кугарчинский район	57	1,8	22,8	56,1	19,3	67,6
50	Кушнаренковский район	21	14,3	28,6	57,1	0	54,4
51	Куюргазинский район	21	4,8	66,7	23,8	4,8	52,8
52	Министерство образования РБ	325	1,8	24,9	59,4	13,8	67,7
53	Мелеузовский район	145	4,8	31,7	51,7	11,7	63,4
54	Мечетлинский район	43	2,3	37,2	53,5	7	60,2
55	Мишкинский район	34	0	26,5	64,7	8,8	67,8
56	Миякинский район	49	4,1	32,7	55,1	8,2	62,9
57	Нуримановский район	49	4,1	59,2	36,7	0	54,6
58	Салаватский район	47	0	27,7	68,1	4,3	63,4
59	Стерлибашевский район	21	9,5	47,6	42,9	0	55,4
60	Стерлитамакский район	42	9,5	40,5	47,6	2,4	57,2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средн ий балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
61	Татышлинский район	39	2,6	30,8	61,5	5,1	64,8
62	Туймазинский район	179	2,8	21,2	57	19	68,9
63	Уфимский район	265	6,8	41,9	46,4	4,9	57,8
64	Учалинский район	187	2,1	34,2	52,4	11,2	64,1
65	Федоровский район	16	0	12,5	81,3	6,3	70,6
66	Хайбулинский район	52	1,9	40,4	48,1	9,6	62
67	Чекмагушевский район	39	5,1	41	43,6	10,3	61,1
68	Чишминский район	54	3,7	46,3	44,4	5,6	58,1
69	Шаранский район	41	0	39	56,1	4,9	63,6
70	Янаульский район	99	4	43,4	46,5	6,1	60,7

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	94	67	34	1,1	0
2	(220312) МБОУ СОШ № 12	17	52,9	47,1	0	0
3	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	56	51,8	41,1	7,1	0
4	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	104	51	41,3	7,7	0
5	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	28	50	46,4	3,6	0
6	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	21	42,9	52,4	4,8	0
7	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово	15	40	46,7	13,3	0
8	(530444) МБОУ башкирская гимназия г. Дюртюли	10	40	40	20	0
9	(610313) МОБУ Краснохолмская СОШ № 2	10	40	50	10	0
10	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	13	38,5	53,8	7,7	0
11	(60062) МАОУ "Лицей № 62"	24	37,5	41,7	20,8	0
12	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	44	36,4	54,5	9,1	0
13	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	17	35,3	58,8	5,9	0
14	(50038) МАОУ Школа № 38	25	32	64	4	0
15	(700505) РИЛИ	63	31,7	61,9	4,8	1,6
16	(50006) МАОУ "Лицей № 6 "	38	31,6	31,6	26,3	10,5
17	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	10	30	50	20	0
18	(800441) МОБУ гимназия №1	17	29,4	58,8	11,8	0
19	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	79	29,1	54,4	15,2	1,3
20	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	35	28,6	62,9	8,6	0
21	(910332) МОБУ СОШ д. Дорогино	14	28,6	57,1	14,3	0
22	(220318) МБОУ СОШ № 18	18	27,8	55,6	16,7	0
23	(250303) МАОУ Лицей №3 им. Секина В.А.	26	26,9	46,2	26,9	0
24	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	15	26,7	46,7	26,7	0
25	(30041) МАОУ Школа № 41	20	25	50	25	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

○ Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(240305) МОБУ СОШ №5	10	40	40	20	0
2	(80100) МАОУ Школа № 100	13	30,8	30,8	30,8	7,7
3	(900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	11	27,3	36,4	36,4	0
4	(220311) МБОУ "ТГ № 11"	15	26,7	53,3	20	0
5	(50130) МАОУ Школа № 130	19	26,3	42,1	31,6	0
6	(50040) МАОУ "Центр образования № 40"	23	21,7	30,4	39,1	8,7
7	(200301) МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье	14	21,4	28,6	50	0
8	(250335) МАОУ СОШ №35	10	20	50	30	0
9	(80008) МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	11	18,2	45,5	36,4	0
10	(210302) МОАУ СОШ № 2 г. Нефтекамск	11	18,2	63,6	18,2	0
11	(640302) МОБУ СОШ №2 с.Верхние Киги	11	18,2	9,1	63,6	9,1
12	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш	11	18,2	18,2	54,5	9,1
13	(50029) МАОУ "Центр образования № 29"	12	16,7	33,3	41,7	8,3
14	(60116) МАОУ Школа № 116 им.С.Х.Бикеева	18	16,7	22,2	55,6	5,6
15	(80026) МАОУ "Центр образования № 26."	12	16,7	50	25	8,3
16	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	18	16,7	38,9	38,9	5,6
17	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	12	16,7	41,7	41,7	0
18	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	13	15,4	46,2	38,5	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	(230318) МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	13	15,4	30,8	53,8	0
20	(910365) МОБУ ЦО "Олимп" с. Михайловка	13	15,4	53,8	30,8	0
21	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	14	14,3	57,1	28,6	0
22	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	14	14,3	21,4	64,3	0
23	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	15	13,3	13,3	73,3	0
24	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	15	13,3	46,7	26,7	13,3
25	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	15	13,3	60	26,7	0
26	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	23	13	39,1	47,8	0
27	(250344) МАОУ Гимназия №4	25	12	40	40	8
28	(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"	17	11,8	35,3	52,9	0
29	(510407) МОБУ СОШ № 7	17	11,8	35,3	52,9	0
30	(20078) МАОУ Школа № 78	18	11,1	44,4	38,9	5,6
31	(450406) МОБУ СОШ № 6 г. Благовещенска РБ	18	11,1	27,8	55,6	5,6
32	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	18	11,1	50	38,9	0
33	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	38	10,5	26,3	31,6	31,6

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.*

Средний тестовый балл в 2025 году оказался существенно выше аналогичного показателя за 2023 год (на 5 баллов), однако, оказался на 1.9 балла ниже, чем в 2024 году.

В самой многочисленной категории обучающихся по программам среднего общего образования наблюдается значительное изменение количества участников почти во всех группах:

- увеличилась доля участников, не набравших минимальный тестовый балл: с 0,3% (2024г) до 3,7% (2025г);
- значительно увеличилась доля участников в группе 61-80 баллов: с 47,5% (2024г) до 51,8% (2025г);
- в то же время существенно снизилось количество высокобалльников: в группе 81-100 баллов показатель изменился с 18% (2024г) до 11,7% (2025г).

Такое изменение скорее относится к негативным и характеризует смещение среднего балла в меньшую сторону. Его можно объяснить, например, увеличением уровня сложности некоторых задач второй части КИМ, предложенного в основной волне ЕГЭ по профильной математике. Например, в задаче 13 некоторые участники экзамена оказались не готовы к работе с радикалами, при этом задача 13 является одной из самых часто решаемых на экзамене в последние несколько лет проведения ЕГЭ. Так же в Республике Башкортостан были отмечены изменения в сторону повышения сложности в задачах 18 и 19. По остальным задачам второй части КИМ уровень сложности остался сравнимым со сложностью задач предыдущего года. Однако, указанные изменения могли оказаться причиной обнаруженного перераспределения, поскольку большая часть учащихся ожидали увидеть задачу проще, что подтверждается словами экзаменуемых. При этом структура КИМ осталась прежней, и изменение уровня сложности задач может носить субъективный характер.

В категории выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования, наблюдается негативное перераспределение участников по всем группам, что, вероятно, следует связывать с резким изменением их численности. Так, если в 2024 году в ЕГЭ приняли участие 39 обучающихся этой категории, то в 2025 году всего 4 участника ЕГЭ обучались по программам СПО, из них двое не справились с экзаменом и двое набрали не более 60 баллов. Учитывая низкую численность этой категории в 2025 году, существенные изменения долей участников по группам не следует принимать во внимание, поскольку статистически результаты не являются значимыми. Аналогично, в категории не прошедших ГИА – за последние 3 года не более 2 человек, при этом единственный участник 2025 года успешно справился с экзаменом и попал в группу «от минимального до 60 баллов».

Положительную динамику перераспределения по группам баллов наблюдаем в категории участников с ОВЗ: в этом году все участники этой категории успешно справились с экзаменом, набрав не менее минимального балла, при этом четверть (25%) из них попали в группу «81-100 баллов» (в 2024г – 17.2%). Причин для положительной динамики, по нашему мнению, может быть несколько, среди них – усиленная агитационная работа среди обучающихся в Республике Башкортостан; проведение дополнительных консультаций, мастер-классов и семинаров для учащихся от преподавателей вузов и экспертов по проверке ЕГЭ; активная работа по повышению квалификации учителей в регионе.

В целом, учитывая изменение задачи 13 и в то же время незначительное изменение среднего балла, можно сделать вывод об эффективности проводимого комплекса мероприятий в регионе и выразить надежду на улучшение качества обучения профильной математике в Республике Башкортостан в будущем году. Структура и содержание КИМ на данный момент уже являются устоявшимися, хорошо проработанными, привычными и понятными для педагогов и

учащихся, что позволяет совершенствовать подходы к изучению материала, внедрять и отрабатывать более эффективные образовательные методики и технологии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Структура КИМ по математике профильного уровня в 2025 году не изменялась относительно предыдущего года и полностью соответствует Кодификатору и Спецификации. Небольшие изменения коснулись критериев по задаче 18 в части оценивания в 1 балл, что не вызвало дополнительных неудобств или разногласий при работе экспертной комиссии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	70,24	10,09	44,41	84,98	96,86
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	95,59	65,14	93,18	98,48	99,31
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	86,22	23,24	70,76	97,68	99,12
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96,32	77,37	93,91	98,61	99,02
5	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	65,81	15,29	43,02	78,73	88,82
6	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	92,99	28,75	88,58	99,01	99,31
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	90,20	30,58	81,90	97,61	99,80
8	Уметь выполнять действия с функциями	Б	82,28	16,21	66,76	93,44	97,65

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	85,44	21,41	72,57	95,25	98,63
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	74,17	8,87	51,31	88,89	94,22
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	75,45	6,12	46,88	93,40	98,53
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	81,25	10,09	65,54	93,11	95,69
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	41,94	0,00	2,35	58,20	94,75
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4,01	0,00	0,09	1,78	26,24
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	21,29	0,00	0,37	21,98	84,02
16	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	12,17	0,00	0,42	9,62	60,49
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	14,15	0,10	0,55	9,96	75,52
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1,48	0,00	0,03	0,59	10,00
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	0,73	0,00	0,03	0,29	4,90

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	89,91	55,59	15,02	3,14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	1	10,09	44,41	84,98	96,86
1-2	0	34,86	6,82	1,52	0,69
1-2	1	65,14	93,18	98,48	99,31
1-3	0	76,76	29,24	2,32	0,88
1-3	1	23,24	70,76	97,68	99,12
1-4	0	22,63	6,09	1,39	0,98
1-4	1	77,37	93,91	98,61	99,02
1-5	0	84,71	56,98	21,27	11,18
1-5	1	15,29	43,02	78,73	88,82
1-6	0	71,25	11,42	0,99	0,69
1-6	1	28,75	88,58	99,01	99,31
1-7	0	69,42	18,1	2,39	0,2
1-7	1	30,58	81,9	97,61	99,8
1-8	0	83,79	33,24	6,56	2,35
1-8	1	16,21	66,76	93,44	97,65
1-9	0	78,59	27,43	4,75	1,37
1-9	1	21,41	72,57	95,25	98,63
1-10	0	91,13	48,69	11,11	5,78
1-10	1	8,87	51,31	88,89	94,22
1-11	0	93,88	53,12	6,6	1,47
1-11	1	6,12	46,88	93,4	98,53
1-12	0	89,91	34,46	6,89	4,31
1-12	1	10,09	65,54	93,11	95,69

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-1	0	100	97,11	38,99	3,33
2-1	1	0	1,08	5,63	3,82
2-1	2	0	1,81	55,38	92,84
2-2	0	100	99,72	94,96	48,43
2-2	1	0	0,28	4,84	36,57
2-2	2	0	0	0,09	2,84
2-2	3	0	0	0,11	12,16
2-3	0	100	99,58	77,29	15,2
2-3	1	0	0,1	1,46	1,57
2-3	2	0	0,31	21,25	83,24
2-4	0	100	99,34	87,72	35,49
2-4	1	0	0,49	5,32	8,04
2-4	2	0	0,17	6,96	56,47
2-5	0	99,69	98,5	81,11	13,43
2-5	1	0,31	1,43	12,99	14,61
2-5	2	0	0	0,8	3,92
2-5	3	0	0,07	5,1	68,04
2-6	0	100	99,9	97,77	75,69
2-6	1	0	0,1	2,16	16,96
2-6	2	0	0	0,04	3,14
2-6	3	0	0	0	0,1
2-6	4	0	0	0,02	4,12
2-7	0	100	99,9	99,12	89,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-7	1	0	0,07	0,71	5,29
2-7	2	0	0,03	0,13	2,25
2-7	3	0	0	0	0,78
2-7	4	0	0	0,04	1,86

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Рассмотрим задания, сгруппировав по проверяемым элементам содержания.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами проверяется в задачах 1, 2 и 3 базового уровня. Среди них по задачам 1 и 3 процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл 10.09 и 23.24 соответственно, в группе набравших от минимального до 60 баллов процент выполнения по задаче 1 составляет 44.41. В остальных группах (по тестовым баллам) процент выполнения выше 50, средний процент выполнения по всем трем задачам так же выше 50.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяется в задаче 4, с которой успешно (выше 50%) справились все группы участников экзамена.

Уметь решать уравнения и неравенства проверяется в задании 6. Средний процент выполнения этого задания как правило бывает высок, в этом году это 92,99, но в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения всего лишь 28,75.

Уметь выполнять вычисления и преобразования проверяется в задании 7, и успешное выполнение показали в среднем 90,2%. Но, стоит заметить, что в группе участников, не преодолевших минимальный балл, этот процент стабильно невысок. В 2025 году 30,58% участников экзамена справились с этим заданием.

Умение выполнять действия с функциями показывает задание 8. И тут в среднем уже меньшее количество учащихся справляется с ним. В этом году это 82,28%, причем среди участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, этот балл стабильно низок и в этом году составляет всего лишь 16,21%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Сгруппируем задачи по проверяемым элементам содержания.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами проверяется в задачах 14 и 17 повышенного уровня. Обе задачи имеют низкий средний процент выполнения: 4.01 и 14.15. С задачей 14 частично справляются участники экзамена, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов: 12.16% на полный балл, 2.84% на 2 балла, и 36.57% на 1 балл. Объяснить тот факт, что 2 балла за эту задачу получили гораздо меньше участников ЕГЭ, чем 3 или 1 балл, можно особенностями критериев оценивания: редко встречаются работы с полностью решенной задачей и арифметической ошибкой, исказившей результат, или полностью решенный пункт б) без использования утверждения из пункта а). С задачей 17 в группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов на полный балл решили 68.04% участников, 3,92% - на 2 балла, и 14.61% - на 1 балл. По остальным группам участников процент выполнения даже на 1 балл очень низкий по обоим задачам.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяется в задачах 10 (задания повышенной сложности) и 19 (высокий уровень сложности). В силу того, что задания под номером 10 учащиеся решают с 7 по 9 класс и похожая задача включена в ОГЭ по математике, средний процент здесь 74,17. Однако стоит отметить, что в группе участников, не преодолевших минимальный балл, этот процент составляет всего 8,87. Учащиеся остальных групп преодолевают 15% порог. Что же касается задания 19, то средний процент выполнения лишь 0,73. Причем среди участников, не преодолевших минимальный балл, этот процент 0,00; в группе от минимального до 60

баллов – 0,02%; в группе от 61 до 80 баллов – 0,29% и только в группе от 81 до 100 баллов этот процент в 2025 году достиг отметки 4,9%.

Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни учащиеся демонстрируют в заданиях 5, 9 и 16. Задание 5 часто вызывает затруднения, и в этом году 65,81% абитуриентов справились с этой задачей. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, этот процент 15,29, в группе от минимального до 60 баллов – 43,02%, в группе от 61 до 80 баллов – 78,73%, в группе от 81 до 100 баллов – 88,82%. В задании 9 ситуация выглядит лучше: 85,44% участников экзамена успешно с ним справились. Процент выполнения этого задания во всех группах выше 15%.

В 16 задании 15%-ный порог преодолели лишь учащиеся, получившие от 81 до 100 баллов (60,49%), остальные группы не достигли и 10%. При этом в группе набравших от 61 до 80 баллов почти половина из тех, кто справился с составлением математической модели задачи, допустили ошибки при решении и получили 1 балл. В группе набравших от 81 до 100 это соотношение резко меняется: если на 2 балла задачу решили 56,47% участников этой группы, то на 1 балл – всего 8,04%, то есть, в этой группе навык решения рутинных вычислительных задач развит сильнее.

Уметь выполнять действия с функциями участники экзамена демонстрируют в заданиях 11 и 12. Процент выполнения 75,45 и 81,25 соответственно. Задачи относятся к заданиям повышенной сложности, поэтому в группах учащихся, не преодолевших минимальный порог, и от минимального до 60 баллов, процент выполнения ниже 15.

Умение решать уравнения и неравенства повышенного уровня сложности проверяются в заданиях 13, 15 и 18. К сожалению, в этом году справились с ними значительно хуже. В задании 13 в среднем 41,94% участников экзамена решили верно, но в группе участников, не преодолевших минимальный балл, никто не решил предложенное уравнение; в группе от минимального до 60 баллов – 2,35%, при этом на 1 балл задачу решили чуть меньше ребят, чем на 2 балла; в группе от 61 до 80 баллов средний процент выполнения достаточно высок – 58,2%, при этом 2 балла за задачу получили почти в 10 раз больше участников, чем 1 балл; в группе от 81 до 100 баллов средний процент выполнения составил 94,75%, и здесь всего 3,82% участников группы решили задачу на 1 балл, при том, что 92,84% участников этой группы справились на 2 балла.

В 15 задании с предложенным неравенством справились лишь 21,29% экзаменуемых. Учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, а также набравшие от минимального до 60 баллов, не достигли 15% (0% и 0,37% соответственно). Вопреки ожиданиям, группа от минимального до 60 баллов справилась крайне слабо с решением этого задания. Об успешном решении задачи можно говорить в отношении группы «от 61 до 80 баллов», где 21,25% участников

справились на полный балл, и 1.46% участников набрали 1 балл, а также в отношении группы «от 81 до 100 баллов», где большинство ребят справились с решением успешно: 83.24% набрали 2 балла, 1.57% набрали 1 балл.

Задание 18 является заданием высокого уровня сложности. Успешно справились с ним лишь 1,48% участников экзамена. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов это 10%, в остальных группах – менее 1%. Работа с параметрами представляет собой сложную аналитическую задачу, требует проработанных навыков работы с функциями, их графиками, а также высокий уровень аналитических способностей. Заметим, что в связи с особенностью критериев, практически отсутствуют решения, оцененные на 3 балла, при этом количество работ, оцененное на 2 и на 4 балла, близко друг к другу (3.14% и 4.12% соответственно).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Исходя из результатов, представленных в таблице 2-13, можно сделать следующие выводы:

- материал базового уровня осваивается на достаточно хорошем уровне (процент выполнения от 70,24 до 96,32);
- задания геометрического блока имеют высокий процент выполнения при базовом уровне сложности (задание 1 – 70,24%, задание 2 – 95,59%, задание 3 – 86,22%) и очень низкий процент при повышенном уровне сложности (задание 14 – 4,01%, задание 17 – 14,15%); при этом с заданием 1 участники ЕГЭ в 2025 году справились значительно хуже, чем в 2024 (84%) и 2023 (88%) годах, по задачам 2 и 3 базового уровня сложности, а так же по задачам 14 и 17 повышенного уровня сложности, наблюдается улучшение результатов.
- задания на умение строить и исследовать простейшие математические модели базового и повышенного уровня сложности освоены хорошо (задание 4 – 96,32%, задание 10 – 74,17%), но задание высокого уровня сложности (задание 19) удалось решить лишь 0,73% участникам экзамена; по сравнению с 2024г средние проценты выполнения этих задач практически не изменились.
- решать уравнения и неравенства базового уровня сложности (задание 6) удастся большинству ребят (92,99%), в то время как задания повышенного уровня сложности (13 и 15) даются уже значительно хуже (41,94% и 21,29% соответственно), не говоря уже о том, что задание высокого уровня сложности (задание 18) решили лишь 1,48%; в этой линии, однако, следует отметить снижение среднего процента выполнения по сравнению с 2024 годом по каждой из задач на 2-10 пунктов: задание 6 – понижение на 5%, задание 13 – понижение на 9%, задание 15 – понижение на 1.7%, задание 18 – понижение на 5.5%.
- задания на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни учащиеся демонстрируют в заданиях 5, 9 и 16 (все они повышенной степени сложности); и если с задачами 5 и 9

учащиеся хорошо справились (65,81% и 85,44% соответственно), то задание 16 из второй части КИМ вызвало затруднение, и лишь 12,17% участников экзамена успешно его выполнили; здесь в сравнении с 2024 годом отмечаем незначительное понижение среднего процента выполнения по задаче 5 (на 1.2%), существенное повышение среднего процента выполнения по задаче 9 (на 14.4%), и существенное ухудшение результатов по задаче 16 – снижение среднего процента выполнения на 22.8%.

- задание 7, в котором необходимо уметь выполнять вычисления и преобразования, решили 90,2% участников, что является весьма хорошим показателем; отрадно, что в сравнении с 2024 годом средний процент выполнения этой задачи сильно вырос, на 27 пунктов.

- задания на умение выполнять действия с функциями участники экзамена демонстрируют в задании 8 базового уровня (с ним справились 82,28%) и в заданиях 11 и 12 повышенной степени сложности, где процент выполнения так же радует: 75.45 и 81.25 соответственно. При этом задачу 11 в 2024 году успешно решили 89% участников экзамена, что говорит о существенном ухудшении показателя в 2025 году. По задаче 12, напротив, средний процент выполнения увеличился на 7% по сравнению с 2024 годом и на 24% по сравнению с 2023 годом.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

В качестве примеров заданий будем рассматривать задания варианта 328, предложенного участникам ЕГЭ в Республике Башкортостан в 2025 году на основном этапе.

Рассмотрим задачи базового и повышенного уровней, проверяющие умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Заметим, что работа с геометрическими и стереометрическими объектами на протяжении многих лет остается сложной задачей для многих школьников, и процент успешного решения этих задач остается ниже желаемого уровня.

Задание № 1, базовый уровень. В условии дана геометрическая фигура с некоторыми дополнительными геометрическими элементами. Например, прямоугольный треугольник, в котором из вершины прямого угла проведены медиана и высота, или параллелограмм, в котором проведена высота, или могут быть заданы две параллельные прямые с секущими, и т.п. Заданы градусные меры некоторых углов и/или длины отрезков. Требуется определить градусную меру некоторого угла либо длину некоторого отрезка. Заметим, что задание действительно базового уровня сложности, при этом для успешного его выполнения требуется знать и уметь применять свойства, теоремы и признаки о параллельных прямых, прямоугольных и равнобедренных треугольниках, параллелограммах, трапециях.

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Теоретический материал, требуемый для решения задачи, является весьма обширным, базовым, и изучается на уроках математики и геометрии с 5 класса, когда появляются базовые определения геометрических объектов.

При решении задачи участниками допускаются вычислительные ошибки, ошибки в формулировках теорем и свойств (например, экзаменуемый считает, что сумма углов в треугольнике равна 360 градусам), часто причиной ошибок является отсутствие прочных базовых знаний, когда экзаменуемый недостаточно хорошо понимает суть задачи.

В задаче варианта 328 описан прямоугольный треугольник с прямым углом C , угол ABC равен 65 градусов. Требуется найти угол между высотой и медианой, проведенными из вершины прямого угла.

Согласно вееру ответов, предположительно, экзаменуемые чаще всего путают понятия «медиана», «биссектриса» и «высота», ошибочно считают некоторые стороны треугольников равными. Для повышения уровня знаний в этой области необходимо закрепление базовых знаний геометрии в части материала, изучаемого в среднем звене (5-8 классы).

Задание № 2, базовый уровень. Задания по теме «вектора на плоскости». Проверяется умение выполнять действия над векторами: сложение, вычитание, умножение на число, скалярное произведение. Также необходимо уметь находить координаты векторов, их длину, угол между векторами, разложение заданного вектора на линейную комбинацию других векторов. В этом году были заданы два вектора, и необходимо было вычислить их скалярное произведение. Такое задание не представляет сложности для большинства участников экзамена, чаще ошибки связаны с неаккуратными вычислениями. Так же часто ученики не понимают, что означает понятие «скалярная величина» и вместо одного числа записывают в ответ вектор, что является ошибкой.

Задание № 3, базовый уровень. Стереометрическая задача. В 328 варианте была дана сфера, описанная около конуса (центр сферы совпадал с центром основания конуса). Требовалось найти радиус сферы, зная длину образующей конуса. Зачастую стереометрические задачи сводятся к решению планиметрических, поэтому большинство проблем в решении связано с плохим усвоением материала 7-9 класса. Так же ошибки состоят в том, что учащиеся не верно запоминают или забывают формулы объемов или площадей поверхностей (особенно боковой поверхности конуса), а также неправильно строят сечения. Для повышения уровня знаний в этой области необходимо закрепление базовых знаний геометрии в части материала, изучаемого в среднем звене (5-9 классы).

Задание № 4, базовый уровень. Это простейшие задания из раздела теории вероятностей. Необходимо знать и верно применять классическую формулу для определения вероятности события, формулы сложения и умножения событий. Задание 328 варианта было на классическую формулу определения вероятности. На конференцию приехали

ученые из нескольких стран, указано количество участников от каждой страны. Необходимо было вычислить вероятность того, что седьмым будет проводить доклад ученый из Болгарии. Задача входит в состав ОГЭ по математике, поэтому участники ЕГЭ с ней хорошо знакомы и успешно справляются с решением.

Задание № 5, повышенный уровень. Задача из раздела теории вероятностей, но уже на порядок сложнее. Здесь необходимо знать и верно применять не только классическую формулу для определения вероятности события, формулы сложения и умножения событий, но и знать формулы полной вероятности, Байеса, Бернулли, условной вероятности.

В 328 варианте встретилась достаточно простая для ребят задача, где нужно было знать формулу нахождения вероятности противоположного события, применить понимание геометрического смысла вероятности. А именно: при выпечке хлеба производится контрольное взвешивание. Известно, что вероятность, что масса буханки менее 810 г, равна 0,95. Вероятность того, что она больше 790 г, равно 0,84. Нужно было вычислить вероятность того, что масса буханки окажется больше 790, но меньше 810 г.

Относительно невысокий процент решения этих задач состоит в сложности толкования заданий, понимания того, какую формулу необходимо применить. Безусловно, здесь часто встречаются и арифметические ошибки, а также ошибки при неверном округлении результата вычислений.

Задание № 6, базовый уровень. Здесь предлагается решить уравнение. Это может быть линейное, квадратичное, дробно-рациональное, иррациональное, показательное, логарифмическое или тригонометрическое уравнение. В 328 варианте нужно было решить простое показательное уравнение.

Зачастую участники экзамена считают это задание легким и поэтому, торопясь, совершают ошибки просто по неаккуратности и невнимательности. Так же частой проблемой является незнание свойств степеней, неверное применение свойств логарифмической функции. Одной из распространенных ошибок является неверное решение иррациональных уравнений, где необходимо либо ввести изначально ограничение на область допустимых значений, либо сделать проверку полученного ответа.

Задание № 7, базовый уровень. Это задание проверяет умение выполнять вычисления и преобразования. Здесь требуется знание свойств степеней, корней, показательных, логарифмических, тригонометрических функций. В варианте 328 было задание на знание свойств логарифмов.

Наибольшую проблему представляет собой незнание указанных выше свойств или их некорректное применение.

Задание № 8, базовый уровень. Здесь предлагаются задания на знание функций, их производных и первообразных. А именно: физический смысл производной функции, геометрический смысл производной, задания на касательную, применение производной к исследованию функции, задания на первообразную.

В варианте 328 был представлен график функции и изображена касательная к нему. Необходимо было найти значение производной в точке касания. С этим заданием справляется большинство участников, так как тут применяется лишь геометрический смысл производной. Главной ошибкой в подобных заданиях является неверное определение знака, а также неверное вычисление тангенса угла наклона. То есть необходимо помимо знания смысла производной помнить тему из материала 7 класса о коэффициенте линейной функции, а также знать определение тангенса острого угла прямоугольного треугольника.

Задание № 9, повышенный уровень. Это задание на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. В рассматриваемом варианте была предоставлена формула зависимости скорости, ускорения и пройденного пути на прямолинейном участке шоссе. По известному расстоянию и заданной скорости нужно вычислить ускорение. Задание этого года в 328 варианте оказалось не сложным для большинства учащихся, так как для его решения было необходимо лишь верно подставить в формулу данные и аккуратно решить простое иррациональное уравнение.

Зачастую ошибки допускаются при неверной подстановке данных, либо участники неправильно решают уравнения или неравенства. В случае, когда уравнение или неравенство логарифмическое, показательное или тригонометрическое, наибольшее количество проблем и ошибок связаны либо с незнанием, либо с неверным применением свойств вышеуказанных функций. То есть для выполнения данного задания необходимо умение верно решать все виды уравнений и неравенств, начиная с линейных, а также знание и верное применение свойств функций.

Задание № 10, повышенный уровень. Это задание проверяет умение строить и исследовать простейшие математические модели. Тут могут быть текстовые задачи на проценты, сплавы, движение, работу, прогрессии.

В 328 варианте было предложено решить задачу на движение по прямой. Расстояние между пристанями 323 км. Сначала отправляется первый теплоход, а через 2 часа вслед за ним со скоростью на 2 км/ч большей – второй. Найти скорость второго, если прибыли они одновременно.

Заметим, что эти задания присутствуют в ОГЭ, и своевременная подготовка и активное написание задач подобного типа становятся залогом успешного их решения на ЕГЭ.

Задание № 11, повышенный уровень. Здесь требуется по графику функции (одной или двух) восстановить её уравнение и произвести требуемые вычисления.

В 2025 году в 328 варианте были даны графики линейной и квадратичной функций. Было необходимо найти абсциссу точки их пересечения. Задание затрагивает знание тем 7 и 8 класса. Основными ошибками являются неверное выписывание координат точек предоставленных графиков, неаккуратное решение уравнений или систем уравнений.

Вообще при решении задания 11 требуются знания всех осваиваемых в школьной программе графиков функций: линейных, квадратичных, дробно-рациональных, иррациональных, показательных, логарифмических, тригонометрических, а также умения построения графиков функций с модулем. Кроме непосредственно умения построения графиков требуется так же навык в проведении анализа свойств функций (монотонность, асимптоты). Именно поэтому у многих учащихся есть затруднения с этим заданием.

Задание № 12, повышенный уровень, представляет собой задачу, связанную с исследованием графика функции и использованием начальных навыков математического анализа. В задании требуется найти производную заданной функции, затем определить точки экстремума или наибольшего/наименьшего значений функции на отрезке.

В задаче 12 варианта 328 была дана кубическая функция и требовалось найти её точку максимума. Задание 12 со степенными функциями достаточно успешно решается участниками ЕГЭ, что показал и этот год. Тем не менее, задание на нахождение производных имеет повышенный уровень сложности, поскольку, помимо знания таблицы производных элементарных функций, необходимо уметь вычислять производные сложных функций. В задаче может быть предложено линейное, квадратичное, дробно-рациональное, иррациональное, показательное, логарифмическое или тригонометрическое уравнение. Соответственно, для успешного решения требуется знания и навыки всех указанных разделов.

Задание № 13, повышенный уровень. В задаче предлагается решить уравнение и произвести отбор корней, принадлежащих некоторому промежутку. В пункте а) может быть предложено тригонометрическое, иррациональное, показательное, логарифмическое уравнение, либо уравнение смешанного типа, допускающее группировку на множители или сводящееся к квадратичному. В пункте б) необходимо отобрать корни данного уравнения, попавшие в заданный отрезок, интервал или полуинтервал.

В 328 варианте нужно было решить тригонометрическое уравнение, содержащее радикалы в качестве коэффициентов. Для этого необходимо было грамотно применить формулу приведения или формулу косинуса разности, знать и правильно применить формулу косинуса двойного угла и далее сделать группировку. Помимо ошибок в формулах тригонометрических функций, ошибки были допущены при работе с радикалами. В пункте б) стандартными ошибками являются: неверно указанный интервал на тригонометрической окружности; неверно

вычисленные точки, попадающие в отрезок, арифметические ошибки и ошибки оформления задачи, связанные с недостаточным обоснованием отсутствия других корней уравнения, принадлежащих заданному отрезку.

Тригонометрические функции изучаются в 9-11 классах, на протяжении трех лет ведется работа над освоением материала: изучение многочисленных формул, их вывод, применение к решению уравнений. Для обучающихся, освоивших материал разделов базовой математики (упрощение выражений, вынесение множителя за скобки, решение квадратных уравнений) на хорошем уровне, освоение тригонометрического раздела не представляет особой сложности, ребята справляются в целом хорошо, о чем свидетельствует хороший процент выполнения данной задачи.

Задание № 14, повышенный уровень, представляет собой стереометрическую задачу, где дано трехмерное тело, в котором необходимо построить сечение, а затем выполнить пункты а) и б): в пункте а), как правило, необходимо провести доказательство некоторого геометрического свойства (параллельность, перпендикулярность плоскостей или отрезков, и т.п.), а в пункте б) требуется найти числовую величину, например, длину отрезка, площадь сечения или объем части тела. В качестве трехмерных тел могут фигурировать правильные и неправильные треугольные и четырехугольные пирамиды, прямые и наклонные призмы, и т.п.

В варианте 328 в задаче 14 описана правильная четырехугольная пирамида $SABCD$, где через ребро AB проведена плоскость, образующая сечение $ABMN$, где точки M и N – точки пересечения секущей плоскости с боковыми ребрами SC и SD соответственно. Известно, что $AB=BM=AN=5MN$. В пункте а) необходимо доказать, что точки N и M делят ребра SC и SD в отношении 1:4, считая от вершины S . В пункте б) нужно найти косинус угла между плоскостью основания $ABCD$ и секущей плоскостью.

При решении пункта а) задачи экзаменуемые не редко приводят ошибочные или плохо обоснованные доказательства. В приведенном примере необходимо сперва привести доказательство того, что секущая плоскость параллельна AB и, следовательно, параллельна CD , а затем обосновать и использовать тот факт, что и MN параллельна CD . С этим доказательством успешно справилась лишь часть участников экзамена, и при проверке ответов было обнаружено много неудачных попыток доказательства факта из пункта а). В приведенных участниками экзамена решениях встречаются так же попытки использования ошибочных фактов, когда вывод о равенстве отрезков или углов получается на основе рисунка, без должного обоснования на основе свойств и теорем. Не редко экзаменуемые путают понятия прямой и обратной теоремы (например, для теоремы Пифагора, или при использовании свойства медианы прямоугольного треугольника, проведенной из вершины прямого угла).

При решении пункта б) задачи ошибки допускаются в формулах объемов и площадей (например, «теряется» коэффициент $1/3$ или $1/2$ соответственно), не редко случаются вычислительные ошибки и опiski, приводящие к искажению ответа.

Задача 14 часто допускает использование координатного метода. При его использовании случаются ошибки в формулах (расстояние от точки до плоскости, расчет определителя, деление отрезка в заданном отношении). Кроме того, при выборе такого метода в работе необходимо пояснять каждый шаг текстом, указывая, какая характеристика сейчас будет найдена. При недостаточном словесном описании хода решения не всегда удастся понять, что именно найдено – например, координаты точки или вектора.

Для успешного решения задачи требуется не только знание теоретического материала, но и хорошо развитое пространственное мышление, способности к стереометрическим рассуждениям. Кроме того, необходим достаточный объем практического навыка построения сечений и выносных чертежей, в противном случае на решение задачи придется потратить очень много времени. В настоящее время с этим разделом геометрии обучающиеся справляются не слишком успешно, более того, к решению задачи приступает минимальное количество участников экзамена: за последние несколько лет в Республике Башкортостан этот показатель составляет от 1 до 4 процентов. Среди вероятных причин отметим, что этому разделу геометрии в школах зачастую уделяется мало внимания ввиду высокой трудоемкости и сложности задачи, учителя и обучающиеся предпочитают работать над освоением разделов, в которых материал не требует такой тщательной проработки, и, соответственно, вероятность решить такие задачи на экзамене выше.

Задание № 15, повышенный уровень. В задаче предложено решить неравенство, в котором могут встречаться степенная, иррациональная, показательная, логарифмическая функции. В анализируемом варианте этого года было дано неравенство, которое включало в себя и показательную, и квадратичную функции. Большинство участников ЕГЭ решали его обобщенным методом интервалов. Наибольшую трудность вызвал числитель неравенства, представляющий собой полный куб двучлена. По наблюдениям членов экспертной комиссии, подобного рода примеры почти отсутствуют в школьных учебниках. Разумеется, ученикам профильных гимназий, лицеев и физико-математических классов в течение учебного года, как правило, предлагается дополнительно прорешивать серии задач этого типа для закрепления метода интервалов и понимания подходов к решению неравенств.

Задание № 16, повышенный уровень. Здесь участникам экзамена предлагается продемонстрировать своё умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. В варианте 328 описана задача с кредитом, который необходимо выплачивать дифференцированными платежами. Несмотря на то, что

схема решения таких задач достаточно стандартная, справились с ней всего 12%, что говорит о недостаточной подготовке к подобного рода задачам. Порой она просто не включена в учебную программу непрофильных школ и классов. В то же время, задача за последние годы хорошо проработана, в большом количестве имеются методические материалы, размещенные в открытом доступе, и при личной инициативе учащиеся могут найти все указания к оформлению и решению задачи.

Задание № 17, повышенный уровень. В задаче предложена геометрическая конфигурация, в которой могут присутствовать окружности, трапеции, треугольники, и прочие плоские фигуры. Требуется выполнить пункты а) и б): в пункте а) необходимо доказательство некоторого геометрического факта (например, параллельность или перпендикулярность отрезков, равенство сторон фигур, и т.п.), в пункте б) – нахождение числового значения, например, площади фигуры, или длины отрезка, или тригонометрической характеристики угла. Пункт а) носит более общий характер, доказательство необходимо привести для общего случая конфигурации, а в пункте б) дополнительно заданы некоторые величины углов и/или отрезков.

Вариант 328 содержит задачу 17, в которой дан треугольник ABC с углом ABC , равным 30 градусам. Отрезки $АН$ и $АМ$ – высота и медиана соответственно, причем точка $Н$ лежит на отрезке $ВМ$. Отрезок $МQ$ – высота треугольника $АМС$, а прямые $АН$ и $МQ$ пересекаются в точке F . Известно, что луч $АМ$ – биссектриса угла $САН$.

а) докажите, что треугольник ABC прямоугольный;

б) найдите площадь треугольника $СМF$, если $AB=8$.

При решении этой задачи допускаются ошибки в доказательстве: недостаточное обоснование фактов, не корректный ход рассуждений, ошибочные рассуждения или использование ошибочных фактов, «появившихся» на основании приведенных рисунков. С пунктом б) участники экзамена справляются чаще, при этом возможны ошибки в вычислениях (например, неверное вынесение множителя из-под знака корня), ошибки в формулах площадей (например, неверный коэффициент в формуле площади треугольника).

Заметим, что к решению задачи 17 приступает большее количество участников экзамена, чем к решению задачи 14. При этом уровень сложности задачи довольно высок, без закрепленного навыка решения подобных задач справиться с решением вряд ли удастся, поэтому «случайные» положительные результаты полностью исключены.

В Республике Башкортостан ежегодно проводится ряд мероприятий по оказанию содействия освоению школьниками знаний геометрического блока: многочисленные мастер-классы, регулярные занятия, проводимые на бесплатной и платной основах, организуемые университетами в рамках различных каникулярных, грантовых и других программ, онлайн-консультации, каникулярные школы, курсы от ведущих учителей, и прочие. Кроме того, ведется

активная работа по повышению квалификации учителей региона с привлечением ведущих специалистов, где геометрическому блоку уделяется много внимания.

Задание № 18, высокий уровень. В задаче, как правило, бывает предложено решить уравнение, систему уравнений, неравенство или систему неравенств, которые содержат параметр. Тут требуется знание различных методов решений: графический, аналитический (в том числе – с использованием производных, неравенств), методы, основанные на свойствах функций, их оценке. Необходимо учитывать область допустимых значений, проверять случай возможного совпадения корней и другие частные случаи. При этом решение должно сопровождаться пояснениями, а к оформлению предъявляются строгие требования.

В целом, решение задачи 18 требует глубокого понимания математических концепций и умения их применять в нестандартных ситуациях, связанных с параметрами.

В варианте 328 было необходимо найти все значения параметра, при каждом из которых заданное уравнение имело бы ровно 2 различных корня. Сложность решения заключалась в том, что помимо квадратичной функции, к которой сводилась задача после замены, в исходном уравнении содержались и модули, которые часто вызывают затруднение. А так же необходимо было грамотно сделать анализ этой замены, что и явилось главной сложностью этого года: заменяемая функция представляла собой весьма не тривиальное выражение, и исследование этой функции необходимо было привести в тексте ответа с пояснениями и/или графиком.

Малый процент выполнения задачи связан, безусловно, с тем, что в курсе школьной программы общеобразовательных школ этому разделу уделено недостаточно времени и внимания. Заметим, для того, чтобы научиться решать задачу 18, необходимо довольно долго (ориентировочно, год) практиковаться, решать разные типы задач. Еще одна сложность этого раздела – весьма условная классификация задач: здесь не удастся свести практикум к освоению конечного количества тем, типов задач очень много.

Задание № 19, высокий уровень. Как правило здесь представлены задачи на логику, задачи, связанные с делимостью чисел, с элементами теории чисел и числовых последовательностей, задачи на прогрессию, сюжетные задачи.

В исследуемом нами варианте была задача на работу с целыми числами, нахождение их среднего арифметического значения.

Частой ошибкой является невнимательное прочтение условия задачи, от чего меняется вся суть решения, иногда в решении фигурирует не верная формула вычисления среднего арифметического серии целых чисел. Кроме того, при попытке оценить ту или иную величину, экзаменуемые путают знаки неравенств, в том числе – используя строгие

вместо нестрогих, и наоборот. Допускаются многочисленные логические ошибки, ошибки в рассуждениях, ошибочное обоснование необходимости и/или достаточности. К решению и оформлению задачи предъявляются высокие требования, необходимо привести описание логической цепочки рассуждений и доводов, привести необходимые доказательства.

Задача требует высокого уровня математической подготовки и умения применять различные математические методы на практике. Подготовка к решению этой задачи представляет собой процесс разбора и решения серии олимпиадных задач на работу с целыми и вещественными числами, последовательностями чисел, а также и других задач этого типа. Ввиду весьма условной возможности классифицировать задачи рассматриваемого типа, справиться с решением задания 19 на экзамене удастся лишь ребятам, достигшим в математике определенных успехов, как правило, участникам математических олимпиад.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На основе п. 8 ФГОС перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования представлен в трех направлениях:

- познавательные УУД;
- коммуникативные УУД;
- регулятивные УУД.

1. *Познавательные универсальные учебные действия.*

1.1. Базовые логические действия: устанавливают существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявляют закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; помогают самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Большинство заданий базового уровня сложности ЕГЭ учениками были выполнены верно, а значит эти действия достаточно сформированы. Об этом наглядно демонстрирую показатели выполнения задания с 1 по 4 и с 6 по 8, выше 70%. Выполнены и задания повышенного уровня, имеющие хорошие результаты: задание 5 – 65,81% выполнения, с 9 по 12 задания – выше 74%.

1.2. Базовые исследовательские действия: позволяют владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблемы; способствуют овладению видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; дают возможность выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения и т.п. Частичное владение этими действиями продемонстрированы при выполнении заданий части 1 (исследование простейших математических моделей в заданиях 8-11) и слабо при выполнении заданий части 2, где самые низкие проценты выполнения на доказательство, исследования модели и проведении вычислений (задания 14 – 4,01%, 18 – 1,48%, 19 – 0,73%).

1.3. Работа с информацией. Данные учебные действия позволяют владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию

информации различных видов и форм представления и т.п. Для решения любой математической задачи необходимо внимательно ознакомиться с информацией, которая дана в условии задачи, понять ее содержание (смысловое чтение), проанализировать ее. Владение этими умениями отражается в успешности при решении наиболее трудных для учащихся заданиях: стереометрия повышенной сложности №14, планиметрия повышенной сложности №17, вопросы на доказательство нестандартной текстовой задачи №19 (б, в). Анализ влияния недостаточного формирования у обучающихся данных метапредметных результатов обучения на выполнение заданий КИМ этого года показал, что среди попыток решения этих заданий учениками (№ 14 показатель успешности 4,01%, №17 показатель успешности 14,15%, №19 (б, в) показатель успешности 80,73%) преобладают несистемные рассуждения, ведущиеся наугад или «по пути наименьшего сопротивления» и, как правило, не доходящие до цели. Например, отсутствие при решении доказательств в №14, №17 тех суждений, которые кажутся обучающимся очевидными, но на самом деле требуют доказательства. Или в попытках решения задания №19 б приводятся решения отдельных примеров вместо доказательства общего вида.

2. *Коммуникативные универсальные учебные действия:* помогают осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Несформированные коммуникативные УУД, проявляющиеся в неумении четко излагать свою точку зрения, отражались при выполнении КИМ ЕГЭ этого года в виде расплывчатых рассуждений взамен строгого доказательства, наличия верной идеи решения и неправильного ее изложения. Это повлияло на выполнение заданий КИМ:

- на доказательство (часть 2: заданий 14, 17);
- на построение и исследование математической модели (часть 2: заданий 16, 19);
- при решении тригонометрического уравнения, показательного неравенства и уравнения с параметром (часть 2: задания 13, 15, 18).

3. *Регулятивные универсальные учебные действия*

3.1. Самоорганизация способствует самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

3.2. Самоконтроль позволяет давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии. Арифметические ошибки, не

позволяющие получить максимальный балл за выполнение заданий, показали недостаточную сформированность у обучающихся действий самоконтроля и самопроверки.

3.3. Эмоциональный интеллект, предполагает сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей. Нежелание выполнения учениками заданий 2 части является результатом несформированности внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеха.

Если более подробно останавливаться на моментах, повлиявших на результаты ЕГЭ профильного уровня, то продемонстрируем те задания, которые наглядно демонстрируют недостатки владения метапредметными результатами освоения основной образовательной программы:

- при решении заданий базового уровня сложности.

Задание № 3. Геометрическая задача на нахождение геометрических величин. (Стереометрия). Процент выполнения задания 86,22%. Это говорит о том, что 23,24% обучающихся выполнивших задание неверно, из-за неразвитости пространственных представлений, незнания понятия «образующая конуса»; кто-то не учел, что в задаче центр шара совпал с центром основания конуса. Для выполнения геометрических задач требуется не формальное, а развитое наглядное представление об отношениях объемов многогранников. Ошибки, допущенные при решении данного задания, показывают, что не все выпускники овладели познавательным универсальным учебным действием, а именно умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения для успешного решения данной геометрической задачи.

Задание № 7. Задача на нахождение значения выражения. Задание выполнили верно 90% участников. Анализ вера ответов показывает, что сложность в решении вызывает неумение выполнять вычисления значений и преобразования логарифмических выражений. А эта тема очень важна в курсе высшей математики в дальнейшем. Ошибки, допущенные при выполнении данного задания, показывают, что не все выпускники овладели познавательным универсальным учебным действием, а именно овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, где требуется не просто знание некоторого количества формул, но и умения применять их на практике.

Задание № 8. Чтение свойств функции по изображению графика производной. Показатель выполнения этого задания – 82%. Типичные ошибки в понимании сути производной, анализа графика производной функции.

Недоработка этого вопроса напрямую показывает, что не все выпускники достаточно овладели универсальными учебными познавательными действиями, а именно самостоятельно осуществлять анализ и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

- при решении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Задание № 14. Геометрическая задача (стереометрия). Задание повышенного уровня с развернутым ответом. Очень низкий показатель выполнения 4,01%. Основные сложности в выполнении этого задания и высокий процент не приступивших к выполнению этого задания связаны в неразвитости пространственных представлений, отсутствии умений решения двух–четырёхходовых стереометрических задач, приведение доказательств стереометрических утверждений. Типичные ошибки наблюдаются в построении правильных логических цепочек. Ошибки, допущенные при решении данного задания, показывают, что выпускники не овладели познавательным универсальным учебным действием на этом уровне, а именно умением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений.

Задание № 19. Целочисленная арифметика, перебор вариантов, доказательство. Задание высокого уровня с развернутым ответом, максимальный балл – 4. Показатель выполнения этого задания минимальный – 0,73%. Задача имеет очень высокий потенциал роста, для ее выполнения важны регулярное решение нетиповых заданий, акцент на развитие мышления, логики, а не только развитие технических навыков. Типичные ошибки указывают на слабую сформированность математической культуры, умения применять изученные методы в нестандартной ситуации решения задач, в которой главным компонентом является не преодоление технических сложностей, а поиск пути решения. Отсутствие понимания содержания текстовой задачи (познавательные универсальные учебные действия), неумение анализировать полученную информацию (коммуникативные универсальные учебные действия) привели к появлению ошибок при решении этого задания.

Подробный анализ успешности/неуспешности выполнения заданий КИМ этого года и влияния сформированности каждого из метапредметных результатов обучения на появление типичных ошибок показал, что выпускники слабо овладели следующими метапредметными умениями, навыками, способами деятельности:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач;
- умением использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение

ориентироваться в различных источниках информации и ее интерпретации (коммуникативные УУД).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задание №1, процент выполнения – 70,24%; задание №2, процент выполнения- 95,59%; задание №3, процент выполнения- 86,22%);
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание №4, процент выполнения- 96,32%, задание №10, процент выполнения- 74,17%);
- умение решать уравнения и неравенства (задание №6, процент выполнения- 92,99%);
- умение выполнять действия с функциями (задание №8, процент выполнения- 82,28%, задание №11, процент выполнения- 75,45%, задание №12, процент выполнения- 81,25%);
- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание №9, процент выполнения- 85,44%, задание №5, процент выполнения- 65,81%,);
- умение выполнять вычисления и преобразования (задание №7, процент выполнения- 90,2%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным сформированность умений и видов деятельности по следующим разделам школьной математики:

- **Стереометрия.** В частности, не знание перпендикулярности прямой и плоскости, параллельности прямых или нахождения отрезков на одной прямой; экзаменуемый ошибочно считает некоторые отрезки равными / параллельными / перпендикулярными. Эти ошибки свидетельствуют об отсутствии у учащихся умения оценивать логическую правильность рассуждения и распознавать ошибочные заключения, свидетельствует не только об отсутствии этого навыка, но и о слабом владении на базовом и на повышенном уровнях теоретическим материалом модуля «Геометрия».

- **Уравнения и неравенства.** Система уравнений и неравенств. Неумение решать тригонометрическое уравнение, показательное неравенство, уравнение с параметром.

- **Текстовая задача.** Неумение строить математическую модель при решении экономической задачи. Преобразовать полученное уравнение и получить верный ответ.

- **Делимость чисел.** Неумение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать

логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения, уметь строить и исследовать математические модели.

По сравнению с прошлыми годами успешно выполнены:

- задания на определение сформированности умения строить и исследовать простейшие математические модели 1 части (задания 4 и 10);
- задания на определение сформированности умения выполнять действия с функциями 1 части (задания 11 и 12);
- задания геометрического блока 1 части: задания 1 (планиметрическая задача на нахождение угла), задание 2 (нахождение скалярного произведения векторов) и задание 3 (стереометрическая задача на нахождение радиуса сферы).

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕФЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕФЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2025 году в 4 раза выросло количество участников, не набравших минимальный балл: с 81 человека (2024г), что составляло 1.1%, до 325 человек, что составляет 3.7%. В группах, набравших от минимального до 60 баллов и от 81 до 100 баллов так же сократилось количество человек. Увеличилась численность группы набравших от 61 до 80 баллов. Таким образом, наблюдается тенденция снижения результатов, что отражено и на среднем балле.

Заметим, что размах веера ответов заданий варианта № 328 – от десяти возможных вариантов в заданиях 1, 6, 10 и 11 до двадцати вариантов в задании 4 — свидетельствует о наличии проблемы формального подхода к обучению математике в школах. Такой подход ведёт к поверхностному пониманию сущности математических понятий и процессов, поскольку внимание учащихся концентрируется преимущественно на механических действиях, правилах и формулах. Последствия многообразны, однако, наиболее наглядно проявляется негативное влияние на результаты ЕФЭ в виде увеличения количества участников, не набравших минимальный балл. Учащиеся часто запоминают формулы и алгоритмы формально, без глубокого осмысления каждого этапа решения задачи. Как следствие, даже незначительное изменение условий ставит ученика в тупик: он оказывается неспособным перенести полученные знания на новую ситуацию. Всё это порождает такие негативные явления, как недостаточное понимание формулировки задания, многочисленные вычислительные ошибки и слабое развитие геометрического воображения.

Помимо указанного, по мнению составителей отчета, на снижение среднего балла по региону могут влиять так же и следующие обстоятельства:

- внесение принципиальных изменений в задачу 13. Задача, как правило, решается массово, и учащиеся готовились к относительно простому типу задачи, ориентируясь на предыдущие годы. Наличие радикалов в условии задачи привело к тому, что многие не справились с решением: процент выполнения снизился по сравнению с 2024 годом почти на 10%.

- дефицит учителей в регионе. К сожалению, не представляется возможным предоставить точные данные о количестве учителей, требуемых в школы Башкортостана, но по примерным данным дефицит составляет около 4300 учителей. В ряде школ уроки проводятся совместно на 2 класса; в некоторых школах при заболевании учителя его нечем заменить.

При этом в регионе продолжается работа в направлении повышения качества образования. Используется дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися, выбравшими ЕГЭ профильного уровня. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных и диагностических работах. Кроме того, существуют рекомендации по оформлению задач второй части КИМ, хорошо проработанные и широко освещенные в открытом доступе. Ежегодно информация обновляется, учителя и наставники на протяжении многих лет оттачивают навык обучения старшеклассников решать и оформлять выделенные классы задач.

При анализе выполнения первой части участниками ЕГЭ мы наблюдаем как улучшение результатов по некоторым задачам (задания 2, 3, 7, 8, 9, 12), так и негативные изменения (задания 1, 6, 10, 11).

Положительная динамика результатов выполнения части 1 КИМ ЕГЭ 2025 года по математике также связана и с реализацией дорожной карты по развитию региональной системы образования.

В дорожную карту были включены мероприятия, а именно, обязательное прохождение курсов повышения квалификации по программе «Методика подготовки учащихся к ГИА по математике» (72 ч.) для учителей математики, учащиеся которых продемонстрировали низкие результаты в 2024 году. По итогам ЕГЭ - 2025 года показатели этих образовательных организаций хорошие.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Анализ результатов государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ профильного уровня по математике в 2025 году выявил ряд проблем, связанных с выполнением заданий и подготовкой обучающихся. Исходя из полученных данных, предлагается следующая система мер для повышения качества подготовки выпускников:

Необходимо детально изучить допущенные выпускниками ошибки, определить типичные трудности при выполнении различных типов заданий. Особое внимание уделить пониманию условий задач, владению необходимыми теоретическими знаниями, грамотному использованию алгоритмических приемов и правильному

оформлению решений. Выявить конкретные пробелы в знаниях путем тщательного разбора выполненных работ и организовать специальные консультации и семинары для учителей-предметников по возникшим вопросам.

Для улучшения качества подготовки школьников важно внести изменения в тематическое планирование и рабочие программы по математике. Целесообразно пересмотреть распределение часов на различные разделы курса с учетом сложности заданий экзамена. Увеличить количество уроков, посвященных решению комплексных задач повышенной сложности. Включить в программу дополнительные занятия по отработке специфических элементов содержания экзаменов. Составить детальный график занятий с акцентом на устранение недостатков предыдущих лет, сформировать рабочую группу преподавателей для регулярного мониторинга прогресса.

Особое значение имеет организация эффективного повторения ранее пройденного материала. Необходимо выстроить четкую систему обобщающих мероприятий, обеспечивающих закрепление основных концептов и методик. Создать систему регулярных контрольных работ и проверочных тестов, включающих открытые задания из базы Федерального института педагогических измерений (ФИПИ). Активно использовать материалы прошлых лет.

Внедрить технологию формирующего оценивания. Данный подход предполагает постоянный мониторинг достижений каждого учащегося, своевременную обратную связь и целенаправленную поддержку слабых сторон. Разработать диагностические процедуры для выявления текущих уровней владения материалом, создать индивидуальные планы развития способностей каждого ученика с интеграцией информационных технологий для отслеживания динамики образовательных успехов с последующим обсуждением результатов. Активно взаимодействовать с родителями и учащимися для совместного определения путей преодоления учебных трудностей.

Анализ результатов Единого государственного экзамена (ЕГЭ) 2025 года показал, что участники столкнулись с серьезными трудностями в нескольких областях математики, требующих повышенного внимания и дополнительной проработки в 2025–2026 учебном году.

Сложности при решении задач по геометрии и стереометрии, где одной из основных проблем является неспособность школьников распознавать и исправлять неверные рассуждения, часто влекущие за собой ложные выводы. Недостаточные компетенции выражаются как в слабом владении основными понятиями и методами, так и в отсутствии систематизированных знаний, необходимых для качественного решения геометрических задач. Решение данной проблемы предполагает более детальное освоение теоретических основ геометрии, начиная с элементарных понятий и заканчивая сложными преобразованиями, тренировку умения критически оценивать доказательства и проверять корректность полученных выводов, а также регулярное выполнение практических заданий, направленных на выявление и устранение пробелов в знаниях.

Для успешного обучения решению геометрических задач важно не ограничиваться лишь решением стандартных упражнений на готовых чертежах и применением формул. Необходимо глубокое понимание теоретических основ, включая подробное изучение и осмысление доказательств основных утверждений и свойств геометрических фигур. Только полное усвоение теории создает фундамент для уверенного решения практических задач. Однако даже тщательная теоретическая подготовка недостаточна. Важнейшим условием успеха становится точное восприятие и четкое осознание условий каждой конкретной задачи. Особое значение имеет грамотное оформление чертежа, которое служит основой для дальнейшего анализа и рассуждений. На этапе составления чертежа необходимо аккуратно отображать все данные задачи, дополнительно помечая важные соотношения и связи между элементами фигуры, что позволит наглядно представить этапы решения и способствовать лучшему восприятию хода мысли. Сам процесс решения также должен быть структурирован и логичен. Чтобы облегчить этот процесс, рекомендуется использование специальных методик, таких как «метод ключевой задачи» и «метод снежного кома». Первый подход подразумевает выбор главной задачи, решение которой открывает путь ко всей задаче. Во втором подходе информация накапливается постепенно, шаг за шагом приближаясь к финальному ответу. Таким образом, качественное обучение решению геометрических задач основывается на сочетании глубокого знания теории, внимательности к условиям заданий, точного оформления чертежей и строгого соблюдения логики при поиске решения.

Ошибки возникают при решении уравнений и неравенств, особенно содержащих тригонометрические выражения, радикалы, степени или параметры. Часто школьники допускают неточности в упрощении выражений, выборе метода решения и интерпретации полученного результата. Для решения этой проблемы рекомендуется углубленное изучение алгоритмов решения сложных уравнений и неравенств с различными видами функций. Освоение методов анализа областей допустимых значений переменных и интервальных оценок. Обучение правильной записи и проверке конечного ответа.

Трудности возникают при решении текстовых задач, где экономические задачи являются одними из самых сложных для большинства выпускников. Она заключается в неумении перевода словесного описания ситуации в математическую модель и последующем анализе полученной структуры. Необходимо развитие навыков постановки и моделирования реальных ситуаций с использованием математических конструкций, преобразования и оптимизации составленных уравнений, проверки правильности найденного решения применительно к исходной задаче.

Трудности при решении задач на делимость чисел связаны с отсутствием навыков построения доказательных рассуждений при выполнении заданий, проверки логической последовательности аргументации, выявления логических несоответствий и формирования умения создавать и анализировать математические модели. Для

эффективного решения этих проблем важно последовательное развитие понимания ключевых понятий и методов, связанных с делимостью целых чисел, а также укреплению способности критически оценивать собственные и чужие аргументы.

Выделим основные направления коррекции.

Изучение основ теории делимости, понимание базовых свойств делимости, простых алгоритмов проверки делимости числа на другое число, а также законов распределения делителей. Полезно уделять внимание свойствам делимости, простым и составным числам. Повторить наибольший общий делитель (НОД) и наименьшее общее кратное (НОК), методы нахождения НОД и НОК, алгоритм Евклида для вычисления наибольшего общего делителя двух чисел, деление с остатком и представление целого числа в виде суммы произведения частного и делителя плюс остаток.

Развитие способности доказывать утверждения и умения правильно писать доказательства помогает формировать ясное мышление и логику. Следует практиковать написание строгих доказательств теорем, касающихся делимости (например, доказательство признаков делимости на заданные числа), решение задач на проверку истинности утверждений («верно/неверно», приведение контрпримеров), использование метода полной индукции для доказательства утверждений относительно натуральных чисел.

Эффективным инструментом для успешного решения задач второй части является регулярное оценивание самих учеников и их сверстников, проверка правильности формулировок определений, аксиом и выводов. Важно научить школьников видеть слабые места в собственном рассуждении и уметь находить ошибки. Овладение приемами *самопроверки и самоконтроля* позволит ученикам обнаружить собственные ошибки в процессе решения задач, выявить их источник и оценить адекватность полученного результата. Эффективной практикой является предоставление учащимся вместе с заданиями второй части КИМ ЕГЭ полных критериев их оценивания.

Школам с низким уровнем результатов ЕГЭ 2025 года следует обеспечить учет и контроль участия преподавателей в специализированных мероприятиях, организуемых Институтом развития образования (ГАУ ДПО ИРО РБ). Разработать систему индивидуального сопровождения школьников посредством специальных учебных траекторий, направляющих подготовку именно на ликвидацию пробелов в знаниях и формирование ключевых навыков, обеспечивающих успешную сдачу Единого государственного экзамена.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Работникам организаций, реализующим программы профессионального развития учителей, предстоит проведение комплексного анализа итогов ЕГЭ-2025 по математике в школах республики относительно республиканских показателей, выявление факторов успеха и неудач, мониторинг метапредметных компетенций, разработка адресных мер поддержки педагогического состава и интеграция методов повышения квалификации учителей математики посредством участия в профессиональных мероприятиях.

Дополнительно можно предложить следующие меры:

Ежемесячно проводить проверки знаний среди старшеклассников, оценивая динамику изменений и корректируя подходы.

Предусмотреть возможность дистанционного обучения и повышения квалификации для учителей математики. Проводить форумы, семинары и вебинары по вопросам совершенствования математического образования, обмениваться опытом и лучшими практиками.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

При организации дифференцированного обучения школьников с различными уровнями подготовки по математике на уроках рекомендуется следующее:

Определить группы учащихся исходя из текущего уровня их подготовки. Это может быть сделано путём входящего тестирования, диагностики и анализа результатов предыдущих экзаменов. Например, можно выделить три группы:

- низкий уровень (ученики испытывают трудности с основными понятиями);
- средний уровень (учащиеся справляются с базовым материалом, но нуждаются в закреплении отдельных тем);
- высокий уровень (ученики уверенно решают задания повышенной сложности и готовы двигаться дальше).

Предлагать каждой группе соответствующие разноуровневые задания:

- Низкий уровень: повторять материал прошлых уроков, решать простые задачи, уделяя больше внимания тренировочным упражнениям.

- Средний уровень: закреплять пройденный материал, решать задания средней сложности, вводить новые темы постепенно.

- Высокий уровень: предлагать сложные задачи повышенного уровня, позволять самим составлять и предлагать задачи одноклассникам, работать над заданиями второй части ЕГЭ.

Разделить класс на небольшие подгруппы и проводить консультации отдельно с каждой группой. Например, пока одна группа решает задачи самостоятельно, вторая занимается индивидуальной работой с учителем, третья слушает объяснения новой темы. Организовывать работу в парах или группах с разным уровнем подготовки. Более сильные ученики могут помогать слабым. Задания в группе можно давать разные по уровню сложности, чтобы каждый ученик чувствовал себя комфортно и продуктивно работал. Регулярно оценивать успехи каждого ученика, отслеживая динамику изменений. Проводить промежуточные тесты и диагностические срезы каждые две-три недели. Корректировать планы уроков и программу подготовки исходя из результатов мониторинга. Диагностика проблем помогает выявить сложности в знаниях и создать индивидуальные образовательные маршруты для их устранения.

Отвести специальное время на разбор ошибок, особенно общих, характерных для большинства учащихся. Помочь учащимся осознавать причины своих ошибок и исправлять их самостоятельно.

Поддерживать самостоятельную подготовку учащихся дома с помощью онлайн-ресурсов, предлагающих материалы разной сложности: тренажёры, интерактивные курсы, тематические вебинары. Это предоставит возможность учащимся заниматься дополнительно вне класса.

Стимулировать позитивное отношение к процессу подготовки. Создавать ситуации успеха даже для слабо подготовленных учеников, предоставляя доступ к материалам повышенной сложности и давая положительные отзывы о достигнутых результатах.

Обучение учеников слабого уровня следует строить так, чтобы способствовать постепенному росту уверенности в себе, формированию базовых компетенций и устойчивым положительным результатам. Предлагаем рекомендации по работе именно с такими детьми:

Начинать с простых задач, постепенно увеличивая сложность. Каждый новый этап должен основываться на предыдущем опыте, создавая ощущение последовательности и успешности. Так школьники почувствуют себя увереннее и будут готовы переходить к следующему шагу.

Организовать четкое структурирование учебного процесса, которое облегчает запоминание материала. Регулярные повторения пройденного способствуют прочному усвоению ключевых понятий и навыков. Обязательно выделять достаточно времени на проверку домашнего задания и разъяснение ошибок.

Использовать наглядные пособия, интерактивные таблицы, схемы, рисунки и диаграммы. Математика должна восприниматься наглядно, визуально понятно, тогда материал легче запомнить и применить на практике.

Создавать доброжелательную атмосферу, свободную от страха ошибиться. Очень важно хвалить детей за любые положительные шаги, акцентируя внимание на успехах, а не неудачах. Учащиеся должны чувствовать заботу и заинтересованность учителя.

Особое внимание уделять персональной поддержке каждого ученика. Проводить дополнительные занятия, разбирать вместе ошибки, объяснять непонятные моменты подробно и терпеливо. Попросить сильных учеников оказать помощь своим товарищам, организовав парную или групповую работу.

Использовать игровые методы и техники, такие как математические квесты, конкурсы, соревнования по командам. Игра делает учебу увлекательной и снимает психологический барьер перед сложностью предмета.

Составлять карточки с ключевыми понятиями, давать упражнения на повторение ранее изученного материала. Лучше всего повторять небольшими порциями регулярно, чем пытаться охватить всё сразу.

Привлекать родителей к процессу обучения. Рассказывать родителям о трудностях, возникающих у ребенка, советоваться по поводу возможных подходов, предоставлять домашние задания и ресурсы для помощи дома.

Создавать обстановку, в которой они чувствуют радость от открытия нового, гордость за достигнутый успех, удовлетворение от преодоления трудностей.

Для учеников группы среднего и высокого уровней особое внимание следует уделять развитию творческих способностей, углублению теоретической базы и решению задач повышенной сложности. Предлагаем конкретные рекомендации, позволяющие поддержать высокий уровень познавательного интереса и интеллектуальных достижений таких школьников:

Давать детям задачи повышенного уровня сложности, требующие нестандартного подхода, творчества и анализа. Такие задачи развивают способность мыслить вне шаблона и формировать собственное мнение относительно путей решения.

Можно рекомендовать такие онлайн-платформы:

- MathsNet.ru – Русскоязычный сайт с обширной базой интересных математических задач и головоломок;
- Mathematics.info – Многоуровневые интерактивные тесты и тренажеры для развития нестандартного мышления;
- Мир математики – Сайт с тематическими конкурсами и заданиями повышенной сложности;
- Школьник.ру – Портал с разнообразием олимпиадных задач по разным предметам.

Подготовить список рекомендованной научной и научно-популярной литературы, соответствующей возрасту и профилю обучения. Познакомить детей с книгами, статьями и ресурсами, выходящими за рамки школьной программы,

такими как труды известных ученых-математиков, сборники занимательных задач, биографические очерки выдающихся деятелей науки.

Участие в школьных, районных, городских и всероссийских олимпиадах по математике стимулирует интерес к науке и поддерживает стремление добиваться высоких результатов. Следует поощрять школьников готовиться к таким мероприятиям, предлагать помощь в подготовке, организовывать занятия по решению задач прошлых олимпиад.

- olimpiada.ru: 726 олимпиад для школьников Республики Башкортостан
- postupi.online: Олимпиады в Республике Башкортостан 2025: задания...
- www.ucheba.ru: Олимпиады 2025/2026 по математике в Уфе – Учёба.ру

Выделять время на проведение небольших научных проектов и исследований. Это может включать изучение интересных исторических фактов математики, создание моделей математических объектов, исследование различных геометрических фигур и чисел, составление новых алгоритмов решения конкретных типов задач.

Рекомендовать школьникам участвовать в тематических сообществах и форумах, таких как форум «Dava!Pomogu» (форум для обсуждения сложных школьных вопросов и поиска решений вместе с опытными пользователями).

Организовывать посещение специализированных лекций, конференций, кружков и секций, посвященных современным направлениям математики и смежных наук. Если возможно, привлекать специалистов-практиков для общения с детьми, рассказывая о применении математики в реальной жизни.

Предоставлять возможность сильным ученикам заниматься длительным проектом по изучению конкретной области математики. Такой проект может включать работу с литературой, презентацию перед классом, написание научного доклада, выступление на конференции.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Провести тщательное изучение результатов прошедшего экзамена с целью коррекции подходов к контролю над уровнем преподавания, улучшению подготовки к государственной итоговой аттестации и выбору наиболее эффективных учебно-методических пособий.

Следить за соблюдением стандартов ФГОС среднего общего образования и качеством подготовки выпускников к единому государственному экзамену по математике в 2026 году.

Интегрировать эффективные методические приемы дифференцированного обучения в образовательный процесс всех ступеней школьного образования.

Применять полученные данные для разработки и реализации индивидуальных образовательных маршрутов учащихся, учитывающих специфические потребности каждого ребенка.

Привлечь опытных специалистов-наставников для сопровождения и консультирования молодых или менее квалифицированных учителей, чьи ученики получили неудовлетворительные результаты на ЕГЭ 2025 года.

Организовать дополнительное профессиональное образование и систематическое повышение квалификации тех педагогов, которые демонстрируют недостаточно высокий уровень профессионализма в подготовке старшеклассников к итоговым испытаниям по математике.

Создать условия для регулярного взаимодействия учителей друг с другом, организовать семинары, конференции и мастер-классы, способствующие распространению успешных практик преподавания.

Разработать систему постоянных консультационных сессий для учащихся всех уровней подготовки, обеспечивающих помощь школьникам, испытывающим трудности в освоении предмета.

Запланировать обязательную переподготовку тех педагогов, которые изначально не имеют педагогического образования именно в области математики, повышая их теоретический и практический уровень.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Выполнить подробный разбор итогов ЕГЭ-2025 по математике для выработки соответствующих управленческих решений и оказания действенной методической поддержки школам с низкими результатами.

Регулярно осуществлять мониторинг исполнения образовательной программы, уделяя особое внимание практическим аспектам, предусмотренным федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) среднего общего образования.

Повысить контроль качества преподавания математики, эффективность подготовки к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) и целесообразность выбора учебно-методических материалов, координируя работу совместно с закреплёнными школами.

Способствовать вовлечению учителей математики в участие в специализированных мероприятиях (семинарах, вебинарах), проводимых Институтом развития образования Республики Башкортостан.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников по математике, направленные на распространение эффективных педагогических практик и повышение качества подготовки выпускников к успешной сдаче ЕГЭ:

1. Анализ результатов ЕГЭ по математике и выявление ключевых факторов успеха.
2. Эффективные методы подготовки к решению сложных задач второй части.
3. Интеграция цифровой среды и современные информационные технологии в подготовку к ЕГЭ.
4. Трансляция успешного опыта образовательных учреждений с высоким уровнем достижений на ЕГЭ.
5. Современные дидактические приёмы и формы обучения для мотивации школьников и формирования устойчивого интереса к изучению математики.
6. Мониторинг качества преподавания и оценка результативности педагогической деятельности.
7. Психологическая поддержка и мотивация обучающихся: проблемы тревожности и стресса у старшеклассников перед экзаменами; способы снижения напряжения и страха неудачи; индивидуальное консультирование учащихся и работа с группами риска.

В течение 2025–2026 учебного года предлагается организовывать заседания методических объединений учителей математики общеобразовательных организаций республики с целью обмена профессиональным опытом по следующим приоритетным направлениям:

1. Изучение и распространение оптимальных алгоритмов и техник решения алгебраических уравнений и неравенств различной степени сложности.
2. Выявление особенностей методики преподавания геометрии многоугольников, тела вращения, а также определение способов измерения геометрических величин.
3. Детальное обсуждение многообразия подходов к решению систем уравнений и неравенств, выявление наиболее продуктивных методов и приёмов.
4. Актуализация лучших практик разработки и реализации методик решения планиметрических задач, обеспечивающих глубокое понимание и эффективное усвоение соответствующих разделов геометрии.
5. Определение оптимальной структуры и содержания заданий по стереометрии, позволяющей формировать прочные знания и практические навыки в области трёхмерной геометрии.

6. Интеграция современных информационно-коммуникационных технологий в обучение построению сечений многогранников и иных геометрических фигур, способствующая наглядности и доступности восприятия изучаемого материала.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики на базе ГАУ ДПО ИРО РБ:

1. Прохождение курсов повышения квалификации по изучению современных методик преподавания математики, программ подготовки к ЕГЭ, освоению цифровых образовательных технологий.
2. Посещение мастер-классов и открытых уроков по обмену опытом, демонстрации передовых методов преподавания и обсуждение эффективных подходов.
3. Практическая стажировка: посещение ведущих школ Башкортостана с высоким уровнем подготовки учащихся к ЕГЭ, изучение их лучших практик.
4. Экспертное сотрудничество в совместных разработках учебных пособий, типовых заданий и методических рекомендаций для подготовки к экзаменам.
5. Участие в вебинарах, форумах и конференциях, посвящённых актуальным вопросам преподавания математики и внедрению инновационных образовательных подходов.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Более современное видение направлений развития навыков учителей математики должно учитывать тенденции последних лет, востребованность цифровой трансформации и запросы времени. Предлагаем рассмотреть следующие актуальные направления:

- виртуальные лаборатории и цифровая среда для изучения математики;
- использование искусственного интеллекта в обучении;
- проектная деятельность и интеграция математики с техническими предметами (STEM);
- формирование культурного капитала учащихся через историю математики и вклад выдающихся учёных;
- онлайн-обучение и дистанционный формат преподавания математики.

Для повышения качества результатов ЕГЭ 2026 года важно активно содействовать формированию комфортной обстановки для выпускников Республики Башкортостан в процессе подготовки к итоговой аттестации посредством комплексного подхода к оказанию психолого-педагогической поддержки. Этот подход подразумевает тесное сотрудничество между школьниками, учителями, специалистами-психологами и семьей, создание условий для

снижения стресса и формирования позитивного настроения, а также постоянный мониторинг прогресса и оперативную корректировку методов поддержки.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Валиахметова Юлия Ильясовна	ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», заместитель директора института информатики, математики и робототехники по развитию проектов и программ, к.т.н., доцент, председатель РПК по математике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Романова Эльвира Фидратовна	Старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Иванова Ирина Владимировна	Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7247	46,8	6779	45,4	6876	43,7

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5151	71,1	4797	70,8	4945	71,9
Мужской	2096	28,9	1982	29,2	1931	28,1

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	7281	47,0	6740	45,2	6786	43,2
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
Непрошедшие ГИА	14	0,18	11	0,1	1	0,1
10 класс	1	0,1	28	0,2	76	0,5

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	2128	28,4	2053	29,8	4575	66,5
2.	выпускники СОШ	4832	64,6	4338	63,0	1971	28,7
3.	интернаты	83	1,1	65	0,9	63	0,9
4.	прочее	238	3,2	284	4,1	267	3,9

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	129	0,8
2	г.Уфа, Калининский район	241	1,5
3	г.Уфа, Кировский район	396	2,5
4	г.Уфа, Ленинский район	232	1,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	349	2,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	240	1,5
7	г.Уфа, Советский район	235	1,5
8	г.Агидель	16	0,1
9	г.Кумертау	140	0,9
10	г.Межгорье	46	0,3
11	г.Нефтекамск	295	1,9
12	г.Октябрьский	179	1,1
13	г.Салават	191	1,2
14	г.Сибай	97	0,6

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

15	г.Стерлитамак	497	3,2
16	Абзелиловский район	107	0,7
17	Альшеевский район	67	0,4
18	Архангельский район	49	0,3
19	Аскинский район	40	0,3
20	Аургазинский район	41	0,3
21	Баймакский район	134	0,9
22	Бакалинский район	46	0,3
23	Балтачевский район	52	0,3
24	Белебеевский район	120	0,8
25	Белокатайский район	33	0,2
26	Белорецкий район	172	1,1
27	Бижбулякский район	63	0,4
28	Бирский район	110	0,7
29	Благоварский район	26	0,2
30	Благовещенский район	40	0,3
31	Буздякский район	37	0,2
32	Бураевский район	45	0,3
33	Бурзянский район	31	0,2
34	Гафурийский район	66	0,4
35	Давлекановский район	59	0,4
36	Дуванский район	55	0,3
37	Дюртюлинский район	100	0,6
38	Ермекеевский район	6	0
39	Зианчуринский район	63	0,4
40	Зилаирский район	26	0,2
41	Иглинский район	91	0,6
42	Илишевский район	59	0,4
43	Ишимбайский район	112	0,7
44	Калтасинский район	58	0,4
45	Караидельский район	39	0,2
46	Кармаскалинский район	60	0,4
47	Кигинский район	43	0,3

48	Краснокамский район	18	0,1
49	Кугарчинский район	35	0,2
50	Кушнаренковский район	33	0,2
51	Куюргазинский район	35	0,2
52	Министерство образования РБ	199	1,3
53	Мелеузовский район	146	0,9
54	Мечетлинский район	36	0,2
55	Мишкинский район	44	0,3
56	Миякинский район	34	0,2
57	Нуримановский район	32	0,2
58	Салаватский район	44	0,3
59	Стерлибашевский район	15	0,1
60	Стерлитамакский район	49	0,3
61	Татышлинский район	39	0,2
62	Туймазинский район	177	1,1
63	Уфимский район	211	1,3
64	Учалинский район	123	0,8
65	Федоровский район	20	0,1
66	Хайбулинский район	40	0,3
67	Чекмагушевский район	38	0,2
68	Чишминский район	57	0,4
69	Шаранский район	38	0,2
70	Янаульский район	80	0,5

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по математике базового уровня чуть хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средняя оценка составляет 4. У участников с ОВЗ средняя оценка равна 4,2.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2025 году наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по базовой математике на 97 человек, однако, наблюдается небольшое снижение (на 1.7%) их доли в общем количестве выпускников. Процентное соотношение юношей и девушек незначительно сместилось в сторону увеличения количества юношей и не является статистически значимым.

Аналогично, практически не смещаются доли количества участников в Республике Башкортостан по категориям.

В части анализа количества участников по типам образовательных организаций наблюдаем существенные изменения: более чем в 2 раза выросло количество выпускников лицеев и гимназий (29.8% и 2053 человека – в 2024г, 66.5% и 4575 человек – в 2025г), с одновременным уменьшением более чем в 2 раза выпускников СОШ (63% и 4338 человек – в 2024г, 28.7% и 1971 человек – в 2025г). Наблюдаемое явление связано с увеличением набора в старшие классы некоторых гимназий и лицеев в Республике Башкортостан, а также со сменой статуса некоторых СОШ на гимназию или лицей.

В целом, указанные показатели характеризуют стабильную картину на протяжении последних трех лет в части общего количества и гендерного соотношения участников ЕГЭ по базовой математике.

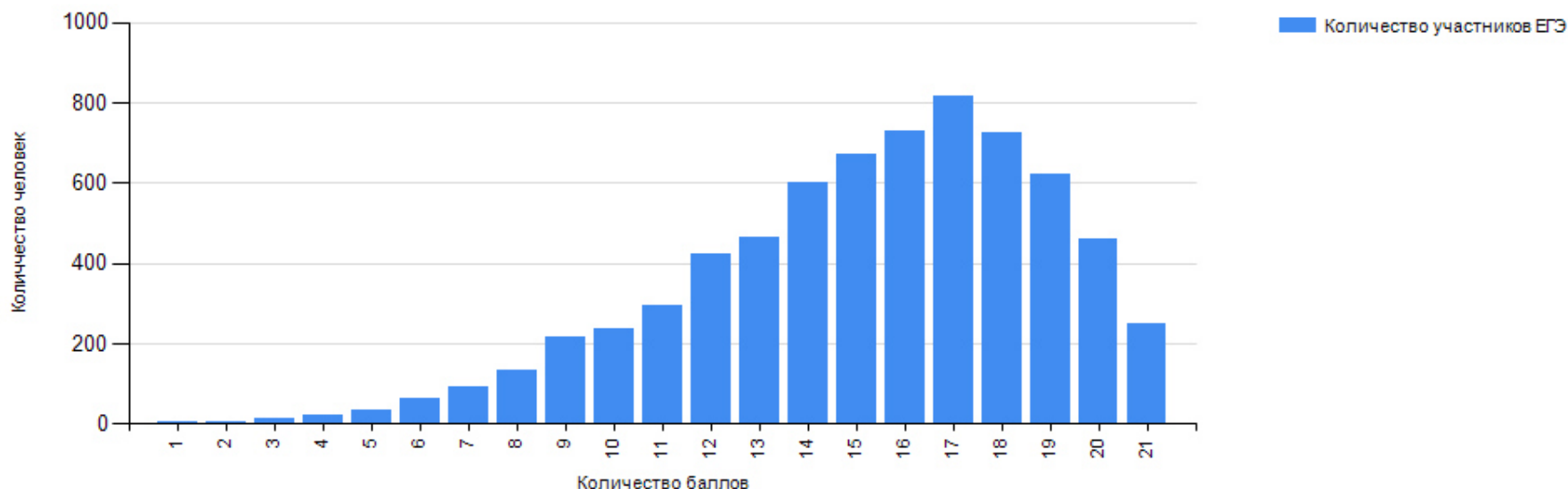
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)

По запросу, на основе данных из ФИС, формируется информация о количестве участников ЕГЭ со всеми статусами результатов (кроме удаленных по неуважительным причинам) по данному учебному предмету, получивших определенный первичный балл.

Диаграмма распределения участников по первичным баллам по предмету математика базовая



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	«2», %	96 (1,3)	73 (1,1)	138 (2,0)
2.	«3», %	1400 (19,3)	890 (13,1)	973 (14,2)

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
3.	«4», %	2921 (40,3)	3122 (46,1)	2887 (42,0)
4.	«5», %	2830 (39,1)	2694 (39,7)	2878 (41,9)
5.	Средняя оценка	4,2	4,2	4,2

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2	14,3	42	41,7
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	Непрошедшие ГИА	0	100	0	0
4.	10 класс	0	1,3	42,1	56,6
5.	Участники экзамена с ОВЗ	0	23,1	38,5	38,5

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	СОШ	4575	2,5	15,5	42,3	39,7
2.	Лицеи, гимназии	1971	1,1	11,4	41,4	46,1
3.	Интернаты	63	0	9,5	39,7	50,8
4.	Прочее	267	0,7	11,6	42,3	45,3

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	4945	1,9	13,3	41,4	43,4
2.	мужской	1931	2,3	16,2	43,4	38

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	г.Уфа, Демский район	129	0,8	15,5	43,4	40,3
2	г.Уфа, Калининский район	241	0	18,3	40,2	41,5
3	г.Уфа, Кировский район	396	1,3	12,4	43,9	42,4
4	г.Уфа, Ленинский район	232	1,3	16,8	37,5	44,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	349	1,4	17,2	43,3	38,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	240	0,8	12,9	41,3	45
7	г.Уфа, Советский район	235	0,9	15,3	42,6	41,3
8	г.Агидель	16	0	25	37,5	37,5
9	г.Кумертау	140	2,1	15	31,4	51,4
10	г.Межгорье	46	4,3	26,1	47,8	21,7
11	г.Нефтекамск	295	0,7	11,5	46,8	41
12	г.Октябрьский	179	0,6	8,9	40,8	49,7
13	г.Салават	191	2,1	13,1	42,9	41,9
14	г.Сибай	97	1	12,4	42,3	44,3
15	г.Стерлитамак	497	1,6	16,7	39,4	42,3
16	Абзелиловский район	107	1,9	21,5	37,4	39,3
17	Альшеевский район	67	0	9	44,8	46,3
18	Архангельский район	49	0	26,5	44,9	28,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
19	Аскинский район	40	5	15	37,5	42,5
20	Аургазинский район	41	0	12,2	48,8	39
21	Баймакский район	134	0,7	14,9	53	31,3
22	Бакалинский район	46	0	15,2	43,5	41,3
23	Балтачевский район	52	3,8	15,4	34,6	46,2
24	Белебеевский район	120	5	13,3	35,8	45,8
25	Белокатайский район	33	3	18,2	45,5	33,3
26	Белорецкий район	172	5,8	20,3	44,8	29,1
27	Бижбулякский район	63	3,2	14,3	52,4	30,2
28	Бирский район	110	2,7	10,9	37,3	49,1
29	Благоварский район	26	7,7	7,7	50	34,6
30	Благовещенский район	40	0	15	32,5	52,5
31	Буздякский район	37	2,7	18,9	43,2	35,1
32	Бураевский район	45	2,2	13,3	44,4	40
33	Бурзянский район	31	9,7	25,8	32,3	32,3
34	Гафурийский район	66	1,5	9,1	40,9	48,5
35	Давлекановский район	59	1,7	16,9	37,3	44,1
36	Дуванский район	55	3,6	14,5	36,4	45,5
37	Дюртюлинский район	100	0	14	38	48
38	Ермекеевский район	6	0	0	66,7	33,3
39	Зианчуринский район	63	1,6	14,3	38,1	46
40	Зилаирский район	26	3,8	0	53,8	42,3
41	Иглинский район	91	6,6	15,4	51,6	26,4
42	Илишевский район	59	1,7	15,3	49,2	33,9
43	Ишимбайский район	112	3,6	11,6	39,3	45,5
44	Калтасинский район	58	1,7	13,8	48,3	36,2
45	Караидельский район	39	0	5,1	56,4	38,5
46	Кармаскалинский район	60	5	11,7	41,7	41,7
47	Кигинский район	43	4,7	9,3	44,2	41,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
48	Краснокамский район	18	0	22,2	38,9	38,9
49	Кугарчинский район	35	0	5,7	40	54,3
50	Кушнаренковский район	33	6,1	6,1	36,4	51,5
51	Куюргазинский район	35	2,9	17,1	37,1	42,9
52	Министерство образования РБ	199	0,5	5,5	42,7	51,3
53	Мелеузовский район	146	2,1	9,6	53,4	34,9
54	Мечетлинский район	36	8,3	16,7	36,1	38,9
55	Мишкинский район	44	4,5	4,5	40,9	50
56	Миякинский район	34	0	17,6	41,2	41,2
57	Нуримановский район	32	6,3	18,8	28,1	46,9
58	Салаватский район	44	0	22,7	38,6	38,6
59	Стерлибашевский район	15	6,7	33,3	26,7	33,3
60	Стерлитамакский район	49	6,1	18,4	42,9	32,7
61	Татышлинский район	39	0	0	38,5	61,5
62	Туймазинский район	177	0,6	5,6	40,7	53,1
63	Уфимский район	211	2,8	13,7	48,3	35,1
64	Учалинский район	123	2,4	21,1	38,2	38,2
65	Федоровский район	20	0	5	30	65
66	Хайбулинский район	40	7,5	7,5	32,5	52,5
67	Чекмагушевский район	38	5,3	13,2	36,8	44,7
68	Чишминский район	57	1,8	19,3	36,8	42,1
69	Шаранский район	38	5,3	21,1	31,6	42,1
70	Янаульский район	80	5	15	42,5	37,5

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших оценку «4».

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «2», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	(700505) РИЛИ	10	0	0	0	100
2	(950302) МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш МР Чекмагушевский районРБ	10	0	0	10	90
3	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	16	0	0	12,5	87,5
4	(220312) МБОУ СОШ № 12	14	0	0	14,29	85,71
5	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова""	12	0	8,33	8,33	83,33
6	(500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский	12	0	8,33	8,33	83,33
7	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	17	0	0	17,65	82,35
8	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	25	0	4	16	80
9	(350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака	15	0	0	20	80
10	(250301) МАОУ СОШ №1	49	0	6,12	16,33	77,55
11	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	13	0	0	23,08	76,92
12	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	13	0	0	23,08	76,92
13	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	13	0	0	23,08	76,92
14	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	17	0	0	23,53	76,47
15	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	16	0	0	25	75
16	(890302) МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	12	0	0	25	75

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
17	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	23	0	0	26,09	73,91
18	(250563) МАОУ БЛИ №3	11	0	18,18	9,09	72,73
19	(630303) МОБУ гимназия с.Кармаскалы	11	0	0	27,27	72,73
20	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	58	0	1,72	25,86	72,41
21	(240313) МОБУ Башкирский лицей	14	0	0	28,57	71,43
22	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	17	0	0	29,41	70,59
23	(820302) МБОУ ПМШ №2 с. Мишкино	10	0	0	30	70
24	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	20	0	0	30	70
25	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	10	0	0	30	70
26	(40128) МАОУ Школа № 128	16	0	0	31,25	68,75
27	(800441) МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район РБ	19	0	0	31,58	68,42
28	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	25	0	0	32	68

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	(60080) МАОУ Школа № 80 им. Матросова А.М.	11	9,09	36,36	36,36	18,18
2	(410422) МОБУ Башкирская гимназия г. Белорецк	13	15,38	23,08	46,15	15,38
3	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	13	23,08	30,77	30,77	15,38
4	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыинское	20	35	30	20	15
5	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	22	31,82	36,36	18,18	13,64

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
6	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	15	40	40	6,67	13,33
7	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	25	24	32	32	12
8	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	20	35	40	15	10
9	(250307) МАОУ СОШ №7	10	60	20	10	10
10	(200301) МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	11	18,18	45,45	27,27	9,09
11	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	11	18,18	54,55	18,18	9,09
12	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	11	27,27	27,27	36,36	9,09
13	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	11	45,45	45,45	0	9,09
14	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	12	8,33	58,33	25	8,33
15	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	12	16,67	41,67	33,33	8,33
16	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	12	16,67	58,33	16,67	8,33
17	(240308) МОБУ СОШ №8	12	33,33	25	33,33	8,33
18	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	12	41,67	50	0	8,33
19	(630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы	12	41,67	50	0	8,33
20	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	12	50	33,33	8,33	8,33
21	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	12	50	41,67	0	8,33
22	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	13	15,38	38,46	38,46	7,69
23	(640302) МОБУ СОШ №2 с.Верхние Киги МР Кигинский район РБ	13	30,77	53,85	7,69	7,69
24	(10132) МАОУ Школа № 132	13	38,46	23,08	30,77	7,69
25	(30009) МАОУ Школа № 9	14	7,14	50	35,71	7,14
26	(250335) МАОУ СОШ №35	14	28,57	28,57	35,71	7,14
27	(510401) МОБУ СОШ № 1	14	42,86	42,86	7,14	7,14
28	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	15	40	26,67	26,67	6,67

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

Средний тестовый балл в 2025 году сохранился таким же, как и на протяжении предыдущих нескольких лет, что характеризует довольно стабильную картину по республике в части подготовки к ЕГЭ по базовой математике.

Согласно полученным данным, почти в 2 раза увеличилось количество участников, получивших «2» (на 0.9%), так же на 83 человека увеличилось количество участников, сдавших экзамен на «3» (1.1%), и на 184 человека увеличилось число тех, кто получил «5» (2.2%). Вместе с этим снизилось на 235 человек (4.1%) количество получивших «4». Подобное перераспределение количества участников по группам не носит радикальный характер, однако, привлекает внимание именно количество тех, кто не набрал минимальный порог: если их стало больше и в процентном соотношении, и в абсолютных величинах, то есть причины задуматься об этом и принимать меры.

Анализируя успеваемость по гендерному признаку можем заметить, что девушки лучше справляются с базовой математикой: процент выполнивших экзамен на «5» выше аналогичного процента для юношей на 5.4, при этом по группам сдавших на «2», «3», «4» их доля стабильно ниже, чем для юношей. Подобная картина так же наблюдается на протяжении нескольких лет и не привлекает внимания при анализе изменений результатов ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	95,62	65,94	88,39	96,09	99,03
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	99,01	91,30	98,05	98,96	99,76

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,12	63,04	87,46	96,95	99,79
4	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	87,23	21,74	58,89	88,92	98,26
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84,21	21,74	58,27	85,35	94,82
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81,14	49,28	72,46	77,69	89,05
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	88,10	39,86	70,40	86,84	97,67
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	76,00	28,26	55,29	71,08	90,24
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	65,98	5,80	30,32	58,54	88,39
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	80,57	20,29	50,46	78,07	96,14
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	33,99	1,45	7,09	18,01	60,67
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	83,07	1,45	37,41	86,42	99,06
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	71,74	10,14	26,93	66,44	95,17
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	85,85	30,43	61,05	84,90	97,85
15	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	73,11	5,80	32,58	69,80	93,36
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	71,61	6,52	26,62	67,02	94,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	77,89	18,12	35,15	75,68	97,43
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	39,44	1,45	7,50	22,58	68,97
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	75,25	7,97	38,03	71,56	94,75
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	38,31	1,45	9,25	22,55	65,71
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	15,23	0,00	1,44	5,06	30,82

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии (Таб. 2-13).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Согласно полученным данным, наиболее сложным для учащихся является последнее задание 21, в котором необходимо осуществлять построение и исследование простейших математических моделей (15%). Следующим по выполняемости (34%) является геометрическое задание 11 (это на 10% лучше прошлогоднего результата). С заданием 20 на умение строить и исследовать простейшие математические модели и с заданием 18 на умение решать уравнения и неравенства справились соответственно 38% и 39% (что также несколько выше прошлогодних результатов).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Приведенные диаграммы и таблицы характеризуют довольно стабильную картину, сложившуюся в республике.

Средний балл составляет 4.2 и не меняется на протяжении нескольких лет. При этом в 2025 году наблюдается смещение количества участников из групп, получивших «2» и «3» в сторону групп, получивших «3» и «4».

Рассмотрение динамики результатов ЕГЭ по базовой математике так же позволяет отметить сложившуюся стабильность в части освоения учебных тем. Тем не менее, глубинный анализ и соотнесение с результатами прошлых лет показывают, что задания, связанные с вычислениями «вручную», расчетом пропорций и процентов, выполняются участниками экзамена менее успешно по сравнению с 2023 и 2024 годами. Такое явление можно связать, например, с активным распространением различных приложений,

позволяющих осуществлять расчеты на смартфонах по изображению примера, и, как следствие, снижение качества навыка самостоятельных вычислений у обучающихся.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

КИМ по математике (базовый уровень) в 2025 г. содержит 21 задание. Существенные изменения в КИМ 2025 года по сравнению с 2024 годом отсутствуют. Все задания оцениваются в 1 балл, максимальный первичный балл за работу равен 21 баллу. Сохранена преемственность в тематике и примерное содержание заданий.

Проведем более подробный анализ на примере варианта 328.

Задание 1 представляет собой текстовую задачу, которая решается с помощью простейших арифметических действий.

В задании 2 предлагается установить соответствие между величинами и их возможными значениями, предлагается по 4 варианта в двух столбцах.

Задание 3 содержит диаграмму среднемесячной температуры воздуха. Предлагается по ней определить наименьшую среднемесячную температуру.

Задание 4 предполагает чтение формулы площади трапеции с последующей подстановкой в нее известных величин и нахождением неизвестной величины.

Задание 5 на нахождение вероятности события с использованием формулы классического определения вероятности.

В задании 6 требуется применить оптимизационный метод перебора с целью нахождения наименьшей возможной суммы, потраченной туристом для посещения всех указанных в таблице музеев.

В задании 7 необходимо установить соответствие между графиками функций и характеристиками этих функций на отрезке. Предлагается 4 варианта графиков функций и 4 характеристики.

Задание 8 на определение верных логических высказываний.

Задание 9 открывает геометрический блок: на клетчатом поле изображен треугольный участок, требуется найти его площадь.

В задании 10 нужно найти длину забора вокруг прямоугольного участка земли, имеющего перегородку внутри.

Задание 11 содержит вопрос о нахождении отношения объемов представленных на рисунке двух кружков цилиндрической формы.

Задание 12 на определение значения боковой стороны равнобедренного треугольника ABC при известных длинах основания и медианы, проведенной к нему.

Задание 13 завершает геометрический блок. Здесь необходимо найти, во сколько раз площадь поверхности одного шара больше площади поверхности другого, если известны их радиусы.

Задание 14 на выполнение простейших алгебраических вычислений и работу с различными типами дробей, предлагается найти значение выражения.

Задание 15 предполагает работу с процентами, составлено в виде текстовой задачи: банк начисляет заданный процент на вклад, известна сумма первоначального вложения. Требуется определить, какая сумма будет на вкладе через год.

Задание 16 на работу с формулами сокращенного умножения и иррациональными числами.

Задание 17 на решение неполного квадратного уравнения.

Задание 18 предлагает установить соответствие между неравенствами и областью их решений. Предлагается 4 неравенства и 4 области решения. При решении необходимо учитывать область допустимых значений каждого неравенства. Представлены квадратичное неравенство, логарифмическое, дробно-рациональное и показательное.

Задание 19 связано со свойством чисел, признаками делимости. Из заданного числа нужно вычеркнуть три цифры, чтобы получившееся число делилось на 22. Ответ может быть инвариантен.

Задание 20 является текстовой задачей на определение расстояния. Задано расстояние между городами, а также скорости двух автомобилей, выехавших из одного пункта в направлении другого пункта с разницей в один час. Требуется определить расстояние от пункта отправления до места их встречи.

Задание 21 арифметического содержания на логику и практическое применение математических знаний. Описаны две возможные операции, которые можно совершить в обменном пункте: за 5 золотых монет получить 7 серебряных и одну медную, или за 10 серебряных монет получить 7 золотых и одну медную. Известно, что у Николая были только серебряные монеты, и после нескольких посещений обменного пункта серебряных монет у него стало меньше, золотых не появилось, зато появились 60 медных монет. Требуется в ответе указать, на сколько уменьшилось количество серебряных монет у Николая.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На основе п. 8 ФГОС перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования представлен в трех направлениях:

- познавательные УУД: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией;
- коммуникативные УУД;
- регулятивные УУД: самоорганизация, самоконтроль и эмоциональный интеллект.

1. Познавательные универсальные учебные действия.

1.1. Базовые логические действия: устанавливают существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявляют закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; помогают самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне.

1.2. Базовые исследовательские действия: позволяют владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблемы; способствуют овладению видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

1.3. Работа с информацией. Данные учебные действия позволяют владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм

представления.

2. *Коммуникативные универсальные учебные действия:* помогают осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. *Регулятивные универсальные учебные действия*

3.1. Самоорганизация способствует самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль позволяет давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии.

3.3. Эмоциональный интеллект, предполагает сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Рассмотрим примеры влияния сформированности метапредметных результатов обучения на выполнение некоторых заданий КИМ выпускниками 2025 года.

Задание №3. Задание проверяет умение извлекать информацию, представленную на диаграмме. Показатель успешности выполнения равный 96% указывает на то, что выпускники в достаточной степени овладели познавательным универсальным учебным действием, а именно умением владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Задание №6. Задача на выбор оптимального варианта. Задание успешно выполнил 81% участников. Это говорит о том, что 19% выпускников не смогли показать хорошее владение регулятивными универсальными действиями, а именно – критически оценивать и интерпретировать полученную информацию, соотносить ответ с вопросом задачи.

Задание №11. Задание прикладного характера, которое проверяет умение вычислять объёмы цилиндрических тел и находить их отношение. Процент выполнения задания один из самых низких – 34%. Из-за неразвитости пространственных представлений и незнания формул значительное число участников экзамена выполнили его неверно. Ошибки, допущенные при решении данного задания, показывают, что выпускники не овладели познавательным универсальным учебным действием, а именно – умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения для успешного решения данной геометрической задачи.

Задание №18. Задание на установление соответствия между неравенствами и областью определения решений неравенств. Данное задание выполнили менее половины выпускников – 39%. Ошибки, допущенные при выполнении данного задания, показывают, что выпускники не овладели познавательными универсальными учебными действиями, а именно – овладением видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, где требуется не просто знание некоторого количества формул, но и умение применять их на практике.

Задание №21. Задача арифметического содержания. Данное задание носит логический характер и не имеет строгого алгоритма

решения. А значит, требует от учащихся способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (*познавательные универсальные учебные действия, регулятивные учебные действия, коммуникативные учебные действия*).

Арифметические ошибки, не позволяющие получить максимальный балл за выполнение заданий, показали недостаточную сформированность у обучающихся *универсальных регулятивных действий (самоорганизация, самоконтроль)*. Данные действия являются важнейшими составляющими успешного выполнения заданий по математике, а именно:

- самостоятельно составлять план, алгоритм решения задачи (или его часть), аргументировать и корректировать варианты решений с учетом новой информации;
- владеть способами самопроверки, самоконтроля процесса и результата решения задачи;
- предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении задачи, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, найденных ошибок, выявленных трудностей;
- оценивать соответствие результата деятельности поставленной цели и условиям, находить ошибки.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Усвоение можно считать достаточным для следующих тем, умений и видов деятельности:

- умение выполнять вычисления и преобразования (задания 1). Задание на простейшие арифметические действия, последовательное выполнение нескольких простых вычислений (задание 1, показатель успешности 95%).
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задания 2, 3, 4, 15). Соотнесение предложенных величин с их возможными значениями (задание 2, показатель успешности 99%), анализ диаграммы изменения температуры по месяцам (задание 3, показатель успешности 96%). Подстановка в формулу известных величин и нахождение неизвестной (задание 4, показатель успешности 87%). Вычисление доли (процента) от числа. Простые текстовые задачи в одно действие (задание 15, показатель успешности 73%);
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задания 5, 6, 8). Задание 5 на нахождение вероятности события по формуле классического определения вероятности (показатель успешности 84%), задание 6 на перебор вариантов приобретения билетов в музей с элементами оптимизации (показатель успешности 81%), задание 8 на определение истинных словесных высказываний при заданной информации (показатель успешности 76%);
- умение выполнять действия с функциями (задание 7, показатель успешности 88%). Работа на выбор соответствия графика функции с её характеристиками;
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задания 9, 10, 12). Работа на клетчатом поле, определение площади изображенной фигуры (треугольника) (задание 9, показатель успешности 66%), нахождение суммы длин отрезков в геометрической конфигурации (задание 10, показатель успешности 81%), нахождение длины стороны треугольника (задание 12, показатель успешности 83%);

- умение выполнять простейшие вычисления и преобразования (задания 14, 16, 19). Выполнение простейших арифметических действий с дробями различного вида (задание 14, показатель успешности 86%), задание арифметического содержания на нахождение числа (задание 19, показатель успешности 75%), выполнять вычисления и преобразования иррациональных выражений (задание 16, показатель успешности 71%);

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задания 13). Задание из раздела стереометрии на нахождение отношения площадей поверхности шаров (показатель успешности 71%);

- умение решать уравнения и неравенства (задание 17, показатель успешности 78%). Решение квадратного уравнения.

○Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Нельзя считать достаточным уровень освоения школьниками с разным уровнем подготовки следующих умений и видов деятельности:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задание 11). Задание из раздела стереометрии на нахождение отношения объемов цилиндрических тел (показатель успешности 34%);

- умение решать уравнения и неравенства (задание 18). Решение квадратичных, логарифмических, дробно-рациональных и показательных неравенств (показатель успешности 39%);

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание 20, 21): на определение расстояния, пройденного автомобилем (задание 20, показатель успешности 38%); умение решать логические задачи (задание 21, показатель успешности 15%).

○ Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализируя результаты 2025 года и соотнося их с результатами 2024 года, можно сделать следующие выводы. Изменение процента выполнения в пределах 5% будем считать статистически несущественными. При сохранении численности задач на каждую из тем, положительную динамику можно заметить по следующим темам:

- Существенно лучше усвоены умения выполнять вычисления и преобразования по заданию 16 улучшение процента выполнения на 34,6, по заданиям 1 и 19 несущественное улучшение (на 2,6% и 3,3% соответственно), и лишь по заданию 14 небольшое снижение (на 3,2%). Средний процент выполнения по группе задач увеличился почти на 10%.

- Несколько снизились показатели успешного выполнения по группе задач на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: по задаче 3 несущественное снижение, по задаче 4 – снижение на 6,68%, по задаче 15 – снижение на 14,9%, по задаче 2 процент выполнения увеличился на 5,01%. Средний процент успешного выполнения задач по группе снизился на 4,6%.

- Значительно ниже результаты по группе построения и исследования простейших математических моделей – средний процент выполнения по группе задач понизился на 11,6%; в этой группе по задаче 5 – снижение на 5,8%, по задаче 6 – снижение на 6,9%, по задаче 8 очень большое снижение – на 21%, по задаче 20 так же большой скачок – снижение процента выполнения на 20,7%, по задаче 21 несущественное снижение – на 3,8%.

- Практически не изменился процент выполнения по группе задач на умение выполнять действия с функциями. В этой

группе задача 7, процент выполнения снизился на 1,9.

- В группе задач на умение выполнять действия с геометрическими фигурами по всем задачам существенно изменился процент выполнения: по задаче 9 – снижение на 24%, по задаче 10 – снижение на 12,4%, по задаче 11 – повышение на 10%, по задаче 12 – повышение на 5,1%, по задаче 13 – значительно лучше, повышение на 22,74%. Вместе с этим средний процент выполнения по группе задач повысился менее чем на 1%.

- Задачи на умения решать уравнения и неравенства в 2025 году имеют значительно выше средний процент выполнения, чем в 2024 году. По задаче 17 процент выполнения увеличился на 21%, по задаче 18 – увеличился на 2,5%. Средний процент выполнения по группе увеличился на 11,7%.

Таким образом, динамика изменения результатов неоднозначна. Очень радует, что участники ЕГЭ в 2025 году существенно лучше справились с 6 задачами (задачи 2, 11, 12, 13, 16, 17), среди которых задачи геометрического блока, на решение уравнений и неравенств, задачи на вычисления и преобразования, и задачи на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. В отношении снижения процента успешного решения внимание привлекают задачи 4, 5, 6, 8, 9, 10, 15, 20, проверяющие умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать математические модели, умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

На некоторую положительную динамику результатов ЕГЭ базового уровня повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по математике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в 2024 году.

В дорожную карту были включены мероприятия, а именно, обязательное прохождение курсов повышения квалификации по программе «Методика подготовки учащихся к ГИА по математике» (72 ч.) для учителей математики, учащиеся которых продемонстрировали низкие результаты в 2024 году. По итогам ЕГЭ 2025 года показатели этих образовательных организаций намного выше. Также за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2025 году:

- проведение семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.
- разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.
- анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике, входе онлайн-консультаций в апреле-июне 2025 г.
- изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы подчеркивает необходимость уделить особое внимание следующим аспектам:

- систематизации методов решения уравнений и неравенств, включая алгебраические, графические и специализированные приемы;
 - обучению решению задач посредством математического моделирования, развивая навыки анализа условий и подбора эффективных методов исследования;
 - закреплению знаний методикам решения геометрических задач, затрагивающих как планиметрию, так и стереометрию;
 - стимуляции развития способностей к самостоятельному выбору путей решения задач, расширяя диапазон используемых методов познавательной деятельности;
 - повышению готовности учащихся применять полученные знания и навыки в практических жизненных ситуациях,

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

ориентированных на решение прикладных задач, включая вычисления площадей, объемов и других количественных характеристик объектов.

В процессе подготовки к ЕГЭ базового уровня должны повторить ключевые темы алгебры (7–9 классы) и математики (5–6 классы), а также создать систему регулярного контроля над устранением пробелов в знаниях учащихся, накопившихся за основное общее образование. Важно обеспечить строгое следование требованиям государственного образовательного стандарта и утвержденных программ по математике, особенно в аспектах, направленных на формирование и развитие метапредметных умений учащихся.

Консолидировать и классифицировать известные методы решения уравнений и неравенств (алгебраических, графических, специальных приемов) с разработкой детализированных методических пособий и руководств. Организовать серию уроков-практикумов, нацеленных на пошаговое освоение каждым типом уравнений или неравенств. Активизировать рефлексивно-аналитическую деятельность учащихся, связанной с сравнительным анализом и выбором оптимальных методов решения. Рекомендовано внедрение уроков, посвящённых разбору отдельной задачи или метода, позволяющих обучающимся полноценно освоить типологию и методологию решения уравнений и неравенств.

Необходимо постепенное освоение этапной последовательности процесса математического моделирования: от анализа условий задачи до интерпретации полученного решения. Внедрение в образовательный процесс регулярных занятий по разработке и решению прикладных задач, имитирующих реальные жизненные ситуации. Создание портфолио математических моделей, выполненных учащимися, с последующим проведением экспертного обсуждения и анализа их достоинств и недостатков. Эффективность решения текстовых задач повышается благодаря формированию читательской грамотности, что включает развитие критического мышления и навыков интерпретации текста, выделения главных моментов и построения математических моделей.

Важно определить перечень базовых теорем и правил, составляющих основу решения геометрических задач, и разработать программы их последовательного закрепления. Разработать картотеку типичных геометрических задач, сгруппированных по методам решения и уровням сложности, используемой как инструмент поддержки учебного процесса. Реализовать многоступенчатый подход к решению геометрических задач, от базовых до усложненных, с обязательной промежуточной диагностикой уровня сформированности навыков. Регулярно проводить обобщающие уроки по решению задач, объединяющих методы планиметрии и стереометрии.

Рекомендуется активизировать процессы саморефлексии и самооценки, обучая школьников верифицировать полученный ответ, быстро выявляя и исправляя собственные ошибки.

Целесообразно организовать коллективную учебную деятельность, обеспечивающую взаимопомощь и взаимообучение, создавая благоприятные условия для интеллектуального роста и углубления знаний.

Индивидуализировать образовательный процесс, предоставляя учащимся возможность выбора оптимальной траектории овладения предметом.

Педагогам настоятельно рекомендовано повышать профессиональный уровень, принимая участие в курсах повышения квалификации, научных конференциях и вебинарах, систематически изучая актуальные методические разработки и рекомендации ведущих вузов страны.

Современные тенденции в образовании предлагают следующие перспективные технологии и методики для оптимального обучения математике и качественной подготовки к ЕГЭ базового уровня:

- *проектно-проблемное обучение*. Формирование исследовательского стиля мышления через решение открытых и реальных задач, проектирование, создание математических моделей и проведение мини-исследований, укрепляет понимание теоретических основ и формирует

способность переносить знания в новые контексты;

- *онлайн-обучение и гибридные форматы*. Гибридные модели обучения, совмещающие очные и дистанционные занятия, предоставляют широкие возможности для персонализации, интерактивности и привлечения широкого спектра образовательных ресурсов (интерактивные тренажеры, видеолекции, виртуальные лаборатории);

- *инсайтное обучение (learning by insight)*. Ориентация на инсайтные методы, подразумевающие интуитивное постижение сути математических закономерностей и открытие новых способов решения задач, что поддерживает глубинное понимание материала и развитие критического мышления;

- *VR/AR-технологии*. Применение виртуальной и дополненной реальности позволяет наглядно продемонстрировать трехмерные объекты и абстрактные концепции, что особенно полезно при изучении стереометрии и создании геометрических представлений;

- *платформы адаптивного обучения*. Использование персональных планов обучения и адаптивных технологий, автоматически определяющих сильные и слабые стороны ученика, а также предлагающих персонализированные задания и рекомендации по улучшению знаний;

- *AI-поддерживаемые ассистенты*. Использование искусственно-интеллектуальных помощников для автоматизированного тестирования, коррекции ошибок и рекомендаций по дальнейшему изучению, позволяющих оперативно компенсировать дефицит персонального внимания педагогов;

- *обучение через игровую симуляцию*. Применение математических квестов, игровых платформ и симуляторов для обучения в форме игры способствует развитию устойчивого интереса к предмету и мотивирует к саморазвитию;

- *умная обратная связь (smart feedback)*. Своевременная и подробная информация о прогрессе учащихся, подкрепленная автоматическими подсказками и комментариями преподавателей, оказывает положительное влияние на академическую успешность и снижает тревожность учащихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Произвести сопоставительный анализ итогов ЕГЭ по математике на уровнях муниципального образования, республики. Осуществить оценку метапредметных компетенций обучающихся посредством комплексного рассмотрения различных категорий заданий.

Оценить квалификационный уровень преподавательского состава по направлению «математика» и на основании проведенного анализа составить целевой план повышения квалификации на очередной учебный год.

Активизировать профессиональное сообщество учителей математики, вовлекая их в участие в специализированных мероприятиях (научно-практические семинары, мастер-классы, всероссийские конкурсы, международные форумы и прочие события), реализуемые Институтом развития образования Республики Башкортостан.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- *Учителям*

Важнейшими условиями подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по математике базового уровня выступают оперативное выявление и диагностика всех образовательных пробелов, а также организация дифференцированного обучения с учетом индивидуальных образовательных результатов каждого учащегося.

Классификация обучающихся по уровню предметной подготовки предполагает деление на две группы: ученики с низким уровнем подготовки, отличающиеся ограниченностью знаний и невозможностью их практического применения; ученики с базовым уровнем подготовки, обладающие необходимой базой знаний, способные применять их в стандартных ситуациях и решать задачи простой и средней сложности.

Обучающиеся, отнесённые к категории повышенного риска ввиду значительных затруднений в овладении математическими компетенциями, нуждаются в особой поддержке и тщательном подходе. В отношении таких учащихся рекомендуется предпринять следующие меры:

1. Регулярно проводить диагностику уровня знаний и выявление конкретных пробелов. После этого составлять индивидуальный план коррекции, учитывающий уникальные потребности каждого ученика.

2. Важно минимизировать пробелы, основное внимание уделяя устранению серьёзных пробелов в базовых знаниях, таких как арифметические операции, свойства фигур, начальные навыки алгебры и геометрии. Для этого проводить дополнительные занятия и консультации.

3. Проводить практические занятия, направленные на развитие элементарных навыков, таких как вычисления, распознавание фигур, решение простых уравнений и задач. Обязательным элементом работы становятся многократные тренировки, систематические тесты и самостоятельные работы.

4. Ввиду ошибок, связанных с неправильным чтением и пониманием условий задач, важно включить в программу работу по формированию навыков смыслового чтения, точного определения ключевых элементов задачи и аккуратного переписывания данных.

5. Применять интернет-ресурсы, мобильные приложения и специализированные платформы, которые могут стать инструментом для дополнительного обучения и тренировки. Важно подобрать качественные и доступные сервисы, рекомендованные Министерством просвещения РФ.

6. Формировать психологическую поддержку для снижения тревоги и неуверенности, доверительного климата, ободрения успехов и уменьшения страха перед ошибками.

7. Подчеркивать значимость математики в повседневной жизни. Показывать, каким образом полученные знания пригодятся в будущем. Важно ставить конкретные достижимые цели и отмечать даже маленькие успехи, создав положительную мотивацию.

8. Важно привлекать родителей к участию в образовательном процессе, оказывая значительную помощь в дополнительном обучении дома.

Обеспечение образовательного процесса учащихся с базовым уровнем предметной подготовки предполагает реализацию следующих мероприятий:

1. Создание условий для освоения учебного материала: программа должна иметь ясно сформулированные цели, логичную структуру, эффективные методики, достаточное ресурсное обеспечение и систему объективной оценки результатов. Особый акцент сделать на постепенном углублении знаний и развитии умений. Пространство для освоения нового материала организовывать удобно и доступно, а задания необходимо адаптировать под индивидуальный уровень учащихся.

2. Поддержка самостоятельной подготовки: предоставление методической помощи учащимся в организации самоподготовки; оснащение дополнительными источниками и инструментами для самообучения.

3. Развитие познавательных способностей: создание условий для проявления познавательной инициативы и мотивации к самообразованию; формирование положительного отношения к самостоятельной учебной деятельности. Регулярно давать качественную обратную связь: хвалить за успехи, мягко указывать на ошибки и направлять на их исправление.

4. Внедрение современных образовательных технологий: формирующего оценивания; применения коллективных форм обучения.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Изучить итоги ЕГЭ 2025 года для разработки мер по улучшению организации учебного процесса, подготовке школьников к ГИА и внедрению оптимальных учебно-методических пособий.

Регулярно осуществлять надзор за реализацией образовательной программы, неукоснительно соблюдая требования Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО).

Организовать внедрение автоматизированных систем, обеспечивающих оперативный контроль успеваемости учащихся и выявление отклонений от нормативных значений, с целью своевременной корректировки образовательного процесса.

Установить регулярное проведение совещаний и семинаров для учителей, занятых в подготовке выпускников, с участием экспертов и методистов для обсуждения актуальных вопросов преподавания и повышения эффективности подготовки к ЕГЭ.

Обеспечить участие учителей математики в курсах повышения квалификации, акцентируя внимание на освоении современных технологий преподавания и методов дифференцированного обучения.

Создать внутри образовательных организаций советы экспертов из числа опытных педагогов и административных работников, наделив их функциями регулярного анализа состояния преподавания математики и выработки рекомендаций по его улучшению.

Предусмотреть в обязанности учителей начальных классов профилактику и раннюю диагностику пробелов в математическом образовании, обеспечив соответствующую подготовку педагогов в рамках повышения квалификации.

Максимально широко интегрировать в образовательный процесс современные цифровые образовательные ресурсы и платформы, призванные диагностировать и устранять пробелы в знаниях учащихся.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется акцентировать внимание на практических занятиях, включающих разработку уроков с элементами дифференциации, разбор реальных кейсов из учительской практики, моделирование ситуаций взаимодействия с различными категориями учащихся.

Органам повышения квалификации целесообразно включить в свою практику проведение тренингов, помогающих учителям разрабатывать задания разной сложности, рассчитанные на разные уровни подготовки учеников. Важно научить правильно подбирать упражнения таким образом, чтобы каждый ученик мог развиваться в своем собственном темпе.

Активно продвигать использование информационных технологий и специальных веб-сервисов для автоматизированного подбора задач разного уровня сложности, а также цифрового сопровождения индивидуальной работы с каждым ребенком.

Учителей полезно познакомить с современными формами ведения портфолио учащегося, позволяющими фиксировать прогресс и динамику каждого ребенка в изучении математики, выделив различные уровни продвижения в области базовых понятий и навыков.

Продвигать идеи междисциплинарного обучения, показывая связь математики с другими предметами, такими как физика, информатика, экономика и даже гуманитарные науки. Таким образом учителя научатся формировать более глубокие знания и устойчивый интерес к изучаемому материалу.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется рассмотреть следующие приоритетные темы:

1. Комплексный разбор итогов экзамена по математике, выявление ключевых аспектов, влияющих на получение высокого балла

учащимися.

2. Обмен успешным опытом школ, регулярно показывающих стабильные положительные результаты сдачи ЕГЭ по математике.
3. Развитие новых учебных стратегий и методов, стимулирующих интерес школьников к предмету и повышающих мотивацию к глубокому освоению материала.
4. Изучение и применение зарекомендовавших себя подходов к подготовке учеников к решению сложных заданий.
5. Освоение инновационных возможностей цифровых образовательных платформ и информационных технологий для повышения эффективности подготовки к ЕГЭ.
6. Совершенствование системы контроля качества образовательного процесса и оценка продуктивности труда преподавателей.
7. Организация всесторонней психологической помощи старшеклассникам, снижение стресса и напряжения перед экзаменом, а также поддержка категорий учащихся, находящихся в зоне риска.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики на базе ГАУ ДПО ИРО РБ:

1. Прохождение курсов повышения квалификации по изучению современных методик преподавания математики, программ подготовки к ГИА, освоению цифровых образовательных технологий.
2. Посещение мастер-классов и открытых уроков по обмену опытом, демонстрации передовых методов преподавания и обсуждению эффективных подходов.
3. Практическая стажировка: посещение ведущих школ Башкортостана с высоким уровнем подготовки учащихся к ЕГЭ, изучение их лучших практик.
4. Экспертное сотрудничество в совместных разработках учебных пособий, типовых заданий и методических рекомендаций для подготовки к экзаменам.
5. Участие в вебинарах, конференциях, посвящённых актуальным вопросам преподавания математики и внедрению инновационных образовательных подходов.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Организовать регулярное проведение предметных консультаций (групповых и индивидуальных) для участников образовательных отношений с целью улучшения качества освоения ими программного материала и повышения уровня готовности к итоговой аттестации.

Осуществлять постоянный мониторинг уровня подготовки учащихся к итоговой аттестации посредством регулярного проведения диагностических срезов и анализа полученных результатов с последующим внесением соответствующих изменений в учебный процесс.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Валиахметова Юлия Ильясовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», заместитель директора института информатики, математики и робототехники по развитию проектов и программ, к.т.н., доцент, председатель РПК по математике</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Романова Эльвира Фидратовна</i>	<i>Старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2517	16,3	2558	17,1	2777	17,6

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	645	25,6	656	25,6	674	24,3
Мужской	1872	74,4	1902	74,4	2103	75,7

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2464	15,9	2498	16,7	2774	17,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	11	0,1	6	0,1	2	0,1

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ	42	0,3	54	0,4	0	0
Не прошедшие ГИА	0	0	0	0	0	0
10 класс	0	0	0	0	1	0,1

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1020	6,9	1017	7,2	1134	40,9
2.	выпускники СОШ	1242	8,5	1278	9,0	1442	52
3.	интернаты	48	0,3	49	0,3	40	1,4
4.	прочее	154	1,0	154	1,1	158	5,7

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	50	1,8
2	г.Уфа, Калининский район	90	3,2
3	г.Уфа, Кировский район	247	8,9
4	г.Уфа, Ленинский район	67	2,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	145	5,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	212	7,6
7	г.Уфа, Советский район	91	3,3
8	г.Агидель	2	0,1
9	г.Кумертау	38	1,4
10	г.Межгорье	15	0,5
11	г.Нефтекамск	116	4,2

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

12	г.Октябрьский	66	2,4
13	г.Салават	86	3,1
14	г.Сибай	37	1,3
15	г.Стерлитамак	180	6,5
16	Абзелиловский район	25	0,9
17	Альшеевский район	21	0,8
18	Архангельский район	7	0,3
19	Аскинский район	10	0,4
20	Аургазинский район	18	0,6
21	Баймакский район	23	0,8
22	Бакалинский район	2	0,1
23	Балтачевский район	4	0,1
24	Белебеевский район	60	2,2
25	Белокатайский район	11	0,4
26	Белорецкий район	100	3,6
27	Бижбулякский район	11	0,4
28	Бирский район	34	1,2
29	Благоварский район	6	0,2
30	Благовещенский район	22	0,8
31	Буздякский район	12	0,4
32	Бураевский район	17	0,6
33	Бурзянский район	19	0,7
34	Гафурийский район	18	0,6
35	Давлекановский район	36	1,3
36	Дуванский район	21	0,8
37	Дюртюлинский район	62	2,2
38	Зианчуринский район	13	0,5
39	Зилаирский район	14	0,5
40	Иглинский район	18	0,6
41	Илишевский район	21	0,8
42	Ишимбайский район	45	1,6
43	Калтасинский район	16	0,6
44	Караидельский район	13	0,5

45	Кармаскалинский район	24	0,9
46	Кигинский район	15	0,5
47	Краснокамский район	3	0,1
48	Кугарчинский район	15	0,5
49	Кушнаренковский район	8	0,3
50	Куюргазинский район	9	0,3
51	Министерство образования РБ	114	4,1
52	Мелеuzовский район	54	1,9
53	Мечетлинский район	9	0,3
54	Мишкинский район	14	0,5
55	Миякинский район	16	0,6
56	Нуримановский район	12	0,4
57	Салаватский район	13	0,5
58	Стерлибашевский район	1	0
59	Стерлитамакский район	14	0,5
60	Татышлинский район	5	0,2
61	Туймазинский район	41	1,5
62	Уфимский район	70	2,5
63	Учалинский район	90	3,2
64	Федоровский район	10	0,4
65	Хайбулинский район	21	0,8
66	Чекмагушевский район	15	0,5
67	Чишминский район	20	0,7
68	Шаранский район	13	0,5
69	Янаульский район	50	1,8

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по физике хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 65,4. У участников с ОВЗ средний балл равен 63,4.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В течении нескольких лет отмечалось уменьшение количества участников ЕГЭ по физике. В 2024 г. несмотря на наши ожидания ситуация, практически, не изменилась: рост числа сдавших ЕГЭ составил 1,6% по сравнению с 2023 г., что является крайне незначительным. В 2025 году в регионе изъявили желание писать ЕГЭ по физике примерно на 15% больше, чем в 2024 году. Явка участников, которые не отказались от сдачи физики в 2025 году, составила 17,6% от общего числа участников, что больше на 8,6% по сравнению с 2024 годом. Другими словами, наблюдается заметное, хотя и меньше ожидаемого, увеличение числа сдававших ЕГЭ по физике по сравнению с предыдущим годом. Процентное соотношение юношей и девушек осталось прежним: примерно четверть участников – девушки, три четверти – юноши.

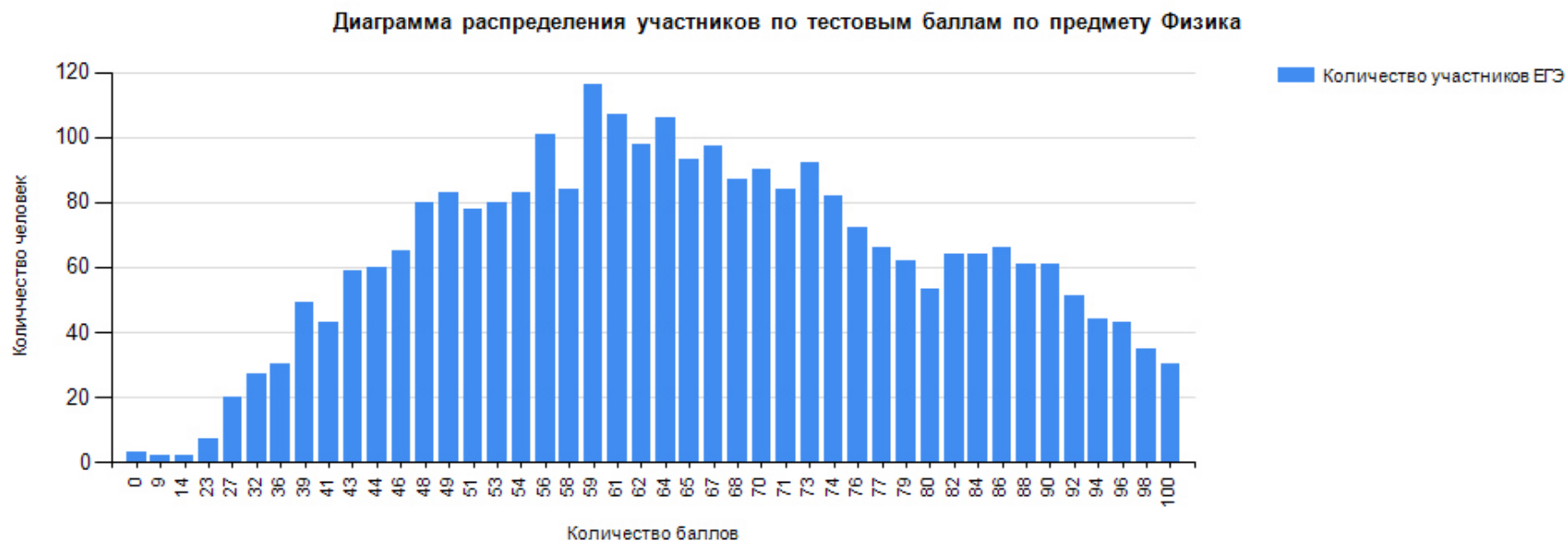
Основная причина уменьшения количества участников ЕГЭ по физике, наблюдавшегося последние годы, кроется, на наш взгляд, в демографической ситуации – было мало выпускников вообще. Как известно, в ближайшие годы прогнозируется некоторый рост числа выпускников школ, что, возможно, приведёт и к дальнейшему росту доли выпускников, выбирающих ЕГЭ по физике. Кроме того, резко выросшее в нашем регионе с позапрошлого учебного года число профориентационных мероприятий, призванных (согласно решениям Всероссийского Съезда учителей физики) популяризации физики среди школьников и увеличению числа сдающих ЕГЭ, принесло определенные результаты. Однако, надо помнить, что процессы, происходящие в области образования, являются одними из самых *инерционных* среди общественных процессов. Думается, что последовательная, методическая работа в этом направлении как со стороны школ, так и со стороны вузов, принесёт свои плоды только через несколько лет. Неразумно ожидать резкого всплеска количества участников ЕГЭ по физике при сохранении прочих сценариев общественной динамики.

Планируемые к принятию с 2026 года изменения в правилах приёма в вузы, согласно которым прием на физико-технические и инженерные специальности будет предусматривать обязательную сдачу трёх ЕГЭ (по физике, информатике и математике) позволят переломить ситуацию с количеством сдающих ЕГЭ по физике. Как известно, в настоящее время многие вузы *в качестве альтернативы* при приёме на физико-технические и инженерные специальности учитывают результаты сдачи ЕГЭ по *информатике* (а некоторые даже и по *химии* (!!!)), который, *по мнению выпускников* школ, не требует широкого кругозора и связи с реальностью, и, следовательно, является *более*

простым по сравнению с ЕГЭ по физике. Планируемые с 2026 года изменения в правилах поступления, на наш взгляд, будут способствовать и росту качества абитуриентов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	66 (2,6)	25 (1,0)	58 (2,1)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1495 (59,4)	800 (31,3)	1009 (36,4)
3.	от 61 до 80 баллов, %	562 (22,3)	1087 (42,5)	1190 (42,9)
4.	от 81 до 100 баллов, %	394 (15,7)	646 (25,3)	517 (18,6)
5.	Количество стобалльников	11	46	27
6.	Средний тестовый балл	59,6	68,8	65,4

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,1	36,4	42,9	18,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Непрошедший ГИА	0	0	0	0
5.	10 класс	0	0	0	100
6.	Участники экзамена с ОВЗ	0	25	50	25

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1443	2,8	43,3	40,7	13,2
2.	Лицеи, гимназии	1134	1,2	27,3	44,5	26,9
3.	Интернаты	40	5	25	47,5	22,5
4.	Прочее	160	0,6	41,3	49,4	8,8

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	674	1,9	33,5	44,4	20,2
2.	мужской	2103	2,1	37,3	42,4	18,2

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	50	0	26	46	28	68,8
2	г.Уфа, Калининский район	90	0	30	50	20	68,3
3	г.Уфа, Кировский район	247	0	25,5	42,5	32	71,5
4	г.Уфа, Ленинский район	67	3	34,3	47,8	14,9	65,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	145	0,7	29	46,2	24,1	69,3

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	212	0,9	36,8	39,6	22,6	66,8
7	г.Уфа, Советский район	91	1,1	26,4	45,1	27,5	69,2
8	г.Агидель	2	0	0	50	50	80
9	г.Кумертау	38	2,6	42,1	44,7	10,5	63,1
10	г.Межгорье	15	0	66,7	26,7	6,7	57,6
11	г.Нефтекамск	116	3,4	34,5	42,2	19,8	64,5
12	г.Октябрьский	66	0	18,2	50	31,8	73,2
13	г.Салават	86	3,5	25,6	53,5	17,4	67,1
14	г.Сибай	37	0	32,4	48,6	18,9	69
15	г.Стерлитамак	180	1,1	39,4	46,1	13,3	64,6
16	Абзелиловский район	25	4	56	32	8	57,2
17	Альшеевский район	21	4,8	38,1	42,9	14,3	63
18	Архангельский район	7	0	57,1	28,6	14,3	60,3
19	Аскинский район	10	0	50	50	0	60,4
20	Аургазинский район	18	5,6	50	38,9	5,6	60,2
21	Баймакский район	23	0	43,5	56,5	0	60,3
22	Бакалинский район	2	0	0	0	100	85
23	Балтачевский район	4	25	0	50	25	66,3
24	Белебеевский район	60	3,3	40	25	31,7	66,5
25	Белокатайский район	11	0	54,5	45,5	0	59
26	Белорецкий район	100	2	58	37	3	57,4
27	Бижбулякский район	11	0	45,5	45,5	9,1	62,6
28	Бирский район	34	2,9	44,1	35,3	17,6	64,3
29	Благоварский район	6	0	16,7	66,7	16,7	69,3
30	Благовещенский район	22	4,5	31,8	50	13,6	67,4
31	Буздякский район	12	8,3	58,3	33,3	0	52,9
32	Бураевский район	17	0	41,2	52,9	5,9	61,5
33	Бурзянский район	19	0	31,6	52,6	15,8	65,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
34	Гафурийский район	18	0	33,3	55,6	11,1	66,7
35	Давлекановский район	36	5,6	33,3	52,8	8,3	60,7
36	Дуванский район	21	0	47,6	38,1	14,3	66,4
37	Дюртюлинский район	62	0	33,9	45,2	21	66,6
38	Зианчуринский район	13	15,4	46,2	30,8	7,7	53,6
39	Зилаирский район	14	14,3	71,4	14,3	0	45,1
40	Иглинский район	18	0	44,4	44,4	11,1	61,9
41	Илишевский район	21	4,8	23,8	52,4	19	67,8
42	Ишимбайский район	45	6,7	28,9	33,3	31,1	67,2
43	Калтасинский район	16	0	37,5	50	12,5	65,1
44	Караидельский район	13	0	38,5	38,5	23,1	65,5
45	Кармаскалинский район	24	4,2	70,8	16,7	8,3	53,6
46	Кигинский район	15	6,7	20	60	13,3	64,1
47	Краснокамский район	3	0	33,3	0	66,7	83,3
48	Кугарчинский район	15	0	33,3	53,3	13,3	66,6
49	Кушнаренковский район	8	0	37,5	50	12,5	63
50	Куюргазинский район	9	0	55,6	33,3	11,1	61,4
51	Министерство образования РБ	114	2,6	28,1	50,9	18,4	66,7
52	Мелеузовский район	54	3,7	42,6	37	16,7	63,7
53	Мечетлинский район	9	11,1	55,6	33,3	0	54,1
54	Мишкинский район	14	0	14,3	64,3	21,4	67,8
55	Миякинский район	16	0	50	31,3	18,8	60,6
56	Нуримановский район	12	0	50	50	0	59,7
57	Салаватский район	13	0	38,5	53,8	7,7	64,3
58	Стерлибашевский район	1	0	100	0	0	41
59	Стерлитамакский район	14	7,1	57,1	35,7	0	54,5
60	Татышлинский район	5	0	20	80	0	69
61	Туймазинский район	41	2,4	17,1	31,7	48,8	76,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
62	Уфимский район	70	7,1	40	41,4	11,4	60,3
63	Учалинский район	90	3,3	48,9	33,3	14,4	61
64	Федоровский район	10	0	10	80	10	72,4
65	Хайбулинский район	21	4,8	47,6	33,3	14,3	63,1
66	Чекмагушевский район	15	6,7	46,7	33,3	13,3	61,5
67	Чишминский район	20	0	65	25	10	57,7
68	Шаранский район	13	0	46,2	46,2	7,7	60,2
69	Янаульский район	50	2	58	36	4	57,5

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	71	71,8	28,2	0	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО 8 и более человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	14	71,4	14,3	14,3	0
3	(220312) МБОУ СОШ № 12	9	66,7	22,2	11,1	0
4	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	27	63	29,6	7,4	0
5	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	59	52,5	39	8,5	0
6	(20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова"	12	50	33,3	16,7	0
7	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	10	50	50	0	0
8	(80107) МАОУ "Лицей № 107"	8	50	37,5	12,5	0
9	(80110) МАОУ Школа №110	8	50	37,5	12,5	0
10	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	14	50	50	0	0
11	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	15	46,7	26,7	26,7	0
12	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	15	46,7	40	13,3	0
13	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	40	45	42,5	10	2,5
14	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	10	40	50	10	0
15	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	18	38,9	50	11,1	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету 8 и более человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	9	22,2	66,7	11,1	0
2	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	9	22,2	11,1	33,3	33,3
3	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	10	20	70	10	0
4	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	8	12,5	12,5	75	0
5	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	8	12,5	50	37,5	0
6	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	8	12,5	37,5	37,5	12,5
7	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	9	11,1	55,6	33,3	0
8	(210311) МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	10	10	30	50	10
9	(40004) МАОУ Школа № 4	11	9,1	54,5	36,4	0
10	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	11	9,1	45,5	27,3	18,2
11	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	12	8,3	66,7	16,7	8,3
12	(250342) МАОУ Гимназия №2	14	7,1	28,6	57,1	7,1
13	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	15	6,7	73,3	20	0
14	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	17	5,9	0	58,8	35,3
15	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	40	2,5	10	42,5	45

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

С огорчением можно отметить небольшое качественное падение (примерно на 5 %) среднего тестового балла ЕГЭ по физике в 2025 г. в нашем регионе (с 68,8 до 65,4 баллов). Более чем в два раза увеличилось число участников, не преодолевших минимальный балл (с 1% до 2,1%). В то же время на 26% увеличилось число участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. На 9,5% выросла доля «среднебалльников». Однако доля «высокобалльников» упала почти на 20% по сравнению с прошлым годом. Чуть ли не в два раз упала и доля «стобалльников». В целом распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2025 г. лучше соответствует гауссовой кривой по сравнению с прошлым годом, что свидетельствует, на наш взгляд, о повышении качества КИМ и процедуры тестирования.

Причина наблюдаемых изменений, на наш взгляд, связана, во-1-х, с усилением профориентационной и агитационной работы среди обучающихся в Республике Башкортостан, и во-2-х, с изменениями в КИМ.

Как известно, Всероссийский Съезд учителей физики 2023 года принял ряд решений, способствующих популяризации физики среди обучающихся с целью пропаганды физико-технических и инженерных специальностей в вузах. Необходимость этого диктуется обеспечением технологического суверенитета страны. Для решения этой задачи была резко расширена работа среди школьников, особенно выпускных классов. Учителями и представителями вузов республики в течение последних двух лет было проведено множество мероприятий с целью показать перспективность (и неизбежность) переноса внимания государства и бизнеса к физико-техническим, естественно-научным и инженерным специальностям. Во всех этих мероприятиях осуществлялся призыв к сдаче ЕГЭ по физике. В результате, как нам представляется, имеем осознанный рост интереса к физике и технике, как к будущей профессии.

С другой стороны, изменению результатов сдачи ЕГЭ по физике способствовали также и изменения в КИМ, принятые в 2024 г. Эти изменения подробно описаны в Разделе 3 данного Отчёта. Отмечу здесь лишь то, что принятыми изменениями удалось качественно выправить ситуацию с ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан. В основном за счёт снижения трудоёмкости подготовки к ЕГЭ по физике по сравнению с ЕГЭ по информатике – трудозатраты ученика при подготовке к сдаче ЕГЭ по физике и по информатике стали примерно одинаковыми для сдачи на один и тот же балл. В то же время незначительно выросшее (по сравнению с ожидаемым) количество участников ЕГЭ, выбравших в 2025 г. предмет физика, говорит о более фундаментальных причинах, нежели о психолого-педагогических особенностях организации учебного процесса в прошедшем учебном году. Будем надеяться, что комплекс мероприятий, способствующих популяризации физики среди школьников, даст свои плоды, хотя, скорее всего, и не так скоро, как хотелось бы, учитывая психологическую инерцию школьников и их родителей.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Для содержательного анализа использовался **вариант 328** КИМ из числа выполнявшихся в Республике Башкортостан. Анализ выполнен по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проведен анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описаны типичные ошибки. Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,89	3,45	53,61	85,28	95,18
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	94,99	44,83	91,49	98,57	99,23
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	89,95	13,79	79,72	98,40	99,04
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57,65	0,00	27,50	70,06	94,41
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	73,14	22,41	52,42	82,72	97,21
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67,93	27,59	45,10	77,71	94,51

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83,51	8,62	69,44	93,19	97,11
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	85,63	24,14	72,21	94,11	99,23
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	54,30	24,14	31,16	59,00	92,00
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	74,81	43,97	55,34	83,01	97,40
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	86,24	31,03	75,87	93,52	95,95
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64,82	3,45	32,94	80,66	97,50
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83,54	37,93	68,74	92,01	98,07
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	55,40	24,14	33,18	60,18	91,23
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	56,01	17,24	30,07	63,88	92,87
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	П	79,94	15,52	58,46	92,68	99,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	65,20	22,41	44,41	72,46	93,83
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	64,53	13,79	44,76	71,87	91,91
19	Определять показания измерительных приборов	Б	74,68	15,52	57,47	83,52	94,61
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	91,36	18,97	83,78	97,73	99,61
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	28,36	0,00	5,04	29,35	74,69
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	71,03	0,00	37,34	91,59	97,50
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	39,68	0,00	8,65	47,48	86,71
24	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	В	20,48	0,00	0,36	14,80	74,95
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	В	17,34	0,00	0,79	12,42	62,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	7,98	0,43	0,96	8,33	21,68

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	96,55	46,39	14,78	4,64
1-1	1	3,45	53,61	85,22	95,36
1-2	0	55,17	8,51	1,43	0,77
1-2	1	44,83	91,49	98,57	99,23
1-3	0	86,21	20,28	1,6	0,97
1-3	1	13,79	79,72	98,4	99,03
1-4	0	100	72,5	29,89	5,61
1-4	1	0	27,5	70,11	94,39
1-5	0	56,9	17,71	2,43	0,19
1-5	1	41,38	59,74	29,64	5,22
1-5	2	1,72	22,55	67,93	94,58
1-6	0	53,45	36,3	11,59	2,71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-6	1	37,93	37,19	21,33	5,61
1-6	2	8,62	26,51	67,09	91,68
1-7	0	91,38	30,56	6,8	2,9
1-7	1	8,62	69,44	93,2	97,1
1-8	0	75,86	27,79	5,88	0,77
1-8	1	24,14	72,21	94,12	99,23
1-9	0	53,45	43,82	15,53	0,77
1-9	1	44,83	50,05	50,8	14,51
1-9	2	1,72	6,13	33,67	84,72
1-10	0	13,79	12,66	2,6	0
1-10	1	84,48	64	28,8	5,03
1-10	2	1,72	23,34	68,6	94,97
1-11	0	68,97	24,13	6,47	4,06
1-11	1	31,03	75,87	93,53	95,94
1-12	0	96,55	67,06	19,31	2,51
1-12	1	3,45	32,94	80,69	97,49
1-13	0	62,07	31,26	7,98	1,93
1-13	1	37,93	68,74	92,02	98,07
1-14	0	56,9	39,27	12,26	0,58
1-14	1	37,93	55,09	55	16,44
1-14	2	5,17	5,64	32,75	82,98
1-15	0	67,24	48,76	18,72	2,51
1-15	1	31,03	42,33	34,84	8,9
1-15	2	1,72	8,9	46,43	88,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-16	0	84,48	41,54	7,3	0,19
1-16	1	15,52	58,46	92,7	99,81
1-17	0	58,62	33,33	14,19	3,29
1-17	1	37,93	44,51	26,62	5,8
1-17	2	3,45	22,16	59,19	90,91
1-18	0	74,14	29,38	7,72	0,19
1-18	1	24,14	51,73	40,81	15,67
1-18	2	1,72	18,89	51,47	84,14
1-19	0	84,48	42,53	16,46	5,42
1-19	1	15,52	57,47	83,54	94,58
1-20	0	81,03	16,22	2,27	0,39
1-20	1	18,97	83,78	97,73	99,61
2-1	0	100	86,55	35,85	2,32
2-1	1	0	11,87	47,44	29,98
2-1	2	0	1,48	9,15	9,28
2-1	3	0	0,1	7,56	58,41
2-2	0	100	58,06	4,79	1,16
2-2	1	0	9,2	7,22	2,71
2-2	2	0	32,74	87,99	96,13
2-3	0	100	86,15	38,29	6,38
2-3	1	0	10,39	28,46	13,73
2-3	2	0	3,46	33,25	79,88
2-4	0	100	98,91	70,95	8,12
2-4	1	0	1,09	18,72	15,86

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-4	2	0	0	5,12	18,96
2-4	3	0	0	5,21	57,06
2-5	0	100	97,73	70,61	11,41
2-5	1	0	2,18	22,42	21,66
2-5	2	0	0,1	6,05	33,85
2-5	3	0	0	0,92	33,08
2-6	0	98,28	96,14	66,75	13,35
2-6	1	1,72	3,86	33,25	86,65
2-7	0	100	93,67	50,71	5,8
2-7	1	0	5,84	28,72	18,18
2-7	2	0	0,4	13,27	26,11
2-7	3	0	0,1	7,3	49,9

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

В общей совокупности участников по Республике Башкортостан из заданий Части 1 не вызвало серьезных затруднений ни одно задание, т.е. процент полного выполнения по всем заданиям этой части составил свыше 50%. В то же время, мы считаем, что задания 4, 9, 12, 14, 15, 17 и 18 также являлись достаточно сложными, поскольку эти задачи решены менее чем двумя третями участников экзамена. Эти задачи мы разберем в разделе 3.1.2.

- Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Отметим задачу №19 на проверяемое умение «Определять показания измерительных приборов». Тут средний балл 74,68. Данная задача, по определению, должна быть самой легкой, но как видим, даже группа высокобалльников не все справляются с ней (94,61%)- это означает, что 27 человек не справились!

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Хотелось бы отметить и задание с максимальным средним баллом 94,99 – это задание №2 на проверяемое умение «Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы». Но даже и тут группа высокобалльников имеет не 100%, а 99,23, то есть 4 человека не справились из этой группы. Объяснение тут одно –невнимательность!

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Как было указано выше, в общей совокупности участников по Республике Башкортостан из заданий Части 1 не вызвало серьезных затруднений ни одно задание, т.е. процент полного выполнения по всем заданиям этой части составил свыше 50%. В то же время, мы считаем, что задания 4, 9, 12, 14, 15, 17 и 18 также являлись достаточно сложными, поскольку эти задачи решены менее чем двумя третями участников экзамена.

Задание № 4 базового уровня на анализ графика колебаний предназначено для выявления усвоения темы «Механические колебания». Оно представляет графическую зависимость амплитуды колебаний от времени, из которой можно «вытащить» период колебаний и далее определить частоту этих колебаний. в целом по региону задача решена 57,65% участников. И она решена только 27% участников, набравших менее 60 баллов.

Задание 9 повышенного уровня сложности по молекулярной физике и термодинамике представляет собой задачу на множественный выбор и анализ процессов. Её среднее выполнение 54,3%. Даже в группе «среднебалльников» её правильно решили только 59% участников.

Задача 12 базового уровня сложности, связанная с рамкой с током в магнитном поле также имеет долю выполнения менее двух третей.

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Задача 14 по электростатике повышенного уровня сложности решена 55,4% участников. Задача 15 базового уровня сложности, связанная с электрическим колебательным контуром, решена 56% участников. В нашем регионе уже на протяжении нескольких лет прослеживается недостаточное усвоение этого раздела физики (электродинамика).

Доля решения задач 17 (фотоэффект) и 18 (по всем разделам физики) немного не дотянула до двух третей.

В целом, если рассматривать решение заданий Части 1 по разделам, то можно сделать вывод, что *механика* усвоена достаточно хорошо – среднее выполнение около 76%. А задание № 2 (базового уровня сложности) имеет выполнение аж 95%!

Так же неплохо усвоена *термодинамика и МКТ* – среднее выполнение около 75%.

Значительно лучше, чем в прошлые годы усвоены задачи по *электромагнетизму и оптике* – среднее выполнение так же, как и в прошлом году – около 70%.

Задачи, связанные с *квантовой физикой*, решались чуть хуже прошлого года – 73% против 80%.

Наконец, нужно отметить и оставшийся практически на уровне прошлого года (84-85%) результат выполнения задач №19 и №20, связанных с методикой выполнения измерений и проведения эксперимента – 83%.

Анализ выполнения Части 2 показывает, что качественная задача № 21 имеет довольно малый процент выполнения – 28,4% по рассматриваемому варианту 328 (74,7% среди «высокобальников»). Это несколько лучше результатов прошлого года. Немного лучше, чем в прошлом году, решены задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Причем задача по механике № 22 решена лучше, чем задача по термодинамике № 23 (71% и 39,7% соответственно).

Наибольшие затруднения традиционно вызывают задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Так, например, в этом году можно констатировать уменьшение (по сравнению с прошлым годом) доли участников ЕГЭ, успешно справившихся с этими задачами. Задача 24 (гелий в бутылке) решена 20,5% участников, задача 25 (рамка с током в магнитном поле) решена 17% участников. Выполнение этих задач «высокобальниками» – соответственно 75% и 63%.

Наконец, анализ решений расчётных задач №26 с неявно заданной физической моделью и обоснованием выбора физической модели для решения задачи показывает, что результаты в 2025 г. остались на уровне 2024 г.

Подводя итог, можно сказать, что затруднения в части 2 вызвали у школьников, в основном, задачи 24, 25 и 26.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

В Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по ФИЗИКЕ представлены проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

В таблице 1 кодификатора, составленной на основании пункт 8 ФГОС, сформулированы требования по формированию познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД.

Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией влияет на качество выполнения не только заданий метапредметного содержания, но и экзаменационной работы в целом.

Метапредметные результаты обучения раскрываются через предметные умения и универсальные учебные действия. В соответствии с ФГОС они выстраиваются в частности по следующим позициям:

использование знаково-символических средств представления информации:

чтение схем, таблиц, диаграмм;

представление информации в схематическом виде.

Работа с информацией физического содержания входит в блок познавательных УУД и проверялась опосредованно через использование в текстах заданий различных способов представления информации: текст, графики, схемы, рисунки, таблицы.

Освоение обучающимися данных учебных действий проверялось при выполнении заданий базового уровня сложности:

- задание № 2 – тема «Механика», информация физического содержания представлена в виде таблицы (в среднем верно выполнили 94,99 % участников ЕГЭ 2025 года, в прошлом году было 80%),
- задание № 6 – тема «Механика», информация физического содержания представлена в виде графиков - 67,93% (в 2024 году - 62 %),
- задание № 10 – тема «Молекулярная физика», информация физического содержания представлена в виде графиков - 74,81% (в прошлом году -73 %),
- задание №11 - тема «Электродинамика», информация физического содержания представлена в виде графика -86,24 % (в 2024 -86 %).

Продемонстрированные результаты выполнения заданий базового уровня говорят нам о том, что обучающиеся на достаточном уровне владеют навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществляют поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Этот же блок познавательных УУД проверялся при выполнении задания повышенного уровня сложности – задания № 9 – тема «Молекулярная физика. Термодинамика», информация физического содержания представлена в виде графиков (в среднем верно выполнили 54,30% участников ЕГЭ 2025 года, в прошлом году - 66 %).

Задание № 18 базового уровня сложности верно выполнили в среднем 64,53% выпускников 2025 года, в прошлом году 47 %, они смогли правильно выбрать все верные утверждения (2 или 3) из пяти предложенных. Причиной такого достаточно низкого процента выполнения также может быть недостаточный уровень читательской грамотности, когда обучающиеся хорошо знают формулы, но не могут их «проговорить», т.е. представить в виде утверждения с физическим содержанием.

Задания № 19 и 20 базового уровня сложности проверяли владение выпускниками базовыми исследовательскими навыками - навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. При выполнении этих заданий с ними успешно справились в среднем 74,68% и 91,36% выпускников соответственно (в прошлом году 78 % и 83 %). Успешное выполнение заданий, проверяющих методологические умения, указывает на то, что выпускники 2024 года хорошо владеют навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности. Участники ЕГЭ допустили ошибки, связанные с неверной записью самих показаний или погрешности измерений.

Определенный уровень формирования коммуникативных УУД необходим участникам ЕГЭ при выполнении качественных задач.

Задание № 21 проверяет умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, низкий уровень выполнения этого задания указывает на дефицит владения языковыми средствами – слабые умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. Типичными затруднениями здесь являются: ограниченность речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; затруднения при аргументации; логические повторы; избыточность словесных комментариев (многословие); орфографические ошибки в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение.

В 2025 году задание № 21 стало одним из заданий повышенного уровня сложности, с которым смогли справиться в среднем 28,36 % выпускников, что больше, чем в прошлом году - 20%.

Физика является предметом школьного курса, который более всего располагает к формированию различных метапредметных умений и навыков. Это связано как с высокой теоретической значимостью предмета, глубокой связью с другими науками естественно-научного цикла, так и широким спектром практического применения физических знаний в повседневной жизни человека.

Одним из основных видов учебной деятельности учащихся в процессе изучения естественно-научных дисциплин, особенно физики, является решение задач. В ходе решения задач выполняются мыслительные действия, которые позволяют перейти от формального знания процессов, законов к их пониманию, установлению сущности. Понятие «задача» полагает необходимость сознательного поиска соответствующего средства для достижения оставленной цели. Если представление о данном понятии несколько расширить, тогда под физической задачей будет пониматься проблемная ситуация, которая требует от обучающегося для ее решения мыслительных и практических действий на основе законов и методов физики, направленных на овладение знаниями и умениями, на понимание физических закономерностей.

Часть 2 работы включала в себя 6 заданий с развернутым ответом, в которых необходимо было представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. Здесь предлагалась одна качественная задача повышенного уровня, две расчетные задачи повышенного уровня и три расчетные задачи высокого уровня сложности. Умение решать задачи оценивалось на основании выполнения целого комплекса действий: выбор на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применение формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведение расчетов на основании имеющихся данных; анализ результатов и корректировка методов решения с учетом полученных результатов.

Анализ показал, что сложными для обучающихся являются:

- 1) усвоения ключевых понятий и фундаментальных законов физики, использование выделения признаков понятий, установление причинно-следственных связей между ними;
- 2) определение границ применения физических моделей и теорий, применение понятий или законов в знакомой (сходной) ситуации, а затем в измененной или новой ситуации;
- 3) использование графиков, таблиц, рисунков, фотографий экспериментальных установок для получения исходных данных при решении физических задач;

Эволюция требований к усвоению основной образовательной программы от предметных к метапредметным результатам индуцирует использование приемов активного самостоятельного обучения.

В рамках реализации практической части программы по физике рекомендуем:

1. Перестроиться с системы «изучения основных типов задач по данному разделу» на обучение обобщенному умению решать задачи. В этом случае учащиеся будут приучаться анализировать описанные в задаче явления и процессы и строить физическую модель, подходящую для данного случая. Такой подход более ценен не только для обучения решению задач, но и в рамках развития интеллектуальных способностей учащихся.
2. Проводить все предусмотренные программой лабораторные работы, с активным использованием потенциала регионального проекта «Точки роста» для классов естественнонаучного и технологического профиля.
3. Формировать методологические умения (выбор установки опыта по заданным гипотезам, планирование прямых измерений и т.д.).

4. Уделять достаточное внимание устным ответам и решению качественных задач, добиваться полного правильного ответа, включающего последовательное логическое обоснование с указанием на изученные закономерности.

5. Обращать внимание на работу с текстом, добиваясь осмысленного чтения как небольших текстов задач, так и научных работ.

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности на ЕГЭ 2025 наиболее сильно проявились при выполнении следующих заданий повышенного и высокого уровней:

- задание №14 на проверяемый элемент «Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики» - 55,40% (в прошлом году - 43%), метапредметные результаты: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

Данная задача на множественный выбор предназначено для выявления усвоения темы «Электромагнитная индукция». Оно предусматривает знание закона электромагнитной индукции Фарадея, правила Ленца, правила буравчика, а также закон Ома для постоянного тока. Повторимся, что основные затруднения связаны с неверной интерпретацией изменения сопротивления при перемещении ползунка вправо и связанной с этим неверным изменением силы тока в цепи; с неверным определением направления силы тока в катушке; неверной связью между величиной магнитного потока и величиной силы тока в катушке №1; неправильным определением направления вектора индукции магнитного поля в обеих катушках;

- задание №23 на проверяемый элемент «Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики», в среднем выполнили 39,68% выпускников (в прошлом году - 47%), метапредметные результаты: самостоятельно составлять план решения расчётных и качественных задач, план выполнения практической работы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;

- задание №24 на проверяемый элемент «Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики», в среднем выполнили 20,48% выпускников (в прошлом году - 21%), метапредметные результаты: владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности в области физики, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения задач физического содержания, применению различных методов познания; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать на себя ответственность за решение; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований;

- задание №25 на проверяемый элемент «Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики», в среднем выполнили 17,34% выпускников (в прошлом году - 45%), метапредметные результаты: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности, в том числе при изучении физики; самостоятельно составлять план решения расчётных и качественных задач, план выполнения практической работы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
 - Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей.
 - Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.
 - Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.
 - Определять показания измерительных приборов.
 - Планировать эксперимент, отбирать оборудование.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.
 - Использовать графическое представление информации.
 - Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.
 - Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.
 - Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
 - Улучшились результаты «среднебалльников», но ухудшились результаты «высокобалльников».
 - Результаты выполнения заданий по всем разделам физики немного понизились, по электромагнетизму не изменились.
 - Ухудшились (незначительно) результаты выполнения заданий, связанных с анализом физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Изменения в КИМ 2025 по сравнению с 2024 не являются существенными. Изменения КИМ 2024-2025 гг. позволили увеличить привлекательность сдачи ЕГЭ по физике для абитуриентов, несколько снизив трудоёмкость подготовки. Немалую роль сыграл и комплекс мероприятий, проведённых в республике по повышению престижа и привлекательности физико-технических и инженерных специальностей, проведенных вузами республики в 2024/2025 учебном году согласно резолюции Всероссийского Съезда учителей физики. В частности, вебинар «Итоги ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан в 2024 г.», в рамках которого был представлен анализ результатов ЕГЭ и даны методические рекомендации по дальнейшему совершенствованию преподавания физики в образовательных организациях, а также учебно-методических семинары и консультации для учителей Республики Башкортостан по проблемам подготовки учащихся к выполнению разноуровневых заданий ЕГЭ, безусловно способствовали улучшению показателей ЕГЭ по физике в 2025 г.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- увеличить количество заданий на основе графических зависимостей, на определение по результатам эксперимента значений физических величин (косвенные измерения), на оценку соответствия полученных выводов имеющимся экспериментальным данным, на объяснение результатов опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий;

- формировать у обучающихся навыки самостоятельного подбора условий, выполнение которых позволит использовать предложенные законы и формулы при решении расчетных задач высокого уровня сложности;

- при записи ответа в задаче, требовать от обучающихся обращать внимание на реальность числового ответа с точки зрения физических законов и здравого смысла;

- обратить внимание на применение алгоритмов решения ключевых задач в основной школе: второй закон Ньютона, влажность воздуха, закон Ома для участка цепи, ядерные реакции и т.п. на уроках организовывать самостоятельное решение достаточного количества однотипных задач по изученным алгоритмам;

- предусмотреть повторение элементов содержания образования из курса основной школы в рамках обобщающего повторения в курсе средней школы;

- уделить внимание пониманию физического смысла и причинно-следственных связей между физическими величинами, границам интерпретаций этих зависимостей, условиям протекания различных процессов и явлений;

- не ограничиваться решением задач вычислительного характера, рассматривать примеры решения задач только «в общем виде», увеличивая их количество в старших классах;

- больше уделять времени работе со справочными материалами, обращая внимание на единицы измерения и множители в таблицах и на осях графиков;

- при разработке оценочных материалов для текущего, тематического и пограничного контроля учитывать необходимость включения комплексных заданий, предполагающих синтезирование знаний из нескольких разделов курса физики, а также заданий, требующих обоснования решения с опорой на изученный материал, по возможности используя материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>). На ЕГЭ текущего года 87% высокобалльников и 33% среднебалльников смогли обосновать применяемые законы, определения и формулы (задание №26), что в принципе намного больше, чем в прошлом году;

- так как в требованиях ФГОС СОО по физике сделан серьезный акцент на освоение метапредметных умений, необходимо усиление методологической составляющей при обучении физике. Для овладения умениями самостоятельного проведения измерений и опытов обязательно выполнение обучающимися всего спектра практических работ. Форма их проведения может быть различна: классические лабораторные работы при изучении темы; проведение серии лабораторных работ в конце изучения темы в виде закрепления материала и физических практикумов, например, в профильных лагерях;

- в рамках углубленного курса физики средней школы необходимо при проведении лабораторных работ обеспечить формирование всего спектра экспериментальных умений: выбор оборудования и измерительных приборов с учетом цели опыта; выбор измерительных приборов с учетом предполагаемых диапазонов измерения величин и достижения максимально возможной точности измерений; планирование хода исследований с учетом минимизации случайных погрешностей; проведение серии измерений с определением средних значений; запись прямых измерений с учетом абсолютной погрешности; построение графиков зависимости исследуемых величин с учетом абсолютных погрешностей измерений; расчет относительной и абсолютной погрешностей косвенных измерений; интерпретация результатов проведенных измерений. Это и есть деятельностный подход в изучении физики;

- продолжить формирование метапредметных результатов, согласно ФГОС по физике это возможно через технологию сотрудничества или технология совместного обучения в малых группах из 3–5 человек. Технология сотрудничества повышает мотивацию обучающихся и учитывает возможности каждого ребенка для его развития. В ней заложены одинаковые шансы успеха, дающие возможность улучшать личные рекорды, что позволяет любому ученику оценивать себя на одном уровне с другими. Обучение в сотрудничестве создает условия для активной познавательной деятельности, способствует осознанному усвоению материала, формирует коммуникативные навыки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

-организовать на базе школ с наиболее высокими результатами ЕГЭ по физике в муниципалитете научно-практических семинаров, на которых учителя смогут поделиться опытом обучения физике как на базовом, так и на углубленном уровнях со своими коллегами;

-организовать сетевое взаимодействие с лучшими практиками преподавания физики в Республики Башкортостан, как на базовом, так и на углубленном уровнях;

-расширить спектр фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера;

-сформировать умения проводить измерения и опыты, интерпретировать их результаты и делать соответствующие выводы (возможно только в ходе эксперимента на реальном физическом оборудовании). При этом в процессе обучения важно проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения школьного натурального физического эксперимента;

-научить грамотно выражать свои мысли. Устное прочтение задачи, перечисление опорных фактов, выделение ключевых слов, выявление «главного» явления, формулирование гипотез, догадок, умозаключений с обоснованием – все это должно прозвучать в устной речи, прежде чем быть записанным. Учащиеся «не любят писать», поэтому записывать рекомендуется только то, что нужно и важно записать в данном конкретном случае: лаконично, точно и четко. Поэтому подготовка к государственной итоговой аттестации в качестве обязательного элемента должна включать в себя работу по формированию грамотной устной речи.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

-необходима целенаправленная работа по освоению обучающимися методов решения качественных и расчетных задач, требующих самостоятельного построения модели решения. Задачи могут носить как тематическую направленность, так и включать вопросы на использование внутрипредметных связей;

-необходимо систематически реализовывать на уроках решение комплексных качественных и расчетных задач, для которых необходимо представить развернутый ответ (письменный или устный), включающий описание физических законов и закономерностей, использованных для решения задания;

-при проверке решения задач большое внимание уделять обоснованности решения;

-рекомендуется выбирать задачи, предполагающие альтернативные способы решения. В этом случае обучающиеся учатся использовать различные способы обоснования, что важно для профессиональной деятельности в различных областях науки и техники. Очень важно обучить учащихся составлять самим задачи;

Исходя из результатов ЕГЭ по физике, обучающихся можно условно разделить на группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа с уровнем ниже среднего усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с средними результатами (предполагаемые результаты от 61 до 80

тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 81 до 100 б). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе физических задач и методов/ приемов обучения.

В работе со школьниками с уровнем подготовки ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках физики может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. В работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития. Для первой группы предлагать задачи, для решения которой требуется 1-2 формулы одного раздела.

Для второй многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества. Для данной группы рекомендуется использовать задачи качественные и расчетные, относящиеся к повышенному уровню сложности (2-3 формулы одного раздела).

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. Данной группе необходимо подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, электродинамической, квантовой и т. д.) необходимо использовать законы другого раздела физики (чаще всего механики). При решении физических задач и их оценке рекомендуется использовать критерии оценивания выполнения заданий ЕГЭ по физике – это обязательный минимум требований к полному верному решению. Критерии можно расширять, но нельзя сокращать. Рекомендуется использовать эти критерии при решении задач любого уровня сложности для формирования навыка оформления решения физических задач, запоминания буквенных обозначений физических величин и исходной записи формул, закономерностей.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- в целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по физике изучить методические результаты по совершенствованию организации и методики преподавания предмета и методический анализ результатов ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан 2025 году;

-рекомендовать элективный курс/факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена, например, «Физика в задачах» или «Физика в задачах и экспериментах»;

- создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ЕГЭ, а именно посвятить время разделу «Читательская грамотность»;

- организовать адресную психолого-педагогическую поддержку для сдающих ЕГЭ;

- для удовлетворения образовательных потребностей в подготовке к ЕГЭ предлагается использовать возможности части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

-организовать на базе школ с наиболее высокими результатами ЕГЭ по физике в муниципалитете научно-практических семинаров, на которых учителя смогут поделиться опытом дифференцированного обучения со своими коллегами.

-организовать сетевое взаимодействие с лучшими практиками преподавания физики в Республики Башкортостан, например, с МАОУ «Лицей №153» г.Уфы, у которого при 71 выпускниках высокобалльников (от 81 до 100) – 71,8% (в прошлом году - 98,4%), нет учеников, набравших от минимального до 60 баллов, не говоря уже о не преодолевших порог.

- организовать мероприятия обмена опытом: проведение и обсуждение открытых уроков, мастер-классов по актуальным темам преподавания учебного предмета «Физика».

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Статистико-аналитический отчёт ГИА 2025 года, размещенный на сайте ГАУ ДПО ИРО РБ

2. Эффекты от проводимых на уровне субъекта и муниципалитета мероприятий по совершенствованию преподавания предмета физика в школе.

3. Результаты оценки качества образования по данным независимой оценки качества образования: ГИА-2025. Определение проблемных полей и дефицитов учителей и обучающихся, построение «дорожной карты» их устранения.

4. Основные направления развития физического образования как части естественно-научного образования в Российской Федерации. Пути расширения видов деятельности при построении современного урока физики.

5. Поиск путей совершенствования преподавания физики и повышения качества образования в образовательных организациях. Совершенствование системы адресной помощи обучающимся в урочной и внеурочной деятельности.

6. Методика решения компетентностно-ориентированных задач, направленных на формирование естественно-научной грамотности.

7. Организация исследовательской и проектной деятельности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Разработка дополнительных программ повышения квалификации учителей по актуальным вопросам ГИА по физике.

2. Включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ по физике в программы курсов повышения квалификации.

3. Проведение онлайн вебинаров, круглых столов, очных семинаров по актуальным вопросам подготовки к ГИА по физике с участием председателя предметной комиссии, экспертов, ведущих учителей республики.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Увеличить комплекс мероприятий, на которых будут повышать привлекательность физико-технических и инженерных специальностей у обучающихся, чтобы они не боялись выбирать физику для сдачи ЕГЭ, тем самым мы вместе сможем выполнить одну из задач Президента России о технологическом прорыве и суверенитете.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Закирьянов Фарит Кабирович</i>	<i>Председатель РПК ЕГЭ по физике. Доцент физико-технического института Уфимского университета науки и технологий</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Валитов Ильдар Искандарович</i>	<i>учитель физики и астрономии, директор МАОУ «Гимназия №1» г. Стерлитамак Республики Башкортостан, ст. преподаватель кафедры ЕНО ГАУ ДПО ИРО РБ, председатель РПК ОГЭ по физике</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по химии

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2409	15,6	2549	17,1	2775	17,6

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1702	70,7	1792	70,3	1907	68,7
Мужской	707	29,3	757	29,7	868	31,3

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2253	14,5	2432	16,3	2772	17,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	24	0,2	18	0,1	3	0,1

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ	130	0,8	98	0,7	0	0
Не прошедшие ГИА	0	0	1	0,1	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	831	5,7	921	6,5	962	34,7
2.	выпускники СОШ	1285	8,7	1367	9,6	1626	58,6
3.	интернаты	55	0,4	34	0,2	63	2,3
4.	прочее	82	0,6	110	0,8	122	4,4

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	48	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	77	2,8
3	г.Уфа, Кировский район	166	6
4	г.Уфа, Ленинский район	91	3,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	137	4,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	103	3,7
7	г.Уфа, Советский район	98	3,5
8	г. Агидель	5	0,2
9	г. Кумертау	43	1,5
10	г. Межгорье	11	0,4
11	г. Нефтекамск	116	4,2
12	г. Октябрьский	62	2,2
13	г. Салават	114	4,1

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

14	г. Сибай	38	1,4
15	г. Стерлитамак	225	8,1
16	Абзелиловский район	43	1,5
17	Альшеевский район	31	1,1
18	Архангельский район	11	0,4
19	Аскинский район	15	0,5
20	Аургазинский район	13	0,5
21	Баймакский район	42	1,5
22	Бакалинский район	20	0,7
23	Балтачевский район	25	0,9
24	Белебеевский район	46	1,7
25	Белокатайский район	6	0,2
26	Белорецкий район	65	2,3
27	Бижбулякский район	12	0,4
28	Бирский район	52	1,9
29	Благоварский район	10	0,4
30	Благовещенский район	12	0,4
31	Будзякский район	13	0,5
32	Бураевский район	15	0,5
33	Бурзянский район	12	0,4
34	Гафурийский район	23	0,8
35	Давлекановский район	18	0,6
36	Дуванский район	18	0,6
37	Дюртюлинский район	47	1,7
38	Ермекеевский район	1	0
39	Зианчуринский район	23	0,8
40	Зилаирский район	10	0,4
41	Иглинский район	30	1,1
42	Илишевский район	24	0,9
43	Ишимбайский район	51	1,8
44	Калтасинский район	22	0,8
45	Караидельский район	8	0,3
46	Кармаскалинский район	18	0,6

47	Кигинский район	23	0,8
48	Краснокамский район	9	0,3
49	Кугарчинский район	19	0,7
50	Кушнаренковский район	15	0,5
51	Куюргазинский район	11	0,4
52	Министерство образования РБ	112	4
53	Мелеузовский район	66	2,4
54	Мечетлинский район	8	0,3
55	Мишкинский район	15	0,5
56	Миякинский район	21	0,8
57	Нуримановский район	15	0,5
58	Салаватский район	23	0,8
59	Стерлибашевский район	5	0,2
60	Стерлитамакский район	16	0,6
61	Татышлинский район	19	0,7
62	Туймазинский район	85	3,1
63	Уфимский район	75	2,7
64	Учалинский район	55	2
65	Федоровский район	8	0,3
66	Хайбулинский район	24	0,9
67	Чекмагушевский район	15	0,5
68	Чишминский район	21	0,8
69	Шаранский район	8	0,3
70	Янаульский район	37	1,3

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по химии значительно лучше, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 64,7. У участников с ОВЗ средний балл равен 71,8.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

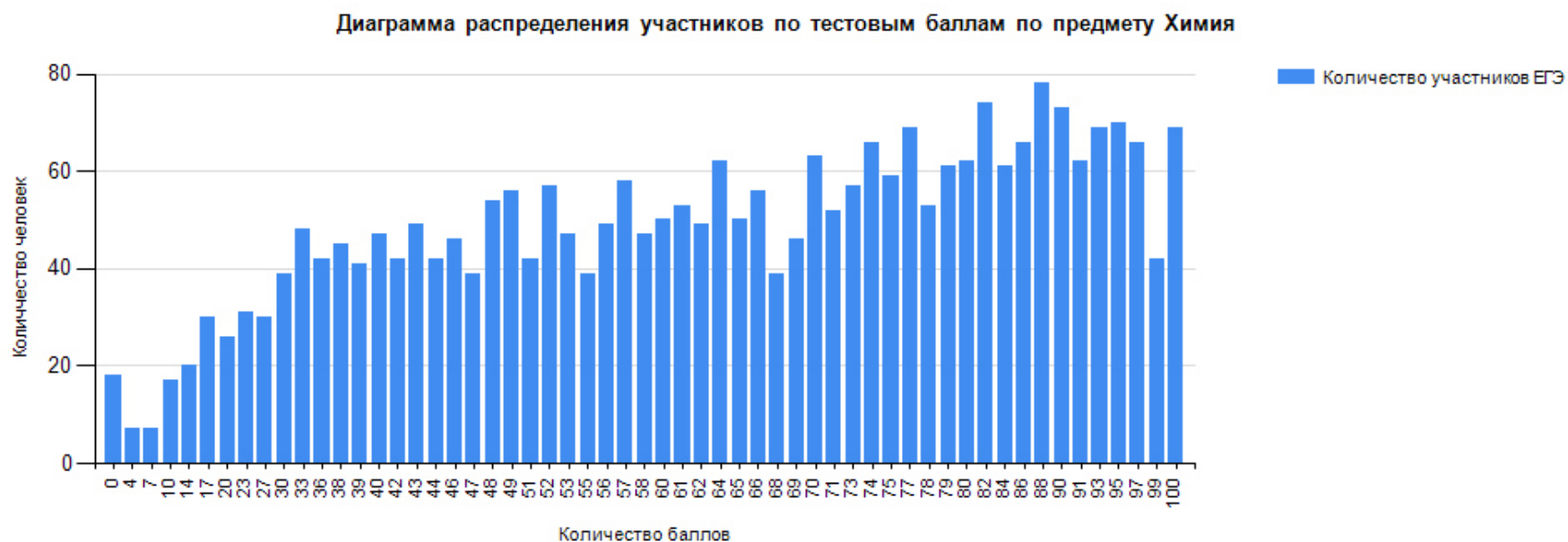
На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе данных, за последние три года (2023-2025 гг.) (пункт 1.1) видно, что количество обучающихся, сдающих химию идет на увеличение, хотя и небольшими темпами. Так, по сравнению с прошлым годом, число сдающих химию увеличилось на 0,6 %, если сравнивать с 2023 г., то на 2 %. Количество участников с 2023 г. возросло на 366 человек. Можно предположить, что это связано с политической обстановкой в нашей стране, с тем, что молодежь начала понимать, как важны технические специальности. В нашем регионе это особенно актуально, т.к. у нас нефтяная республика, а на специальности, связанные с технологией переработки нефти и газа, можно поступить только сдав ЕГЭ по химии. Если отдельно коснуться юношей и девушек, то можно заметить, что количество юношей, сдающих химию увеличивается в процентном соотношении, так в прошлом году процент составлял 29,7, в этом году 31,3%. Если же учитывать количество человек, сдающих ЕГЭ по химии, то девушек остается в 2 раза больше по сравнению с юношами на протяжении всей истории проведения ЕГЭ. Можно предположить, что это связано с тем, что девушки чаще поступают в университеты, имеющие отношения к химии, а юноши выбирают IT-специальности. При рассмотрении количества участников ЕГЭ по категориям, можно увидеть, что больше всего ЕГЭ по химии сдают выпускники, обучающиеся по программам СОО, в этом году выпускников СПО, сдающих химию оказалось всего 3 человека, что составило 0,1% всех выпускников. Уменьшение данной категории участников, прежде всего связано с тем, что выпускники СПО при поступлении в ВУЗы сдают внутренний экзамен, который является более удобным для сдачи, чем ЕГЭ. Выпускников прошлых лет в этом году не было по химии, т.к. количество не удовлетворительных оценок в прошлом году на основном этапе было очень мало, и они еще уменьшились после единого дня пересдачи. Если рассматривать количество участников по типам учреждений, то можно наблюдать одинаковую тенденцию каждый год: количество участников СОШ больше. Это связано, с тем что в регионе количество СОШ больше, чем гимназий, лицеев и др. типов учебных заведений. При анализе таблицы № 1.5 можно сделать вывод, что наибольшее количество участников ЕГЭ по химии в Кировском, Октябрьском и Орджоникидзевском районах г. Уфы, т.к. это самые большие районы города и каждый год там большое количество желающих сдавать химию. Среди других городов Башкирии, по количеству сдававших химию, лидируют Стерлитамак, Салават, Нефтекамск, являющиеся центрами нефтяной и химической промышленности региона. По количеству сдававших химию лидируют также Белорецкий, Мелеузовский и Туймазинский районы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	303 (12,6)	280 (11,0)	254 (9,2)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	840 (34,9)	923 (36,2)	891 (32,1)
3.	от 61 до 80 баллов, %	758 (31,5)	702 (27,5)	897 (32,4)
4.	от 81 до 100 баллов, %	508 (21,1)	644 (25,3)	730 (26,3)
5.	Количество стобалльников	18	52	69
6.	Средний тестовый балл	60,9	62,2	64,7

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,2	32,1	32,4	26,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	66,7	33,3	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	ВПЛ	0	0	0	0
5.	Непрошедший ГИА	0	0	0	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	16,7	16,7	33,3	33,3

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1625	9,4	35,7	32,2	22,6
2.	Лицеи, гимназии	962	9,3	28	32,5	30,2
3.	Интернаты	63	4,8	28,6	30,2	36,5
4.	Прочее	125	8,8	20	32,8	38,4

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1907	9,7	32,2	31,8	26,3
2.	мужской	868	8,2	32	33,4	26,4

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	48	6,3	43,8	31,3	18,8	61,3
2	г.Уфа, Калининский район	77	14,3	41,6	26	18,2	57,2
3	г.Уфа, Кировский район	166	7,8	27,7	30,1	34,3	68,2
4	г.Уфа, Ленинский район	91	7,7	29,7	29,7	33	67,5

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
5	г.Уфа, Октябрьский район	137	10,2	28,5	29,9	31,4	66,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	103	6,8	29,1	27,2	36,9	68,2
7	г.Уфа, Советский район	98	8,2	29,6	46,9	15,3	62,4
8	г.Агидель	5	0	80	20	0	57,4
9	г.Кумертау	43	0	25,6	39,5	34,9	74
10	г.Межгорье	11	9,1	45,5	36,4	9,1	55,6
11	г.Нефтекамск	116	8,6	28,4	36,2	26,7	66,4
12	г.Октябрьский	62	3,2	24,2	40,3	32,3	71
13	г.Салават	114	12,3	46,5	24,6	16,7	58,4
14	г.Сибай	38	28,9	13,2	34,2	23,7	59,4
15	г.Стерлитамак	225	12	28,4	29,8	29,8	64,8
16	Абзелиловский район	43	16,3	41,9	30,2	11,6	55,1
17	Альшеевский район	31	3,2	19,4	48,4	29	70,2
18	Архангельский район	11	9,1	45,5	36,4	9,1	56,5
19	Аскинский район	15	0	26,7	53,3	20	66,4
20	Аургазинский район	13	7,7	30,8	38,5	23,1	64,8
21	Баймакский район	42	9,5	47,6	26,2	16,7	58,9
22	Бакалинский район	20	0	35	45	20	70,2
23	Балтачевский район	25	12	44	24	20	60,2
24	Белебеевский район	46	10,9	30,4	32,6	26,1	64,5
25	Белокатайский район	6	0	16,7	0	83,3	80,5
26	Белорецкий район	65	13,8	32,3	30,8	23,1	62,5
27	Бижбулякский район	12	0	41,7	25	33,3	68,3
28	Бирский район	52	5,8	19,2	44,2	30,8	71,3
29	Благоварский район	10	0	20	30	50	77,1
30	Благовещенский район	12	0	8,3	25	66,7	83,4
31	Бuzдякский район	13	0	38,5	30,8	30,8	68,3
32	Бураевский район	15	0	13,3	60	26,7	72,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
33	Бурзянский район	12	0	66,7	25	8,3	55,8
34	Гафурийский район	23	4,3	43,5	30,4	21,7	61,1
35	Давлекановский район	18	11,1	50	27,8	11,1	56,3
36	Дуванский район	18	11,1	16,7	22,2	50	71,1
37	Дюртюлинский район	47	6,4	25,5	40,4	27,7	68,5
38	Ермекеевский район	1	0	0	100	0	73
39	Зианчуринский район	23	13	43,5	34,8	8,7	55,6
40	Зилаирский район	10	20	20	30	30	63,7
41	Иглинский район	30	6,7	53,3	36,7	3,3	56,8
42	Илишевский район	24	8,3	33,3	50	8,3	61,5
43	Ишимбайский район	51	23,5	37,3	17,6	21,6	56,2
44	Калтасинский район	22	0	59,1	22,7	18,2	61,3
45	Караидельский район	8	0	37,5	37,5	25	67,1
46	Кармаскалинский район	18	5,6	38,9	38,9	16,7	62,4
47	Кигинский район	23	8,7	34,8	34,8	21,7	63
48	Краснокамский район	9	0	33,3	44,4	22,2	66,3
49	Кугарчинский район	19	0	47,4	15,8	36,8	66,3
50	Кушнаренковский район	15	26,7	6,7	26,7	40	62,3
51	Куюргазинский район	11	45,5	27,3	18,2	9,1	41,7
52	Министерство образования РБ	112	6,3	19,6	33	41,1	72,4
53	Мелеузовский район	66	4,5	39,4	28,8	27,3	64,6
54	Мечетлинский район	8	0	25	50	25	69,5
55	Мишкинский район	15	0	20	46,7	33,3	72,8
56	Миякинский район	21	14,3	42,9	38,1	4,8	57,1
57	Нуримановский район	15	26,7	60	13,3	0	43,8
58	Салаватский район	23	13	17,4	30,4	39,1	70,5
59	Стерлибашевский район	5	0	40	40	20	62,4
60	Стерлитамакский район	16	18,8	50	31,3	0	49,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
61	Татышлинский район	19	0	15,8	52,6	31,6	75,7
62	Туймазинский район	85	4,7	24,7	37,6	32,9	70,1
63	Уфимский район	75	12	44	29,3	14,7	58,2
64	Учалинский район	55	12,7	32,7	27,3	27,3	61,8
65	Федоровский район	8	0	25	75	0	65,1
66	Хайбулинский район	24	4,2	45,8	29,2	20,8	61,8
67	Чекмагушевский район	15	6,7	33,3	6,7	53,3	72,3
68	Чишминский район	21	19	19	38,1	23,8	59,6
69	Шаранский район	8	0	37,5	25	37,5	67,1
70	Янаульский район	37	10,8	35,1	27	27	65,5

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	8	100	0	0	0
2	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	8	75	25	0	0
3	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	8	75	25	0	0
4	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество"	19	73,7	21,1	5,3	0
5	(450404) МОБУ СОШ № 4 г.Благовещенска	11	72,7	18,2	9,1	0
6	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	11	72,7	27,3	0	0
7	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	36	63,9	33,3	2,8	0
8	(700505) РИЛИ	18	61,1	22,2	16,7	0
9	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	12	58,3	25	8,3	8,3
10	(50088) МАОУ Школа № 88	9	55,6	22,2	22,2	0
11	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	20	55	30	10	5
12	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	18	50	22,2	27,8	0
13	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 "	12	50	8,3	25	16,7
14	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	10	50	40	10	0
15	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	8	50	25	12,5	12,5

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	9	44,4	22,2	22,2	11,1
2	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	8	37,5	50	0	12,5
5	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	9	33,3	55,6	11,1	0
3	(240301) МОБУ СОШ №1	9	33,3	44,4	11,1	11,1
4	(240341) МОБУ Гимназия	12	33,3	8,3	33,3	25
6	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	13	30,8	53,8	7,7	7,7
7	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	11	27,3	27,3	18,2	27,3
10	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	8	25	50	25	0
9	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	24	25	54,2	16,7	4,2
8	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	8	25	25	25	25
12	(350561) МОАУ БПМЛИ	9	22,2	44,4	33,3	0
11	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	9	22,2	44,4	22,2	11,1
13	(250311) МАОУ СОШ №11	19	21,1	42,1	26,3	10,5
14	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	10	20	40	20	20
15	(380302) МОБУ СОШ №2 с.Старобалтачево	11	18,2	63,6	18,2	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

В Республике Башкортостан в 2024-2025 учебном году в сдаче ЕГЭ по химии на всех этапах проведения приняли участие 2775 человек, из которых 2772 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по химии, равен 64,7 баллов, что выше по сравнению с предыдущими годами (2024 – 62,2 балла, 2023 – 60,9 баллов).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по химии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и специалитета, в 2025 году определено 36 баллами. 254 Участника (9,2 %) по республике не смогли преодолеть данный порог, что на 1,8 % ниже по сравнению с прошлым учебным годом (2023 г. – 11,0%) и на 3,4 % ниже чем в 2023 г.

Количество участников ЕГЭ по химии, набравших от 61 до 80 баллов колеблется из года в год в небольших пределах: 2025 г. - 897 человека (32,4 %), 2024 г. - 702 человек (27,5 %), 2023 г. – 758 участников (31,5 %). Увеличение категории данных учащихся говорит о снижении количества участников, не прошедших порог в 36 баллов, что является хорошим показателем подготовленности сдающих ЕГЭ по химии.

Участников ЕГЭ по химии, набравших более 80 баллов в 2025 году – 730 (26,3 %). В прошлом году данный показатель составлял 25,3 %, в 2023 г. – 21,1 %, т.е. наблюдается значительное увеличение хороших, грамотных работ по химии. По количеству участников, набравших максимальные 100 баллов, наблюдается значительный рывок вперед – 69 человек (в 2023-2024 уч. году – 52 человека, в 2022-2023 уч. году – 18 человек).

Сравнивая результаты участников, обучающихся в разных типах образовательных учреждениях, можно отметить что уровень образования в лицеях и гимназиях ненамного, но выше (30,2 % обучающихся набрали от 81 до 100 баллов), по сравнению с СОШ (22,6 % обучающихся набрали от 81 до 100 баллов). Хотя по сравнению с прошлым годом для лицеев и гимназий данный процент снизился, а для СОШ наоборот увеличился. Количество не прошедших порог в 36 тестовых баллов в данных типах учреждений одинаков, хотя количество обучающихся в СОШ в 2 раза больше по сравнению с лицеями и гимназиями. Исходя из данных результатов можно сделать вывод, что качество образования в СОШ растет, по сравнению с прошлыми годами, как и мотивация поступления учащихся в более престижные ВУЗы г. Москвы и Санкт-Петербурга.

По результатам сдачи экзамена юношами и девушками видно, что проценты в различных группах у них практически одинаковые. Так в группе от минимального до 60 тестовых баллов юноши остановились на 32%, а у девушек 32,2 %. В группе от 81 до 100: девушки набрали 26,3%, а юноши 26,2%. Данные результаты говорят о том, что уровень подготовки не зависит от пола обучающегося, а только от его знаний и потенциала.

Если сравнивать ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по химии и низкие по сравнению с прошлым годом, то хочется отметить, что школы в данных рейтингах остаются практически одни и те же. Хочется особое внимание уделить школам с низким результатом ЕГЭ и направить администрациям школ уведомление о разработке новой стратегии обучения и подготовки школьников к итоговой аттестации.

Если рассматривать динамику результатов ЕГЭ по химии за три года, то можно сделать вывод, что в 2025 г. показатели значительно улучшились. Увеличилось количество учащихся, набравших от 81 до 99 баллов, количество не преодолевших порог уменьшилось, количество стобалльников увеличилось на 17 человек по сравнению с прошлым годом и на 51 человек по сравнению с 2023 г. Такой прогресс связан, прежде всего, со стараниями самих выпускников, с тем что химию начали сдавать не все подряд, а те, кто действительно ее любит. Во-вторых, в Республике проводится очень много мероприятий по увеличению химической грамотности не только учащихся, но и учителей, которые их обучают. Так, Министерство образования и науки Республики Башкортостан проводят онлайн-консультации по всем предметам по подготовке к ЕГЭ-2025, также эти консультации можно в любое время посмотреть на их же сайте в записи. Институт развития образования проводят курсовые мероприятия с учителями по методикам решения задач ЕГЭ по всем предметам в очно-заочной форме. Университеты республики также активно подключились к подготовке учащихся к экзаменам, они организуют курсы для обучающихся школ. Хочется отметить, что введенный в этом году день пересдачи также помог некоторым обучающимся улучшить свои баллы по химии, некоторые благодаря этому дню прошли порог, один учащийся в день пересдачи набрал 100 баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.	Б	84,18	57,03	76,46	89,07	97,12
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов.	Б	81,37	48,44	72,42	87,18	96,71
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления.	Б	83,96	35,94	75,00	94,09	99,32

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	74,81	22,66	58,41	86,85	98,36
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	76,00	17,97	60,20	89,63	98,90
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	П	67,95	22,46	45,07	79,32	97,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	61,24	7,23	34,81	75,59	94,86
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений).	П	62,02	8,79	32,57	78,54	96,37
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.	П	55,03	8,20	26,12	64,88	94,66
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ.	Б	55,39	10,94	31,84	64,21	88,90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизация орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей.	Б	73,05	12,11	50,67	91,42	99,18
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	П	56,61	10,55	24,66	69,68	95,75
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.	Б	42,05	5,86	18,27	43,48	82,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева.	П	79,08	19,14	63,23	95,26	99,59
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	61,44	3,32	27,80	82,05	97,60
16	Генетическая связь между классами органических соединений.	П	70,70	20,70	45,96	85,84	99,86
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ.	Б	70,05	8,59	46,86	87,40	98,63
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	51,28	7,42	29,93	58,75	83,56
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.	Б	85,62	28,13	80,72	96,32	98,63
20	Электролиз расплавов и растворов солей.	Б	86,16	31,64	81,28	95,88	99,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (рН) раствора.	Б	75,24	10,94	60,65	89,19	98,49
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле- Шателье.	П	78,54	25,20	66,98	88,80	98,77
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	П	86,56	39,06	82,01	94,48	99,04
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ.	П	56,61	3,71	26,63	70,79	94,38
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты) и т.д.	Б	79,32	40,23	68,95	87,18	96,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе.	Б	73,12	14,84	57,29	85,17	98,08
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях.	Б	74,70	9,77	60,09	88,63	98,22
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.	Б	47,82	2,73	12,44	60,09	91,78
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса	В	38,32	1,17	13,17	41,30	78,42
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена.	В	57,91	1,56	30,16	70,68	95,89
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.	В	45,79	2,93	19,87	50,00	87,33
32	Генетическая связь между классами органических соединений.	В	46,16	0,08	8,16	57,84	94,41
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	35,48	0,65	7,66	34,30	83,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».	В	14,43	0,00	0,42	4,88	48,36

Таблица 0-14

Номер задания / критерии оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	43	24	11	3
	1	57	76	89	97
2	0	52	28	13	3
	1	48	72	87	97
3	0	64	25	6	1
	1	36	75	94	99
4	0	77	42	13	2
	1	23	58	87	98
5	0	82	40	10	1
	1	18	60	90	99

Номер задания / критерии оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6 / ответ неверен	0	64	42	14	0
6 / неверно записан один символ	1	27	26	14	3
6 / ответ верен	2	9	32	72	97
7 / ответ неверен	0	88	53	12	0
7 / неверно записан один символ	1	10	24	26	10
7 / ответ верен	2	2	23	62	90
8 / ответ неверен	0	84	54	9	0
8 / неверно записан один символ	1	14	27	25	7
8 / ответ верен	2	2	19	66	93
9	0	92	74	35	5
	1	8	26	65	95
10	0	89	68	36	11
	1	11	32	64	89
11	0	88	49	9	1
	1	12	51	91	99
12	0	89	75	30	4
	1	11	25	70	96
13	0	94	82	57	18
	1	6	18	43	82
14 / ответ неверен	0	67	22	2	0
14 / неверно записан один символ	1	27	30	6	1
14 / ответ верен	2	6	48	92	99
15 / ответ неверен	0	95	61	8	0
15 / неверно записан один символ	1	4	23	20	4
15 / ответ верен	2	1	16	72	96

Номер задания / критерии оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
16	0	79	54	14	0
	1	21	46	86	100
17	0	91	53	13	1
	1	9	47	87	99
18	0	93	70	41	16
	1	7	30	59	84
19	0	72	19	4	1
	1	28	81	96	99
20	0	68	19	4	1
	1	32	81	96	99
21	0	89	39	11	2
	1	11	61	89	98
22 / ответ неверен	0	66	24	6	0
22 / неверно записан один символ	1	18	18	10	2
22 / ответ верен	2	16	58	84	98
23 / ответ неверен	0	48	10	1	0
23 / неверно записан один символ	1	26	16	8	2
23 / ответ верен	2	26	74	91	98
24 / ответ неверен	0	93	62	16	1
24 / неверно записан один символ	1	6	22	26	9
24 / ответ верен	2	1	16	58	90
25	0	60	31	13	4
	1	40	69	87	96
26	0	85	43	15	2
	1	15	57	85	98
27	0	90	40	11	2
	1	10	60	89	98

Номер задания / критерии оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
28	0 1	97 3	88 12	40 60	8 92
29 / ответ неверен	0	98	83	55	21
29 / правильно записан один эл-т ответа	1	2	7	8	2
29 / ответ верен	2	0	10	37	77
30 / ответ неверен	0	97	64	24	2
30 / правильно записан один эл-т ответа	1	3	12	11	4
30 / ответ верен	2	0	24	65	94
31 / ответ неверен	0	91	54	13	0
31 / верно записано одно уравнение	1	5	17	20	7
31 / верно записаны два уравнения	2	4	24	33	3
31 / верно записаны три уравнения	3	0	4	22	22
31 / верно записаны четыре уравнения	4	0	1	12	68
32 / ответ неверен	0	100	77	11	0
32 / верно записано одно уравнение	1	0	12	11	0
32 / верно записаны два уравнения	2	0	6	17	1
32 / верно записаны три уравнения	3	0	3	19	5
32 / верно записаны четыре уравнения	4	0	1	22	14
32 / верно записаны пять уравнений	5	0	1	20	80

Номер задания / критерии оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
33 / ответ неверен	0	98	78	31	2
33 / верно записан один эл-т ответа	1	2	22	49	20
33 / верно записаны два эл-та ответа	2	0	0	6	5
33 / верно записаны все эл-ты ответа	3	0	0	14	73
34 / ответ неверен	0	100	99	85	24
34 / верно записан один эл-т ответа	1	0	1	11	23
34 / верно записаны два эл-та ответа	2	0	0	2	18
34 / верно записаны три эл-та ответа	3	0	0	2	7
34 / верно записаны все эл-ты ответа	4	0	0	0	28

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

При анализе приведенной выше таблицы все проверяемые элементы содержания / умения можно разделить на несколько групп:

Задания с наименьшими процентами выполнения.

Если анализировать **задания базового уровня сложности** с процентом выполнения менее 50%, то такое **задание** у нас одно – **13**. С данным заданием справились 42,05% обучающихся, что гораздо меньше чем в 2024 г. – 61%. Среди высокобалльников это задание решило 82%, в прошлом году процент составил 94. В группе не преодолевших минимальный балл, это задание решило 5,86 % обучающихся, в прошлом году всего 3%. Хотелось обратить внимание также **на задание 18**. Средний процент выполнения данного задания 51,28, что чуть меньше чем в прошлом году (55%).

Задания повышенного уровня сложности были решены обучающимися достаточно хорошо, наименьший процент выполнения в задании 9 (55,03%) - генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам. В прошлом году с этим заданием справились 65 % обучающихся. Также обращают на себя внимание задания 12 (56,61%) – химические свойства углеводов и задание 24 (56,61%) - идентификация неорганических соединений. В заданиях **высокого уровня сложности** следует выделить задание 34. С этим заданием в этом году справились 14,43 % обучающихся: 48,36 % - высокобальники, 4,88 % - в группе от 61 до 80%, остальные группы либо не брались, либо совсем не справились с задачей. В прошлом году процент выполнения данного задания составил 13 %.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Задания с наивысшими процентами выполнения.

В эту группу попали задания базового уровня № 20 (86,16 %) и 19 (85,62 %). С заданием 20, посвященное электролизу растворов и расплавов солей, успешно справились все группы обучающихся, даже в группе не преодолевших порог, это задание решили 31,64% экзаменуемых, в группе, набравших от 81 до 100 т.б. это задание решено большинством обучающихся (99,32%). Задание 19 посвящено окислительно-восстановительным реакциям. Это задание также успешно решено всеми группами экзаменуемых. Из повышенного уровня сложности, как и в прошлом году, можно выделить задание № 23 - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Процент его выполнения составляет 85,56%, причем высокобальники с этим заданием справились на 99,04 %, а группа, набравшая от 61 до 80 т.б. на 94,48%. Самый высокий процент выполнения заданий высоко уровня сложности принадлежит заданию № 30 (57,91%), в котором необходимо написать ионно-обменные реакции. С данным заданием хорошо справились все группы обучающихся, получившие положительные оценки. В прошлом году это задание выполнило 48 % обучающихся.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задания базового уровня сложности

Задание № 13

С данным заданием справились 42,05% обучающихся, что гораздо меньше чем в 2024 г. – 61%. Задание посвящено химическим свойствам жиров, глюкозы, дисахаридам, полисахаридам. Большое внимание в этом задании уделяется аминокислотам и белкам. Среди высокобалльников это задание решило 82%, в прошлом году процент составлял 94. В группе, не преодолевших порог - это задание не решили практически половина обучающихся – 42 %, хотя в 2024 г. было всего 18 %. Сложность задания, на наш взгляд (судя по открытому варианту), состояла в том, что дано два вещества, причем одно из них аланин, а другое диметиламин и необходимо из списка выбрать два вещества, с которыми они оба реагируют. Если с диметиламином все понятно, необходимо вспомнить химические свойства аминов, то с аланином труднее, так как из названия нельзя построить структурную формулу и, следовательно, нельзя определить какие функциональные группы входят в состав данного вещества. В данном случае, если обучающийся не знает структуру аланина, следовательно, задание он не выполнит и получит 0 баллов. Если бы, в формулировке заданий присутствовал не аланин, а 2-аминопропановая кислота, процент выполнения был бы на много выше. Можно предположить, что в школах, данные аминокислоты учащимся предлагается выучить и запомнить их формулы, а обучающиеся не делают этого, просто ленясь.

Задание №18

Средний процент выполнения данного задания 51,28, что чуть меньше чем в прошлом году (55%). Решение задания 18, связано со скоростью реакции и факторами, влияющими на неё. В открытом варианте просят выбрать все внешние воздействия, которые приводят к увеличению скорости образования продукта. Среди высокобалльников с этим заданием справилось 83,56 % обучающихся, что по сравнению с прошлым годом намного меньше (92%). На наш взгляд, уменьшение процента связано с формулировкой задания, если в прошлом году были приведены реакции и необходимо было выбрать те, для которых повышение давления не играет роли, то в этом году

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

уравнение реакции необходимо было написать самим, т.к. продукты и исходные соединения были написаны словами и выбрать все внешние воздействия, которые приводят к увеличению скорости реакции, т.е. кроме написания реакции необходимо было знать еще агрегатные состояния веществ вступивших в реакцию и образовавшихся в ходе нее. Можем предположить, что если бы было записано уравнение реакции, то процент выполнения задания был бы выше.

Остальные задания базового уровня, на наш взгляд, не представляют сложности и если внимательно и грамотно читать задания, то процент их выполнения, может оказаться на много выше по сравнению с прошлыми годами.

Задания повышенного уровня сложности

Задание №9

С этим заданием справились 55,03% обучающихся, что меньше по сравнению с 2024 г. – 65%. Задание посвящено генетической связи неорганических веществ, принадлежащих к различным классам. Решая данное задание обучающийся должен знать химические свойства всех классов неорганических веществ, т.к. в задании приведена цепочка, в которой каждый продукт представляет собой неорганическое соединение разного класса. Мы считаем, что данное задание можно решить относительно легко, выучив химические свойства различных классов неорганических веществ, что к сожалению, обучающиеся в этом году сделали довольно плохо, показав низкие результаты, трудностей в выполнении данного задания мы не обнаружили.

Задание №12

Процент выполнения задания – 56,61. Если сравнивать уровень выполнения этого задания, с 2024 годом, то можно заметить повышение выполнения (2024 г. – 52 %). Высокобальники с этим заданием справились весьма хорошо, показав 95,75 % выполнения, значительно ниже процент выполнения в группе участников, набравших от 36 до 60 баллов – 24,66 %. В данном задании проверяются такие элементы, как химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов. Можно предположить, что низкий процент выполнения у третьей группы связан с тем, что изучению химических свойств класса сложных эфиров в этой группе обучающихся уделяется не большое внимание, т.к. они изначально не нацелены на получение высоких баллов. Также не высокий процент выполнения задания может быть связан с тем, что вещества в задании указаны словами, а не формулами, что значительно повышает время выполнения задания.

Задание №24

Процент выполнения задания – 56,61. По сравнению с прошлым годом данный процент остается практически одинаковым у разных групп обучающихся. Данное задание вызывает затруднение у обучающихся из года в год, т.к. кроме того, что здесь необходимо знать химические свойства веществ, тут необходимо помнить все их визуальные эффекты. К сожалению, это получается не у всех, т.к. в некоторых школах до сих пор нет соответствующих реактивов, а если они и есть, то в большинстве случаев лабораторные занятия на уроках химии не проводятся из-за недостатка часов, выделенных на данный предмет.

Задания высокого уровня сложности

Задание №34

С этим заданием справились 14,43 % обучающихся: 48,36 % - высокобальники, 4,88 % - в группе от 61 до 80%, остальные группы либо не брались, либо совсем не справились с задачей. В прошлом году процент выполнения данного задания составил 13%. Из года в год

процент выполнения данного задания низкий. Так, если рассматривать данные таблицы 2-14, то видно, что попытались написать хотя бы уравнения реакций в группе от 36 до 60 баллов 1% обучающихся, у высокобалльников этот процент составил 23. С физическими величинами и логически провели расчеты на основании физических величин только группы, набравшие от 61 и выше баллов, а до окончательного ответа смогли прийти только высокобалльники и то только 28%. На наш взгляд это прежде всего связано с тем, что изначально при подготовке к ЕГЭ не все учителя учат решать своих учеников данную задачу: кто-то говорит, что нет смысла решать, все равно ты с ней не справишься, а кто-то сам не умеет решать и поэтому не учит своих учеников. Хотя если подумать, зная химические свойства классов неорганических веществ и внимательно прочитав задание, то один балл можно с легкостью получить, сделав только первый элемент задания.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

При изучении школьного курса Химии у обучающегося формируются метапредметные знания, результаты которых можно наблюдать при завершении процесса обучения и сдачи экзамена. Прежде всего у обучающегося можно обнаружить **регулятивные результаты**, это умение планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей, т.е. обучающийся самостоятельно ставит перед собой задачу завершить обучение в школе и сдать экзамены на положительную оценку. Обучающийся за годы обучения учится принимать решения самостоятельно, самостоятельно организует свое рабочее место и составляет распорядок своего дня. Также в процессе обучения он развивает смысловое чтение, благодаря которому он может выделить основную мысль текста, задачи. Так, например, читая на ЕГЭ по химии задачи, он сразу выделяет главное. В **задаче № 2** экзаменуемый должен расположить выбранные химические элементы в порядке ослабления восстановительных свойств образуемых ими простых веществ, не в любом порядке, а в конкретном. В этой задаче это является главным и благодаря сформированности у обучающегося данного знания он с этим справляется. В **задании №4** просят выбрать два вещества молекулярного строения в которых присутствуют ковалентные полярная и неполярная химические связи. Здесь главным является не то, что в веществах присутствует ковалентные полярная и неполярная связи, а то что, эти вещества молекулярного строения. Вот это главное ребенок и должен увидеть в данной задаче.

Если перейти к **познавательным результатам**, то следует выделить сформированность умения использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач. Так, в **задании № 23** для решения задачи целесообразно составить таблицу, которая поможет в дальнейшем ходе рассуждений. Также к познавательным результатам относится умение обучающегося устанавливать логическую последовательность основных фактов, что также проверяется в ходе экзамена по химии. В **задании № 6** в первую пробирку к раствору вещества X добавили избыток раствора гидроксида натрия, в результате наблюдали образование осадка т.е. экзаменуемый сначала из списка веществ должен выделить

растворимое вещество X, а потом это вещество должно будет вступить в реакцию. Уметь хорошо оформлять полученный результат тоже наблюдается в процессе проведения экзамена, где-то ответ необходимо округлить до целых чисел, где-то до десятых, а где-то вообще до сотых.

Коммуникативные навыки обучающимся начинают прививать еще в младших классах, это прежде всего умение сотрудничать с педагогом и одноклассниками. Умение выразить и отстоять свою точку зрения пригодится обучающимся в любой ситуации, но, а если касаться ЕГЭ, то на апелляции.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
- - Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов.
- - Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления
- - Химические свойства важнейших металлов
- - Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).
- - Реакции окислительно-восстановительные.
- - Электролиз расплавов и растворов.
- - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты.
- - Гидролиз растворов солей.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- - Химические свойства углеводов
- - Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.
- - Химические свойства жиров, глюкозы, дисахаридов, полисахаридов, аминов, белков.
- - Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
 - В 2025 г. средний балл ЕГЭ повысился с 62,2 до 64,7%, по сравнению с прошлым годом. Однако, все же есть задания как с повышением баллов, так и с понижением. Так, если рассматривать те задания, которые в этом году были успешно решены обучающимися, можно остановиться на задании №1, посвященное строению атома. В 2024 г. средний процент выполнения этого задания

составил 75, тогда как в этом году он повысился до 84%. Высокобалльники с этим заданием справились в этом году на 97%. Процент выполнения задания №2 резко взлетел вверх с 57% до 81 %. Увеличился процент выполнения задания №14 – Химические свойства углеводов, с 58 до 79. В целом если судить, по полученным результатам, то можно с уверенностью сказать, что в данном году значительно возрос уровень выполнения заданий, связанных с органической химией.

К сожалению, намного понизился процент выполнения задания № 13, связанное с химическими свойствами жиров, глюкозы, дисахаридов, полисахаридов, аминов, белков (с 61 до 42%). Также упал процент выполнения заданий № 6, 9, 10.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*
- В 2024-2025 учебном году активно привлекались учителя-эксперты, преподаватели-эксперты для участия на КПК, были проведены с участием экспертов ЕГЭ методические семинары, круглые столы, онлайн-консультации по химии для учителей и старшеклассников по разбору сложных заданий ЕГЭ.
- В ходе августовского совещания в 2024 году пристальное внимание учителей было обращено на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников.
- Была осуществлена работа с одаренными детьми, а также с детьми, отстающими по предмету, но желающие сдавать химию.

Как итог всех данных мероприятий средний балл по сравнению с прошлыми годами увеличен.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Развитие навыков смыслового чтения и комплексных умений. Необходимо систематически формировать у учащихся навыки смыслового чтения при работе с текстами научного и учебного характера. Для этого следует:

- Использовать разнообразные типы заданий:
 - ☐ на установление соответствия и последовательности,
 - ☐ с кратким и развёрнутым ответами,
 - ☐ на выявление причинно-следственных связей.
- Развивать экспериментальные умения:
 - ☐ планирование и проведение мысленных и реальных экспериментов,
 - ☐ фиксация и анализ наблюдаемых изменений,
 - ☐ формулирование выводов на основе полученных данных.

- Отрабатывать алгоритмическое мышление:
 - ☐ самостоятельное составление схем решения задач,
 - ☐ прогнозирование результатов химических реакций,
 - ☐ установление генетических связей между классами соединений.
 - Включать практико-ориентированные задания:
 - ☐ качественный анализ веществ,
 - ☐ решение прикладных задач с экологическим контекстом.
2. Использование заданий, соответствующих форматам мониторинговых исследований. В учебный процесс следует активно включать типовые задания, аналогичные тем, что используются в: национальных исследованиях качества образования (НИКО), всероссийских проверочных работах (ВПР), других оценочных процедурах. Это позволит учащимся заранее адаптироваться к форматам контрольно-измерительных материалов.
3. Акцент на межпредметные связи и прикладной характер химии. При разработке уроков важно:
- Использовать межпредметные задания, связывающие химию с:
 - ☐ физикой (расчёты, законы сохранения),
 - ☐ биологией (биохимические процессы, экология).
 - Включать практико-ориентированные кейсы:
 - ☐ экологические проблемы и их химические аспекты,
 - ☐ применение химических знаний в быту и промышленности.
4. Интеграция с математикой для отработки вычислительных навыков. Целесообразно проводить совместные уроки с учителями математики, направленные на: совершенствование расчётных операций в химических задачах, отработку арифметических действий (проценты, пропорции, молярные расчёты), развитие логического мышления при решении комбинированных задач.
5. Обязательная фиксация химических уравнений. Даже если условие задания не требует явного написания уравнения реакции, рекомендуется всегда записывать его в ходе решения. Это способствует: снижению числа ошибок за счёт визуализации процесса, тренировке навыка составления уравнений, лучшему запоминанию химических свойств веществ.
6. Использование открытых банков заданий. Для повышения эффективности подготовки следует активно задействовать:
- Открытый банк заданий ЕГЭ ФИПИ (<https://ege.fipi.ru/bank/>) – для отработки типовых задач.
 - Банк метапредметных заданий (<https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti>) – для развития естественнонаучной грамотности.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- ☐ Провести анализ внутренних и внешних факторов, влияющих на низкие образовательные достижения в образовательных учреждениях (при наличии таковых);
- ☐ На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с педагогами по химии на предстоящий учебный год;

- Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, а также учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие показатели;
- Разработать комплекс методических мероприятий, направленных на повышение качества преподавания химии, распространение успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр;
- Провести анализ результатов мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

Дифференцированный подход к подготовке позволит максимально эффективно использовать потенциал каждого обучающегося и обеспечить успешную сдачу экзамена.

Рассмотрим для каждого уровня подготовки в отдельности.

1. Подготовка обучающихся с низким уровнем усвоения материала

Для эффективной дифференцированной подготовки к экзамену необходимо провести диагностику знаний школьников с целью выявления пробелов. Учащимся с низким уровнем подготовки следует разработать индивидуальные планы работы, включающие систематическую самостоятельную проработку материала с использованием учебных пособий. Основной акцент должен быть сделан на формировании базовых знаний, которые необходимо закреплять с помощью разнообразных заданий (тестовых, практических, теоретических).

Важно приучить школьников к осознанному выполнению задач: внимательно читать условие, анализировать его, определять ключевые теоретические положения, фиксировать ход решения с пояснениями и проверять полученные результаты. При проведении контрольных работ (как традиционных, так и тестовых) необходимо анализировать ошибки, выявлять их причины и корректировать дальнейшую подготовку.

2. Подготовка обучающихся с удовлетворительным уровнем усвоения материала

Для выпускников с удовлетворительным уровнем знаний ключевой задачей является развитие навыков системного применения базовых знаний. В процессе подготовки рекомендуется использовать:

- тренировочные задания на систематизацию материала (составление обобщающих таблиц, схем);
- задачи, требующие применения знаний в нестандартных условиях;
- упражнения на установление причинно-следственных связей между составом, строением, свойствами и способами получения веществ.

Особое внимание следует уделять анализу условий задач, логическому построению решения и развитию умения аргументировать каждый этап работы.

3. Подготовка обучающихся с хорошим уровнем усвоения материала

Выпускники с хорошей подготовкой нуждаются в заданиях повышенной сложности, направленных на комплексное применение знаний в изменённых условиях. Важно включать задачи, требующие: разработки оригинальных алгоритмов решения; анализа и интерпретации данных в новых контекстах; интеграции знаний из разных разделов предмета.

Также полезно предлагать задания с элементами исследовательской деятельности, требующие выдвижения гипотез и их проверки.

4. Подготовка обучающихся с отличным уровнем овладения предметом

Для высокомотивированных выпускников следует использовать задания, развивающие навыки, подтверждающие углублённое понимание предмета:

- свободное оперирование теоретическим и фактологическим материалом;
- построение обобщений, аналогий и причинно-следственных связей;
- самостоятельный анализ условия задачи, выбор оптимального способа решения и оформление ответа в соответствии с требованиями;
- применение знаний в незнакомых ситуациях;
- выполнение расчётов различной сложности (включая стехиометрические задачи);
- использование имеющегося опыта для получения новых знаний и интерпретации данных.

Дополнительно можно включать олимпиадные задания, кейсы и проектные работы, стимулирующие творческий и аналитический подход к решению задач.

Администрация образовательных организаций

1. Анализ результатов ЕГЭ 2025 года. Провести детальный разбор итогов ЕГЭ, уделив особое внимание следующим группам выпускников:

- ✓ не преодолевших минимальный порог по предмету;
- ✓ набравших баллы, близкие к минимальному порогу (с запасом 1–2 балла);
- ✓ показавших результаты, приближенные к высокому уровню (с запасом 1–2 балла от соответствующей границы).

2. Коррекция рабочих программ и методик преподавания. На основе анализа результатов ЕГЭ внести изменения в рабочие программы и методики обучения с целью повышения качества подготовки выпускников.

3. Внедрение современных педагогических технологий. Активно использовать инновационные методики, такие как: технология развития критического мышления, смысловое чтение, кластер-методика, синквейн-технология и др.

4. Адаптация учебного плана и КТП. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование образовательной организации с учетом результатов ГИА-2025.

5. Оптимизация учебных планов для 10–11 классов. Учитывая высокую сложность предмета «Химия», предусмотреть: углубленное изучение дисциплины через дополнительные образовательные программы и внеурочную деятельность, профилизацию (естественнонаучный, медицинский, химико-биологический профили) для повышения результатов ЕГЭ.

6. Создание условий для углубленного изучения химии. Обеспечить материально-техническую базу для реализации вариативной части ООП, включая: сотрудничество с научными лабораториями региона, оснащение кабинетов современным оборудованием.

7. Наставничество школ с высокими и низкими результатами. Организовать тьюторскую поддержку школ с низкими показателями ЕГЭ со стороны успешных образовательных учреждений, включая: обмен педагогическим опытом, проведение мастер-классов по сложным темам курса химии.
8. Методическая поддержка школ с низкими результатами. Проводить выездные консультации для педагогов, а также дистанционные мероприятия (например, «Час предмета» – еженедельные онлайн-консультации).
9. Информирование родителей о ГИА. Организовать общешкольное родительское собрание для 11-классников, на котором: разъяснить порядок проведения ГИА в 2025/2026 учебном году, представить анализ результатов ЕГЭ-2025, обозначить возможные риски и пути их минимизации, привести примеры успешной сдачи экзамена выпускниками прошлых лет.
10. Повышение квалификации педагогов. Обеспечить курсовую подготовку учителей с учетом выявленных профессиональных дефицитов.
11. Индивидуализация обучения. Разработать персональные образовательные маршруты для учащихся с целью достижения ими предметных и метапредметных результатов.
12. Внутришкольная система профессионального развития педагогов. Создать систему наставничества и тьюторства (включая сетевое взаимодействие) для непрерывного повышения квалификации учителей.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на ближайшие два года учителей химии, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ.
2. Распространение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по химии.
3. Региональным и муниципальным методическим объединениям учителей химии проанализировать «Статистико-аналитический отчет по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году (химия)» и спланировать профессиональную деятельность на 2025-2026 учебный год с учетом методических рекомендаций по организации дифференциального обучения школьников с различным уровнем предметной подготовки.
4. Обновить содержание дополнительной профессиональной программы повышения квалификации для обучения экспертов, добавив практический модуль на базовом и углубленном уровне.
5. Членам Регионального методического актива спланировать выездные методические сессии в школы с низкими образовательными результатами.
6. Запланировать и реализовать межкурсовую подготовку в формах тренингов, семинаров-практикумов, педагогических мастерских по методике подготовки к решению заданий ЕГЭ.
7. Методическое сопровождение чата «Сферум» для учителей и преподавателей химии, онлайн-консультирование, обновление материалов в разделе «методическая копилка» на сайте ГАУ ДПО «Институт развития образования» РБ.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Руководителям районных методических объединений (РМО) учителей химии в планах работы на 2025-2026 учебный год предусмотреть:

- анализ результатов ЕГЭ по химии 2025 г. в Республике Башкортостан и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;
- систему подготовки к ГИА по химии;
- специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности, и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета;
- адресную помощь учителям химии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации;
- распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по химии;
- сетевое взаимодействие образовательных организаций в подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии, в т.ч. в проведении семинаров и практикумов;
- Анализ заданий ЕГЭ-2025, вызвавших наибольшие затруднения у учащихся

В первой части экзамена наибольшие сложности у выпускников вызвали:

➤ задание 13 (Химические свойства жиров. Мыла́ как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки),

➤ задание 28 (Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного).

Во второй части наиболее проблемными оказались:

➤ расчетные задачи – как по органической (№ 33), так и по неорганической химии (№ 34).

Для повышения результатов рекомендуется усилить подготовку по данным темам, уделив особое внимание разбору типичных ошибок и отработке алгоритмов решения.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

С целью организации методической поддержки учителей химии определены направления повышения квалификации учителей:

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по химии в школах с низкими результатами;
- методика обобщения классов органических веществ (неорганических веществ) в 11 классе;
- методика изучения углеводов (кислородсодержащих соединений) в классах с углубленным изучением химии;
- формирование естественнонаучной грамотности;
- эффективные средства решения задач на расчёт массы (объёма, количества) продуктов реакции вещества.
Актуальные направления в содержании курсов повышения квалификации:
- дистанционные образовательные технологии в урочной и внеурочной деятельности;
- организация химического эксперимента;
- эффективные приемы подготовки школьников к ГИА;
- методика решения задач высокого уровня сложности.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Государственная итоговая аттестация позволяет не только унифицировать саму аттестацию, но и дает возможность педагогу подвести итог своей деятельности, глубоко проверить знания и умения обучающихся, обнаружить пробелы в преподавании того или иного предмета. Поэтому необходим комплексный подход по подготовке к ГИА.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

а) работа с родителями (законными представителями):

- индивидуальные консультации,
- информационная работа,
- тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2026 году» и т.п.)

б) работа с учителями:

- привлечение учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ГИА, к проведению лекционных и практических занятий в рамках внутришкольного обучения;
- подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2025-2026 учебном году;
- оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2026 года.

в) работа с обучающимися. В готовности обучающихся к сдаче экзамена в форме ЕГЭ необходимо выделить следующие составляющие:

- информационная готовность (информированность о правилах поведения на экзамене, информированность о правилах заполнения бланков и т.д.);
- предметная или содержательная готовность (готовность по определенному предмету, умение решать экзаменационные задания);

- психологическая готовность (состояние готовности – «настрой», внутренняя настроенность на определенное поведение, ориентированность на целесообразные действия, актуализация и приспособление возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Михайлова Наталья Николаевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «УГНТУ», доцент кафедры «Общая, аналитическая и прикладная химия, доктор технических наук, председатель РПК по химии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Шаяхметова Ралия Расимовна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры естественно-научного образования, к.х.н</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2774	17,9	2732	18,3	2986	19,0

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2077	74,9	2043	74,8	2183	73,1
Мужской	697	25,1	689	25,2	803	26,9

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2577	16,6	2570	17,2	2984	19,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	22	0,1	23	0,2	2	0,1
ВПЛ	173	1,1	136	0,9	0	0
Не прошедшие ГИА	0	0	2	0,1	0	0
10 класс	0	0	1	0,1	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	908	6,2	893	6,3	988	6,3
2.	выпускники СОШ	1542	10,5	1541	10,9	1843	11,7
3.	интернаты	48	0,3	26	0,2	41	0,3
4.	прочее	79	0,5	110	0,8	113	0,7

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	51	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	105	3,5
3	г.Уфа, Кировский район	177	5,9
4	г.Уфа, Ленинский район	101	3,4

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

5	г.Уфа, Октябрьский район	165	5,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	89	3,0
7	г.Уфа, Советский район	110	3,7
8	г. Агидель	7	0,2
9	г.Кумертау	41	1,4
10	г.Межгорье	16	0,5
11	г.Нефтекамск	139	4,7
12	г.Октябрьский	72	2,4
13	г.Салават	101	3,4
14	г.Сибай	46	1,5
15	г.Стерлитамак	226	7,6
16	Абзелиловский район	43	1,4
17	Альшеевский район	28	0,9
18	Архангельский район	15	0,5
19	Аскинский район	19	0,6
20	Аургазинский район	18	0,6
21	Баймакский район	44	1,5
22	Бакалинский район	22	0,7
23	Балтачевский район	28	0,9
24	Белебеевский район	60	2
25	Белокатайский район	5	0,2
26	Белорецкий район	74	2,5
27	Бижбулякский район	16	0,5
28	Бирский район	48	1,6
29	Благоварский район	11	0,4
30	Благовещенский район	18	0,6
31	Буздякский район	14	0,5
32	Бураевский район	14	0,5
33	Бурзянский район	14	0,5
34	Гафурийский район	27	0,9
35	Давлекановский район	20	0,7
36	Дуванский район	22	0,7
37	Дюртюлинский район	48	1,6

38	Ермекеевский район	1	0
39	Зианчуринский район	27	0,9
40	Зилаирский район	11	0,4
41	Иглинский район	37	1,2
42	Илишевский район	25	0,8
43	Ишимбайский район	53	1,8
44	Калтасинский район	25	0,8
45	Караидельский район	15	0,5
46	Кармаскалинский район	18	0,6
47	Кигинский район	24	0,8
48	Краснокамский район	12	0,4
49	Кугарчинский район	24	0,8
50	Кушнаренковский район	17	0,6
51	Куюргазинский район	13	0,4
52	Министерство образования РБ	91	3,0
53	Мелеузовский район	66	2,2
54	Мечетлинский район	13	0,4
55	Мишкинский район	20	0,7
56	Миякинский район	17	0,6
57	Нуримановский район	8	0,3
58	Салаватский район	25	0,8
59	Стерлибашевский район	6	0,2
60	Стерлитамакский район	22	0,7
61	Татышлинский район	21	0,7
62	Туймазинский район	92	3,1
63	Уфимский район	84	2,8
64	Учалинский район	45	1,5
65	Федоровский район	7	0,2
66	Хайбулинский район	23	0,8
67	Чекмагушевский район	17	0,6
68	Чишминский район	24	0,8
69	Шаранский район	9	0,3
70	Янаульский район	40	1,3

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по биологии лучше, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 58,3. У участников с ОВЗ средний балл равен 60,8.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2025 году ЕГЭ по биологии сдавали 19 % от общего числа участников. Процентное соотношение от общего количества участников в течение последних трех лет имеет тенденцию к росту. (в 2023 году – 17,9%, в 2024 году – 18,3%, в 2025 году – 19%). Количество участников экзамена по биологии в 2025 году увеличилось на 254 человека по сравнению с 2024 годом и на 212 человек по сравнению с 2023 годом. Причиной роста количества участников государственной итоговой аттестации, является развитие профессиональной заинтересованности учащихся в предметной области Биология.

В течение трех лет гендерный состав не претерпел значительных изменений. Количество девушек, сдающих ЕГЭ по биологии в 2025 году 2183 человека (73,1%) и юношей 803 человека (26,9%). Это объясняется тем, что девушки имеют больший интерес к получению образования в области биологии и медицине. По сравнению с 2024 годом количество юношей выросло с 25,2% до 26,9% (в 2024 г. – 689 человек, в 2025 г. – 803 человека) данная разница статистически не существенна, может быть связана с демографическими флуктуациями.

Количество участников экзамена по категориям в течение трех лет остается относительно постоянным. Преобладающей группой являются выпускники, обучающиеся по программам СОО. Количество обучающихся по программам СПО незначительно уменьшилось, это связано с тем, что выпускники СПО могут сдавать внутренний экзамен для поступления в ВУЗ.

Соотношение количества участников по типам образовательных учреждений остается неизменным: количество участников СОШ традиционно больше, так как их число преобладает в регионе по сравнению с другими типами учебных учреждений.

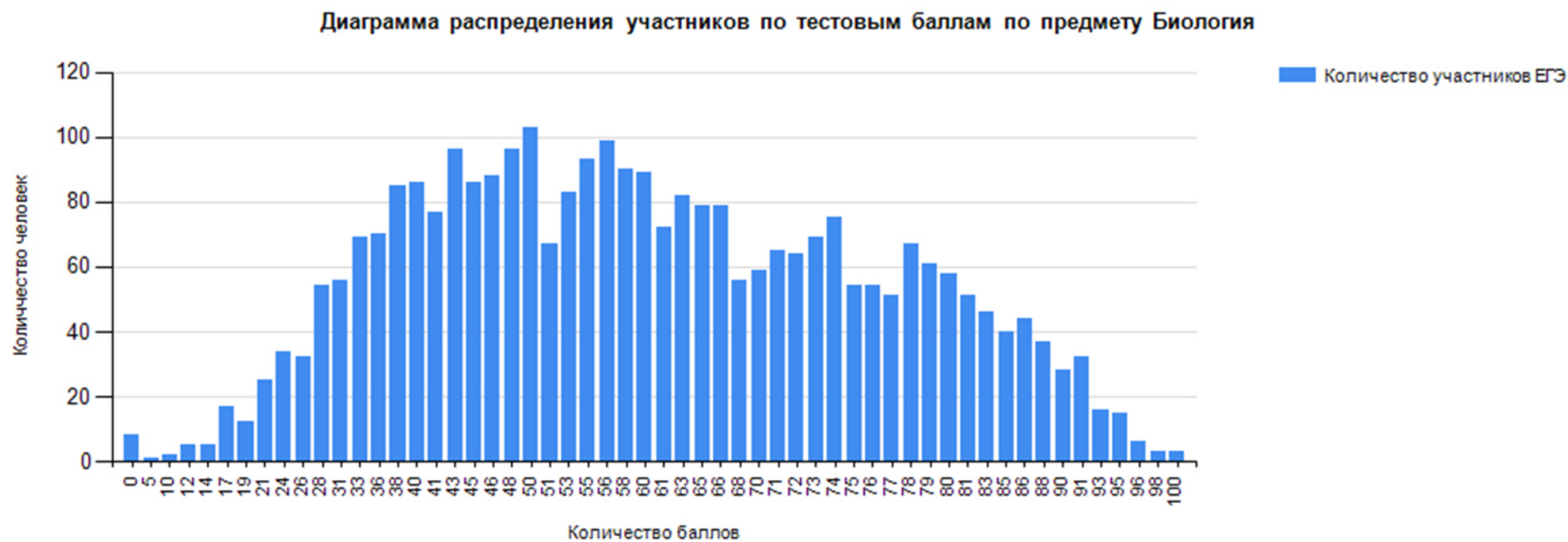
Наибольшее количество участников ЕГЭ по биологии в городских округах: г. Уфа – 798 человек, г. Стерлитамак – 226 человек, г. Нефтекамск – 139 человека, это столица и самые крупные города республики. В городе Уфа наибольшее количество участников ЕГЭ в Кировском и Октябрьском районах – это самые густонаселённые районы города. Наименьшее количество участников от 1 до 7 человек (менее 0,2%) наблюдалось в 5 муниципальных районах Республики Башкортостан.

Таким образом, на основании анализа состава участников ЕГЭ по биологии в республике Башкортостан можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2025 году существенно не изменилась, и рост общего количества участников незначительный.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	403 (14,5)	259 (9,5)	311 (10,4)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1351 (48,7)	1206 (44,1)	1307 (43,8)
3.	от 61 до 80 баллов, %	826 (29,8)	950 (34,8)	1046 (35,1)
4.	от 81 до 100 баллов, %	194 (7)	317 (11,6)	320 (10,7)
5.	Количество стобалльников	1	1	3
6.	Средний тестовый балл	53,8	58,7	58,3

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10,4	43,8	35,1	10,7
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	50	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	0	0	0
5.	10 класс	0	0	0	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	14,3	28,6	42,9	14,3

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1842	11,9	45,7	33,1	9,3
2.	Лицеи, гимназии	988	8,4	40,3	38,9	12,4
3.	Интернаты	41	7,3	51,2	31,7	9,8
4.	Прочее	115	6,1	40,9	34,8	18,3

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2183	10,2	43,6	35,5	10,8
2.	мужской	803	11,2	44,3	33,9	10,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	51	3,9	45,1	49	2,0	59,8
2	г.Уфа, Калининский район	105	17,1	54,3	26,7	1,9	50
3	г.Уфа, Кировский район	177	9,0	38,4	38,4	14,1	60,2
4	г.Уфа, Ленинский район	101	9,9	33,7	35,6	20,8	62,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	165	10,3	35,8	37,6	16,4	60,6

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	89	9,0	37,1	39,3	14,6	61,4
7	г.Уфа, Советский район	110	9,1	50,9	32,7	7,3	56,8
8	г.Агидель	7	14,3	42,9	42,9	0	57,3
9	г.Кумертау	41	4,9	43,9	41,5	9,8	60,8
10	г.Межгорье	16	6,3	50	37,5	6,3	58,8
11	г.Нефтекамск	139	10,8	46,8	33,1	9,4	57,7
12	г.Октябрьский	72	5,6	33,3	47,2	13,9	62,3
13	г.Салават	101	16,8	42,6	30,7	9,9	55,1
14	г.Сибай	46	10,9	41,3	41,3	6,5	58,7
15	г.Стерлитамак	226	8,8	44,7	36,3	10,2	59,1
16	Абзелиловский район	43	18,6	44,2	27,9	9,3	53,8
17	Альшеевский район	28	3,6	35,7	57,1	3,6	64,9
18	Архангельский район	15	13,3	66,7	13,3	6,7	49,7
19	Аскинский район	19	15,8	36,8	42,1	5,3	56,8
20	Аургазинский район	18	16,7	44,4	27,8	11,1	55,7
21	Баймакский район	44	9,1	54,5	29,5	6,8	55,8
22	Бакалинский район	22	13,6	36,4	36,4	13,6	59,2
23	Балтачевский район	28	7,1	50,0	32,1	10,7	57,8
24	Белебеевский район	60	3,3	50,0	40,0	6,7	58,8
25	Белокатайский район	5	0	0	40,0	60,0	81
26	Белорецкий район	74	8,1	47,3	33,8	10,8	59,4
27	Бижбулякский район	16	12,5	43,8	25	18,8	58,2
28	Бирский район	48	6,3	39,6	35,4	18,8	62,8
29	Благоварский район	11	9,1	36,4	27,3	27,3	67,5
30	Благовещенский район	18	0	22,2	44,4	33,3	73,9
31	Буздякский район	14	7,1	50,0	35,7	7,1	58,3
32	Бураевский район	14	7,1	57,1	21,4	14,3	54,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
33	Бурзянский район	14	21,4	57,1	21,4	0	49,8
34	Гафурийский район	27	11,1	63,0	14,8	11,1	51,6
35	Давлекановский район	20	25,0	35,0	30	10	55,2
36	Дуванский район	22	9,1	36,4	40,9	13,6	60,3
37	Дюртюлинский район	48	12,5	58,3	20,8	8,3	54,2
38	Ермекеевский район	1	0	0	100	0	73
39	Зианчуринский район	27	22,2	29,6	40,7	7,4	54,6
40	Зилаирский район	11	0	72,7	27,3	0	55,8
41	Иглинский район	37	8,1	51,4	35,1	5,4	56,5
42	Илишевский район	25	12,0	52	32	4,0	55,3
43	Ишимбайский район	53	17,0	35,8	39,6	7,5	56,6
44	Калтасинский район	25	8,0	64,0	20,0	8,0	51,8
45	Караидельский район	15	20,0	53,3	13,3	13,3	52
46	Кармаскалинский район	18	16,7	61,1	16,7	5,6	50,4
47	Кигинский район	24	12,5	62,5	25,0	0	51,3
48	Краснокамский район	12	8,3	50,0	25,0	16,7	57
49	Кугарчинский район	24	8,3	41,7	37,5	12,5	60,2
50	Кушнаренковский район	17	23,5	29,4	29,4	17,6	58,1
51	Куюргазинский район	13	15,4	61,5	23,1	0	49,9
52	Министерство образования РБ	91	5,5	39,6	39,6	15,4	62
53	Мелеузовский район	66	7,6	50,0	33,3	9,1	56,9
54	Мечетлинский район	13	30,8	46,2	23,1	0	49,5
55	Мишкинский район	20	0	40,0	50,0	10,0	66
56	Миякинский район	17	17,6	47,1	29,4	5,9	53,5
57	Нуримановский район	8	25,0	50,0	25,0	0	44
58	Салаватский район	25	12,0	40,0	40,0	8,0	59
59	Стерлибашевский район	6	33,3	33,3	16,7	16,7	50,8
60	Стерлитамакский район	22	18,2	59,1	18,2	4,5	49,8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
61	Татышлинский район	21	0	28,6	57,1	14,3	67,8
62	Туймазинский район	92	2,2	27,2	52,2	18,5	67,5
63	Уфимский район	84	9,5	58,3	27,4	4,8	54,4
64	Учалинский район	45	22,2	51,1	11,1	15,6	51,6
65	Федоровский район	7	0	14,3	85,7	0	64,7
66	Хайбулинский район	23	17,4	43,5	34,8	4,3	53,1
67	Чекмагушевский район	17	11,8	23,5	41,2	23,5	64,6
68	Чишминский район	24	12,5	33,3	41,7	12,5	59,9
69	Шаранский район	9	0	66,7	33,3	0	54,3
70	Янаульский район	40	17,5	42,5	35,0	5,0	54,3

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальног о балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	8	75	25	0	0
2	(40128) МАОУ Школа № 128	8	50	12,5	37,5	0
3	(450404) МОБУ СОШ № 4 г.Благовещенска	13	46,2	38,5	15,4	0
4	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	11	45,5	18,2	36,4	0
5	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	8	37,5	62,5	0	0
6	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	9	33,3	55,6	11,1	0
7	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	18	33,3	61,1	0	5,6
8	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	9	33,3	44,4	11,1	11,1
9	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	12	33,3	41,7	25	0
10	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	10	30	30	20	20
11	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	10	30	60	10	0
12	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	17	29,4	35,3	23,5	11,8
13	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	22	27,3	40,9	31,8	0
14	(50114) МАОУ "Центр образования № 114 имени Л.С. Пейсаховича"	11	27,3	54,5	18,2	0
15	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	30	26,7	40	33,3	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(40004) МАОУ Школа № 4	9	44,4	55,6	0	0
2	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	13	38,5	46,2	7,7	7,7
3	(20078) МАОУ Школа № 78 им.Героя РФ Сафронова А.А.	8	37,5	50	12,5	0
4	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	8	37,5	25	37,5	0
5	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	31	32,3	45,2	19,4	3,2
6	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	11	27,3	45,5	18,2	9,1
7	(20055) МАОУ Школа № 55	8	25	62,5	12,5	0
8	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	13	23,1	15,4	38,5	23,1
9	(50031) МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	9	22,2	66,7	11,1	0
10	(250332) МАОУ СОШ №32	9	22,2	55,6	22,2	0
11	(510407) МОБУ СОШ № 7	9	22,2	33,3	44,4	0
12	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	9	22,2	44,4	33,3	0
13	(250341) МАОУ Гимназия №1	10	20	50	30	0
14	(250311) МАОУ СОШ №11	15	20	53,3	20	6,7
15	(500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский	10	20	40	30	10

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

В Республике Башкортостан в 2024 – 2025 учебном году в сдаче ЕГЭ по биологии в основном этапе экзамена приняли участие 2986 человек, из которых 2984 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 2 – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по биологии, равен 58,3 балла, что на 0,4% ниже, чем в 2024 году и на 4,5% выше чем в 2023 году. Анализ результатов по группам позволяет сделать вывод, что

это незначительное изменение произошло за счет сокращения числа экзаменуемых с высоким уровнем подготовки (2024 год – 11,6%, 2025 год – 10,7%) и повышением числа экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог (2024 год – 9,5%, 2025 год – 10,4%).

Участников ЕГЭ по биологии, набравших 81 балл и более в 2025 году 320 человек (10,7%). Количество участников с наивысшим баллом увеличилось: в 2023 году – 1 участник 2024 год – 1 участник, в 2025 году – 3 участника. Следует отметить, что в процентном соотношении численность группы 81-100 баллов на 0,9% уменьшилась по сравнению с прошлым годом (2023 год 194 человека (7%) из 2774 участников, 2024 год – 317 человек (11,6%) из 2732 участников, 2025 год – 320 человек (10,7%) из 2986 участников).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по биологии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2025 году определено 36-ю баллами. В этом году 311 участников (10,4%) в Республике Башкортостан не смогли преодолеть минимальный порог, по сравнению с 2024 годом – 259 участников (9,5%), т.е. данный показатель повысился на 0,9% и понизился на 4,1% по сравнению с 2023 годом 403 участника (14,5%). Данные изменения в 0,9% дают повод обратить серьезное внимание учебных заведений при составлении индивидуальных траекторий в подготовке к ЕГЭ в образовательных организациях.

В 2025 году 1307 человек, сдавших экзамен, получили 36–60 баллов. Эта категория традиционно наиболее многочисленная. В этом году доля таких участников составила 43,8%, что на 0,3 % меньше от значений 2024 года (41,1%) и на 4,9% меньше по сравнению с 2023 годом (48,7%).

Позитивная динамика в сторону увеличения численности наблюдается в группе 61–80 баллов: в 2025 году – 1046 человек (35,1%), в 2024 году – 950 человек (34,8%), в 2023 году – 826 человек (29,8%).

Таким образом наблюдается позитивно-стабильный процесс увеличения количества участников групп с хорошей подготовкой за счет уменьшения участников групп с удовлетворительной подготовкой.

Причины такой положительной динамики, кроются в повышении мотивации участников и качеством подготовки в образовательных организациях.

Наиболее высокий уровень подготовки, как обычно, продемонстрировали выпускники СОО текущего года, как и в прошлые годы. Низкий уровень показателей, как и ранее, выявлен среди выпускников СПО (см таблица 2-7).

Сравнивая типы ОО, заметно, что у выпускников лицеев и гимназий показатели выше от 61 балла до максимального. Это связано с углубленным изучением предмета.

Среди ОО, с наиболее высокими результатами ЕГЭ преобладают городские школы и гимназии с углубленным изучением предмета. Среди ОО, с низкими показателями преобладают обычные СОШ с 1 часом в неделю по предмету. Стоит отметить, что среди школ с низкими показателями ЕГЭ по биологии только одно учебное заведение МБОУ лицей г. Янаул второй год подряд попадает в данную категорию. Остальные ОО меняются в данном пуле исследований. Это говорит о положительной динамике методической работы в республике. Так же необходимо еще раз проанализировать индивидуальную образовательную траекторию в МБОУ лицей г. Янаул.

Таким образом, основные результаты ЕГЭ по биологии в 2025 году имеют положительную динамику по сравнению с 2023 (повысился на 4,5%) и отрицательную динамику по сравнению с 2024 годом (понижился на 0,4%). Результаты ЕГЭ по биологии остаются относительно стабильными и в целом сопоставимы с общероссийскими результатами.

Факторами, позволившими получить стабильные результаты ЕГЭ по биологии, считаем следующие:

1. Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по биологии 2024 года. В течение 2024–2025 учебного года ведущие и старшие эксперты неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вебинарах.

2. Проведение республиканских диагностических процедур по линии РЦОКО, связанных с изучением степени сформированности естественнонаучной грамотности с последующим проведением вебинара, где был дан подробный анализ результатов и точечные рекомендации для методических служб и учителей.

3. Целенаправленная работа органов исполнительной власти и методических служб различного уровня по оказанию методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА. В Республике Башкортостан функционирует Региональная система научно-методического сопровождения, созданная на основе трехсторонних соглашений между Министерством просвещения РБ, муниципальными органами управления образования и ГБПОУ Центр непрерывного профессионального мастерства педагогических работников. Приоритетным направлением работы этой системы является создание адресной поддержки школ с низкими результатами ГИА и других оценочных процедур.

4. Повышения квалификации учителей биологии ОО региона как на бюджетной, так и на внебюджетной основе, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ и ГБПОУ Центр непрерывного профессионального мастерства педагогических работников (оба учреждения входят в Региональную систему научно-методического сопровождения). Проведение курсов повышения квалификации и стажировок учителей биологии. Например, 29 января 2025 года была организована и проведена стажировка для учителей биологии по теме «Методика решения заданий ЕГЭ по биологии на основе выявленных типичных затруднений и ошибок».

5. Проведение пробных ЕГЭ по биологии по материалам ФИПИ на базе РЦОИ, проведение вебинаров с учителями по результатам пробных ЕГЭ.

6. Ставшие уже традиционными онлайн-консультации, организованные Министерством просвещения РБ для выпускников – участников ЕГЭ, проведенные председателем РПК ЕГЭ с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультированию по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развернутых ответов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Анализ результатов выполнения заданий линий 1–21 базового и повышенного уровня сложности за три последних года показал, что успешнее всего в 2025 году по сравнению с 2023–2024 г выполнены задания линий 1, 3, 5, 6, 13, 17, 21. На рис.3.1. представлен график, иллюстрирующий выполнение заданий данных линий в разные годы. Как видно на графике, отдельные задания успешнее выполнены в 2023 г. линии 2, 9, 16, 16. В 2024 году успешнее выполнены задания линий 4, 7, 8, 10, 11, 12, 15, 18, 20. Некоторые линии в 2025 году выполнены значительно хуже, чем в прошлые годы, это линии 2, 4, 8, 10, 11, 12, 16.

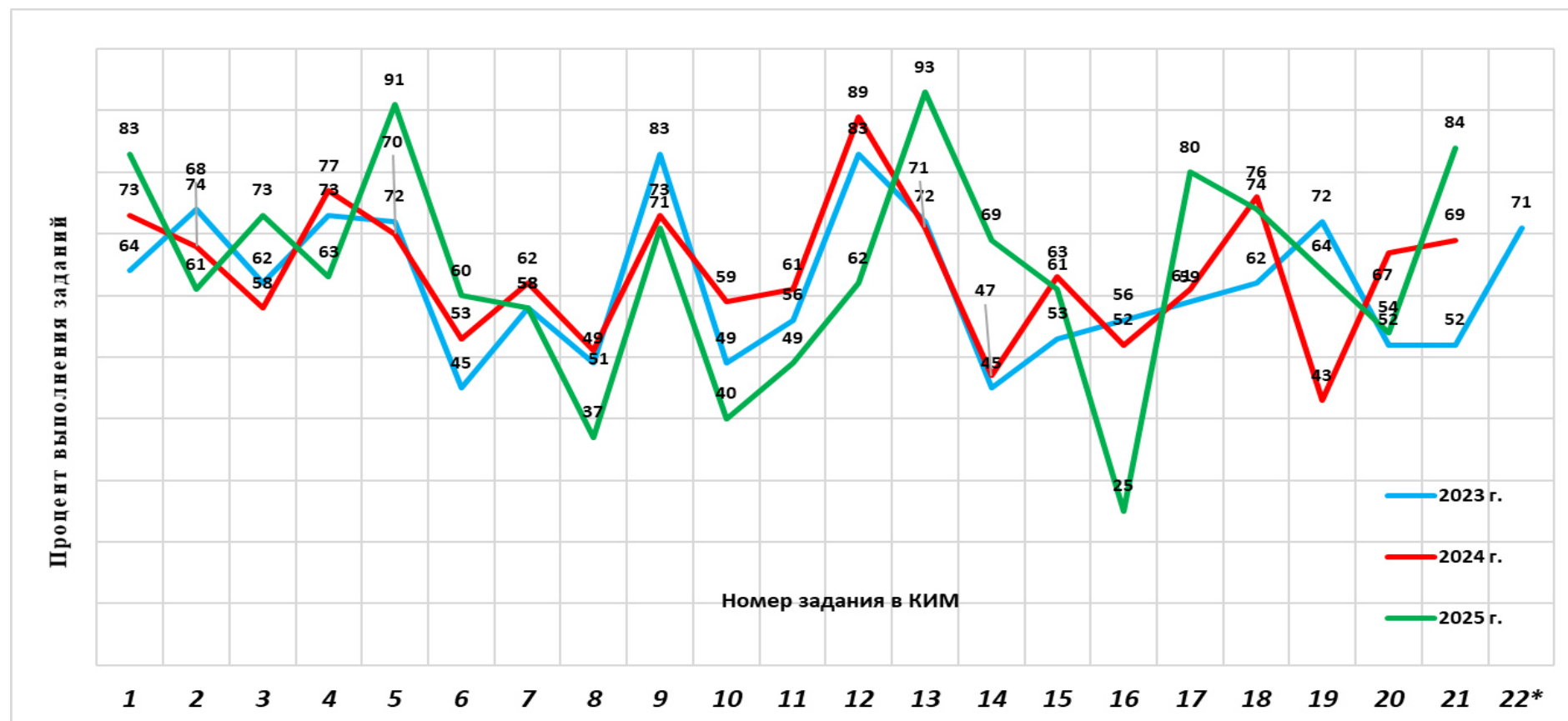


Рис.3.1. Выполнение линий заданий 1–21 в 2023–2025 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий.
 линия 20 в 2024– 2025 г соответствует линии 21 в 2023 году
 линия 21 в 2024–2025 г соответствует линии 22 в 2023 году

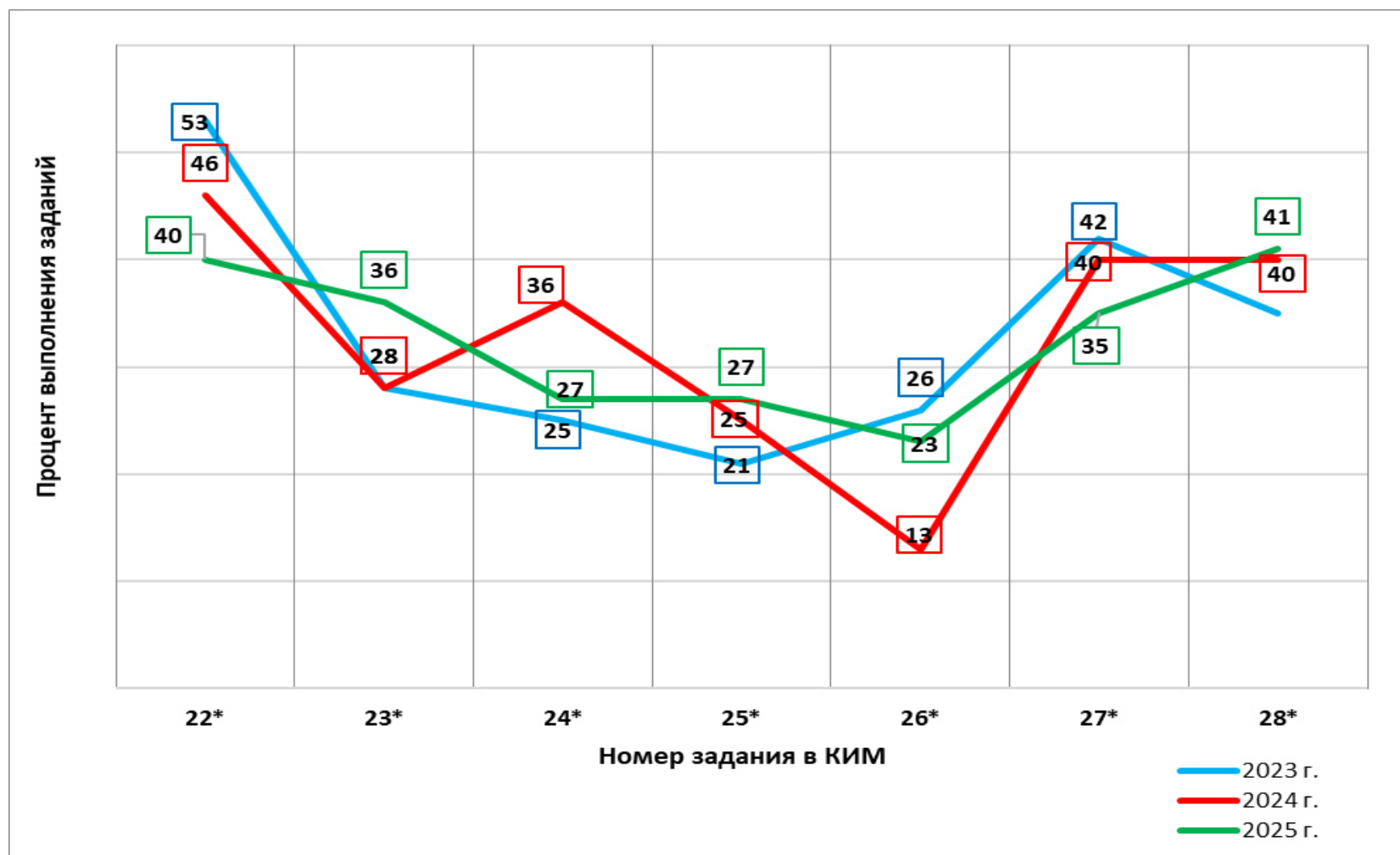


Рис.3.2. Выполнение линий заданий 22–28 в 2023–2025 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий.

Анализ результатов выполнения заданий линий 22–28 повышенного и высокого уровня показал, что в 2025 году задания линий 22 и 27 выполнены хуже, чем в прошлые годы, с результатом выполнения 22 линия – 40%. (2023год – 53%, 2024 год – 46%) и линия 27–35% (2023 год – 42%, 2024 год – 40%). Мы связываем этот факт с изменением сюжетов заданий.

Нужно отметить, что задания линий 23 и 25 выполнены успешнее, чем в предыдущие годы. Процент выполнения заданий линии 23, высокого уровня сложности, вырос с 28 до 36% по сравнению с прошлыми годами.

Процент выполнения заданий линии 24 – 27 % (в 2024 г. – 36%, в 2023 г. – 25%). Возможно эта линия заданий показалась достаточно простой для выполнения, и ребята недостаточно проработали ее при подготовке, Задание линии 24 – работа с биологическим рисунком, по критериям оценивания, если не верно определен объект, то обнуляется ответ даже если все остальные элементы ответа верно написаны. Работа с определением биологического объекта вызывает трудности в связи с большим количеством созвучных биологических терминов, необходимых для запоминания и процессов, происходящих в них.

Задания линии 25 традиционно являются самыми сложными для выполнения, т. к. в данных линиях продолжает увеличиваться, как объем знаний, которые необходимо задействовать для его выполнения, так и возрастает необходимость логически рассуждать над информацией задания для получения конечного результата, поскольку задания контекстные и для решения часто требуют привлечения знаний из других естественных дисциплин. Хорошие результаты 2025 г. говорят о внимании, которое было уделено педагогами и обучающимися к данной линии заданий. Хочется отметить повышение качества содержания заданий КИМ, все больше появляются заданий, имеющих более понятные и конкретные вопросы, но в то же время требующих умения анализировать, использовать знания в нестандартных ситуациях и в практической деятельности

Линия 28 также оказалось выполненной лучше, чем в 2024 г. – 41 % в текущем, 40% в 2024 году. Это говорит о внимании при проработке заданий данной линии и хорошей обратной связи в ответ на рекомендации, изложенные в статистико-аналитическом отчете по биологии 2024 г., а также консультациях экспертов ЕГЭ с учителями и учащимися.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2–13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2–15.

Перечень проверяемых элементов содержания, уровень сложности результаты выполнения заданий разных линий представлены в таблице 2–13. При анализе результатов выполнения заданий первой части с кратким ответом по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50% для базового уровня и 15% для повышенного уровня. Результаты выполнения заданий представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология- комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.	Б	83	65	84	84	91
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	61	40	55	68	83
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	73	28	66	87	97
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	63	25	47	85	96
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	91	73	88	97	99
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	П	60	16	42	83	99
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	58	30	49	69	87
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	37	10	25	48	77
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком.	Б	71	45	65	79	92

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия.	П	40	6	26	56	76
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	49	17	34	65	87
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	62	14	48	83	98
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	93	72	92	98	100,00
14	Организм человека. Установление соответствия	П	69	32	61	83	97
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	61	30	50	76	92
16	Организм человека. Установление последовательности	П	25	2	13	33	73
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	80	47	75	91	99
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	74	37	65	88	97
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	64	27	57	75	88
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	54	23	44	66	85
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	84	56	81	93	97
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	40	4	25	56	82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	36	6	21	51	79
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	27	0,32	7	41	87
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	27	2	10	41	80
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	23	1	10	32	65
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.	В	35	2	15	56	81
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	41	2	21	64	91

При анализе приведенной выше таблицы, все проверяемые элементы содержания умения можно разделить на несколько групп:

Задания с наименьшими процентами выполнения. В целом задания базового уровня решены достаточно хорошо. Ниже порогового значения выполнены задания линии 11, процент выполнения данного задания равен 48%. Это задания по многообразию организмов с множественным выбором. Так же задания линии 7 выполнены хуже остальных заданий базового уровня, процент выполнения этого задания равен 58%.

Задания повышенного уровня сложности были решены обучающимися достаточно хорошо, наименьший процент выполнения (25 %) был зафиксирован для заданий линии 16. Среди заданий слабее выполненных можно отметить линии повышенного уровня 8 (37%) и 10 (40%). По сравнению с прошлыми годами процент выполнения этих заданий снизился с 59 % до 25% по линии 8 и с 51 % до 40% по линии 10. Все эти результаты значительно выше критического значения для заданий повышенного и высокого уровня сложности равного 15 %.

Задания с наивысшими процентами выполнения. В эту группу попали задания базового уровня № 13 (93%), 5 (91%), 21 (84%), 1 (83%), 14 (80%). Из повышенного уровня сложности можно выделить задание №14, где необходимо было установить соответствие. Процент его выполнения равен 69 %.

Средние значения заданий первой части КИМ по группам показывают, что величины ниже порогового значения наблюдаются у групп с плохой и удовлетворительной подготовкой. (таблица 2–13).

Вторая часть включает 7 заданий с развернутым ответом, одно из которых повышенного уровня сложности, остальные 6, относятся к высокому уровню сложности.

Самый высокий процент выполнения заданий высокого уровня сложности принадлежит заданиям линии 28 (41 %) – решение задач по генетике и применение знаний в новой ситуации. Наименьший результат по среднему значению процента выполненных заданий наблюдается в заданиях линии 26 и равен 23%. Хочется отметить, что задания линий 25 и 26 выполнены лучше по сравнению с 2024 годом. Таким образом все задания второй части в 2025 году выполнены выше порогового значения. Большинство заданий второй части оказались трудновыполнимыми для выпускников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки. Значения показателей второй части заметно ниже, чем в первой части, что соответствует уровню сложности заданий.

Выполнение заданий с учетом видов деятельности

Таблица 2-14

Блоки по видам деятельности	Номера заданий (% выполнения)						средний % выполнения		
							2025 г.	2024 г.	2023 г.
1. Решение биологической задачи	3 (73)	4 (63)	27 (35)	28 (41)			53	53,7	53
2. Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме	1 (83)	20 (54)	21 (84)				73,6	69,6	62
3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	2 (61)	7(58)	11 (49)	15(61)	17 (80)	18 (74)	63,8	65,2	60
4. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	6(60)	10(40)	14 (69)	19 (64)			58,2	50,5	52
5. Установление последовательности	8 (37)	12(62)	16 (25)				41,3	64	57,8
6. Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	22 (40)	23 (36)					38	37	40,5
7. Задание с изображением биологического объекта	5 (91)	9 (71)	13 (93)	24 (27)			70,5	62,5	63
8. Обобщение и применение знаний	25 (27)	26 (23)					25	19	23,5

В 2025 году успешнее по сравнению с прошлыми годами лучше выполнены задания блоков (по видам деятельности): «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме», «Множественный выбор», «Установление

соответствия», «Задания с изображением биологического объекта», «Обобщение и применение знаний». В этих блоках задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

В 2025 году хуже выполнены задания блока «Установление последовательности» (линии 8,12,16). В этом блоке два задания повышенного уровня сложности и одно задание базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий этих линий выше порогового значения (линия 8 – 37%, линия 12 – 62%, линия 16 – 25%). Блок заданий "Решение биологической задачи «выполнен на одном уровне с 2023 годом и равен 53%, тогда как результаты выполнения заданий этого блока в 2024 году немного выше и равны 53,7%. В этот блок входят задания линий 27 и 28. Задания линии 27 выполнены хуже, чем в прошлые годы в этом году. Это связано на наш взгляд с появлением новых действующих контекстов сюжетов.

Блок заданий «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях» содержит задания линии 22 повышенного уровня и линии 23 высокого уровня сложности. В этом году задания линии 22 выполнены хуже, чем в прошлые годы. В вариантах КИМ этого года были предложены новые сюжеты заданий линий 22 и 23, учитывающие содержание федеральной образовательной программы. Другой причиной снижения процента выполнения заданий этого блока является то, что у многих выпускников недостаточно сформированы умения анализировать и грамотно объяснять полученные результаты, навыки владения активными формами деятельности, в том числе исследовательскими умениями. Задания линии 23 выполнены успешнее прошлых лет. Причины кроются в повышении качества содержания заданий КИМ, все больше появляются заданий, имеющих более понятные и конкретные вопросы, но в то же время требующих умения анализировать, использовать знания в практической деятельности. Средние результаты выполнения этих заданий вполне соответствуют заявленному уровню сложности: повышенный уровень линия 22 – 40% (в 2024 году – 46%), высокий уровень линия 23 – 36% (в 2024 году – 28%).

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ

Таблица 2-15

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	35	16	16	9
1-1	1	65	84	84	91
1-2	0	32	18	14	5
1-2	1	56	54	36	24
1-2	2	12	28	50	71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-3	0	72	34	13	3
1-3	1	28	66	87	97
1-4	0	75	53	15	4
1-4	1	25	47	85	95
1-5	0	27	12	3	1
1-5	1	73	88	97	99
1-6	0	77	44	8	1
1-6	1	16	28	17	2
1-6	2	8	28	75	97
1-7	0	45	21	7	0
1-7	1	49	61	47	27
1-7	2	6	18	46	73
1-8	0	81	62	36	12
1-8	1	18	28	32	21
1-8	2	1	10	32	67
1-9	0	55	36	21	8
1-9	1	45	64	79	92
1-10	0	89	62	26	6
1-10	1	9	24	37	37
1-10	2	2	13	37	57
1-11	0	67	44	10	0
1-11	1	31	46	50	25
1-11	2	2	10	40	75
1-12	0	77	39	9	1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-12	1	20	29	14	2
1-12	2	4	32	76	97
1-13	0	28	8	2	0
1-13	1	72	92	98	100
1-14	0	50	19	5	0
1-14	1	35	41	24	7
1-14	2	15	40	71	93
1-15	0	48	27	11	3
1-15	1	44	46	28	11
1-15	2	8	27	62	86
1-16	0	96	81	61	23
1-16	1	3	13	12	8
1-16	2	1	6	27	69
1-17	0	35	16	6	1
1-17	1	36	19	7	1
1-17	2	29	65	87	98
1-18	0	42	18	2	0
1-18	1	42	35	19	6
1-18	2	16	45	79	94
1-19	0	66	32	10	1
1-19	1	13	23	31	21
1-19	2	21	45	60	78
1-20	0	63	40	15	3
1-20	1	28	35	38	24

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-20	2	9	25	47	73
1-21	0	19	3	1	0
1-21	1	50	32	12	6
1-21	2	31	65	87	93
2-1	0	90	47	13	2
2-1	1	9	34	29	6
2-1	2	1	16	37	36
2-1	3	0	3	22	56
2-2	0	86	56	18	3
2-2	1	13	28	27	7
2-2	2	2	14	37	40
2-2	3	0	2	18	50
2-3	0	99	88	46	6
2-3	1	1	5	9	3
2-3	2	0	5	20	14
2-3	3	0	2	25	77
2-4	0	95	79	31	2
2-4	1	5	15	26	6
2-4	2	0	6	33	43
2-4	3	0	0,25	10	49
2-5	0	96	77	38	8
2-5	1	4	18	31	18
2-5	2	0	5	27	44
2-5	3	0	0	4	30

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-6	0	95	73	21	3
2-6	1	4	14	17	8
2-6	2	1	10	37	33
2-6	3	0	3	25	56
2-7	0	95	66	18	1
2-7	1	4	13	15	4
2-7	2	1	13	26	15
2-7	3	0	8	41	80

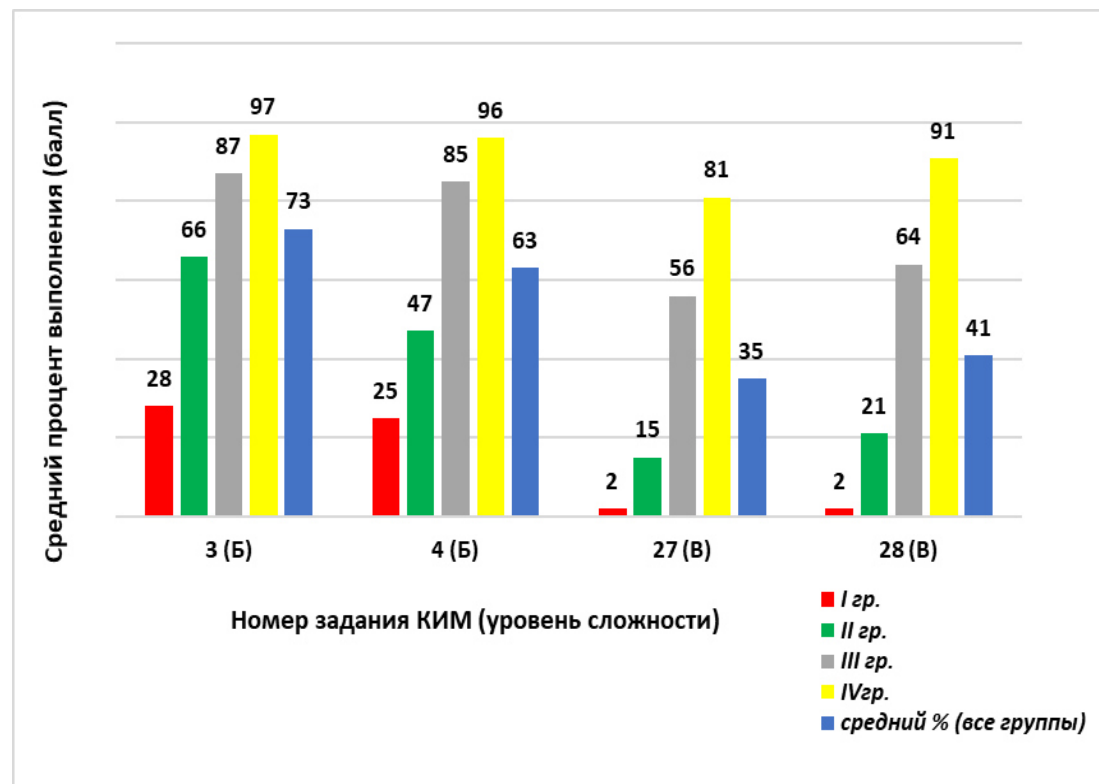


Рис. 3.3. Выполнение блока заданий «Решение биологической задачи»

Обозначения для рис.3.3 -3.10.

Средний % – средний процент выполнения по всем группам.

I гр. – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы.

II гр. – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III гр. – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV гр. – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий

При выполнении заданий блока «Решение биологической задачи» (рис.3.3) участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового уровня сложности. Результаты выполнения заданий базового уровня этого блока линиями 3, 4 у групп III и IV (с хорошим и отличным уровнем подготовки) варьирует от 85% до 97%. В группе II (удовлетворительный уровень подготовки) линия 3 – 66%, линия 4 – 47% (ниже критического уровня).

Задания высокого уровня сложности (№ 27, 28) оказались невыполнимыми или плохо выполнимыми (2 и 2 %, соответственно) для «слабой» I группы. В заданиях линий 27 и 28 только 4 % участников этой группы получили 1 балл, 1% - 2 балла и 95% участников не справились с этим заданием (таблица 2.15). В группе II, результат выполнения заданий высокого уровня сложности – 15 и 21 % соответственно (рис.3.3.). В этой группе 73% не справились с заданиями линии 27 и 66% не справились с заданиями линии 28. В группе III результат – 56 и 64 % выполнения соответственно. В этой группе за 27 линию 25% участников получили по 3 балла, 37% – 2 балла, 17% – 1 балл и не справились 21% участников (таблица 2-15).

С задачами высокого уровня сложности успешно выполняются только участники группы IV с высоким уровнем подготовки. Так в линии 28 80% участников получили максимальные 3 балла (таблица 2–15). Данные показатели коррелируют с результатами прошлых лет.

В целом успешное выполнение заданий базового уровня группами II, III, IV, говорит о понимании алгоритмов решений задач 2–15 типа, навыки сформированы на базовом уровне и у участников, получивших низкие баллы.

По сравнению с прошлым годом были лучше выполнены задания линий 3, и 28. В 2024 год средний процент выполнения заданий линии 3 - 58%, линии 28 - 40%, в 2025 году средний процент линии 3 – 73%, линия 28 – 41%. Хуже, чем в прошлом году выполнены задания линий 4 и 27 (2024 год линия 4 – 77%, линия 27 – 40%, в 2025 году линия 4 – 63%, линия 27 – 35%). В открытом варианте линия 4 представлена заданием на соотношение фенотипов при скрещивании гетерозиготных высоких растений гороха, а линия 27 представлена задачей на определение рамки считывания.

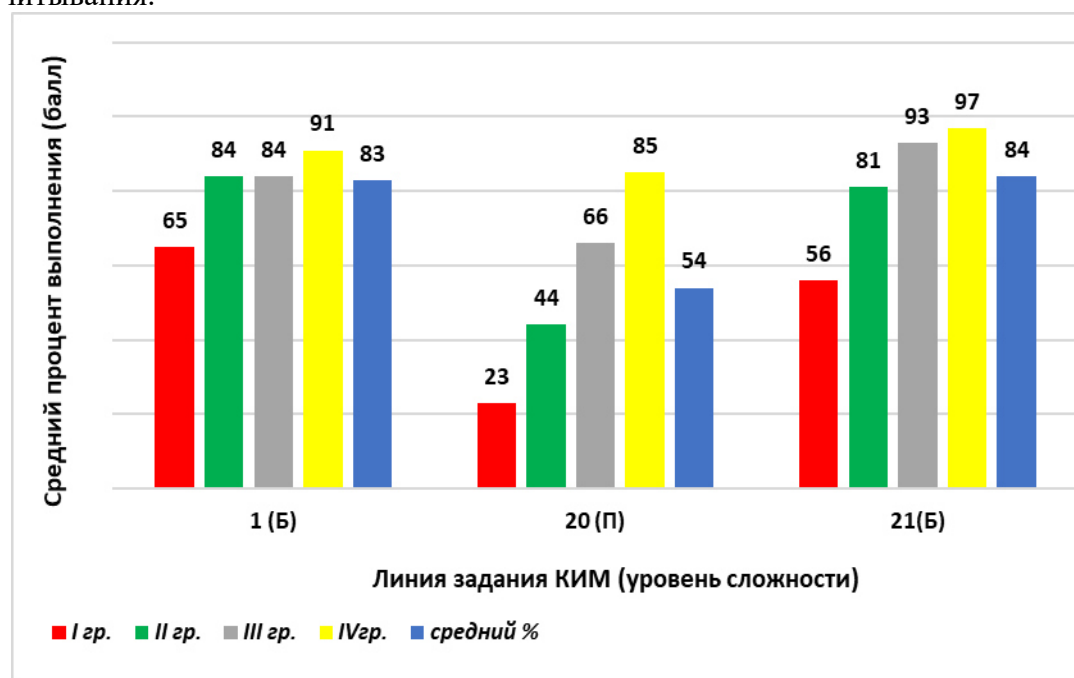


Рис. 3.4. Выполнение блока «Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме»

Все группы учащихся успешнее выполнили задания блока «Работа с таблицей, анализ данных, в табличной или графической форме» участники (рис.3.4) группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. Хочется отметить, что задания линии 20 повышенного уровня успешно выполнила также группа с неудовлетворительным уровнем подготовки (2025 год – 23% выше критического значения).

В целом, выпускники успешно владеют навыками выполнения данного блока заданий (рис.3.4). Следует отметить, что в данной категории отсутствуют задания высокого уровня сложности.

По сравнению с прошлым годом средний процент выполнения заданий линии 1 повысился (2024 – 73%, в 2025 году – 83%). Также повысился средний процент по заданиям линии 21 с 69% до 84%. По линии 20 средний процент в этом году понизился с 69 % до 54%.

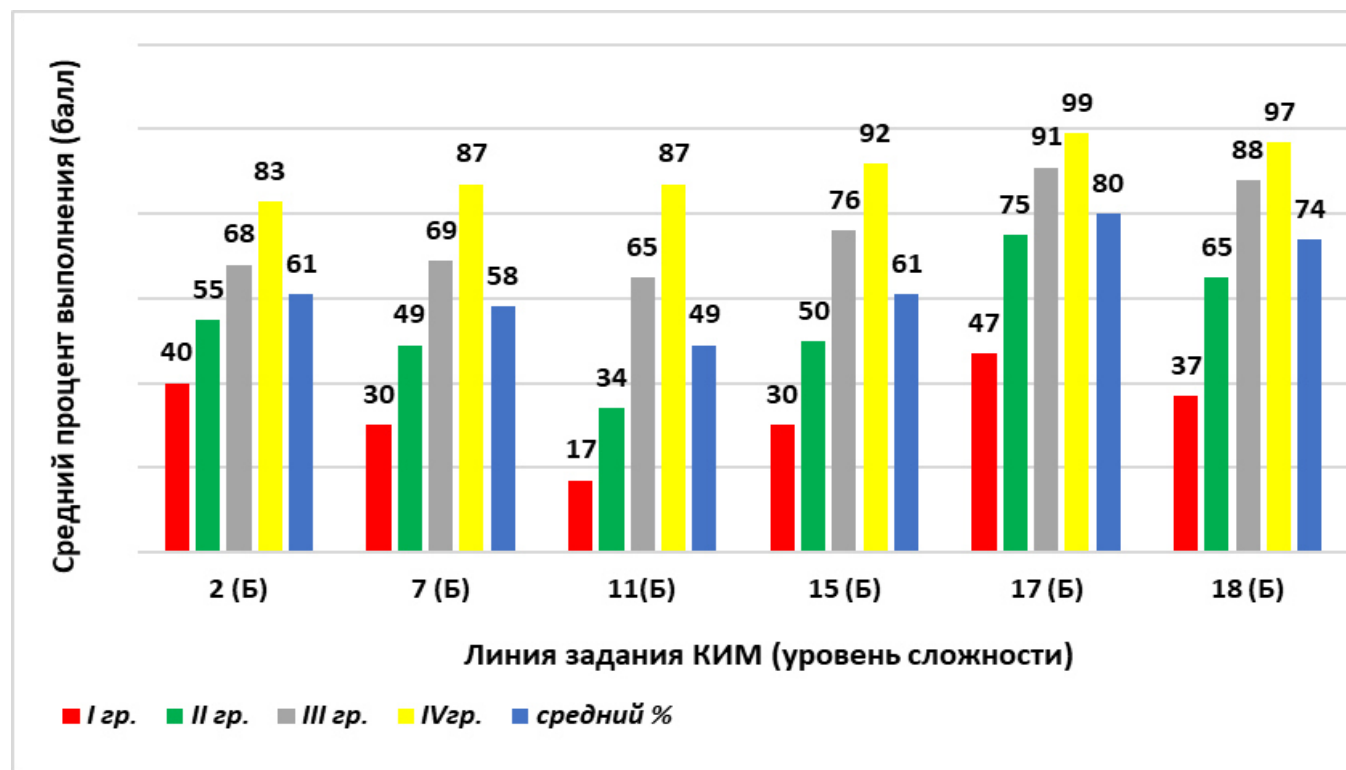


Рис. 3.5. Выполнение блока «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)»

Задания блока «Множественный выбор» (рис 3.5) не вызывали затруднений у участников II, III и IV групп. В этот блок входят задания базового уровня (2, 7, 11, 15, 17, 18). Обращает внимание слабый результат выполнения базовых заданий линий 7 и 11. Средний балл

выполнения задания линии 11 ниже порогового значения и равен 49%. и задание линии 7 средний процент 58% чуть выше порогового значения.

С заданиями этих линий не справились I и II группы с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки.

В группе I с низким уровнем подготовки за задания линии 11, 67% участников получили 0 баллов, 31% участник – 1 балл и лишь 2% участников получили по 2 балла (таблица 2–15). Во второй группе с удовлетворительной подготовкой 10% участников получили 2 балла, 46 % участников по 1 баллу и 44 % не справились с заданиями данной линии.

Хочется отметить, что задания линии 17 были неплохо выполнены группой I с неудовлетворительным уровнем подготовки (линия 17 – 47%) ближе к пороговому значению, 29% участников получили по 2 балла, 36% по 1 баллу и полностью не справились с заданием 35% участников (таблица 2–15). По сравнению с прошлым годом в 2025 году средний процент выполнения заданий этого блока понизился с 65,2 до 63,8 % (таблица 2-14) Хуже, чем в прошлом году выполнены задания линий 2, 7, 11, 15, 18. Понизились баллы в задание линии 2 и равны 61 % (в 2023 году – 74%, в 2024 году – 68%), линия 7 – 58% (2023 год – 58%, 2024 год – 62%), линия 11 – 49% (2023 год – 58%, 2024 год – 63%), линия 15 – 61%(2023 год – 53%, 2024 год – 63%), линия 18 – 74% (2023 год – 62%, 2024 год – 76%). Линия 17 в этом году выполнена намного успешнее по сравнению с прошлым годом (2025год – 80%), 2024 год – 61%).

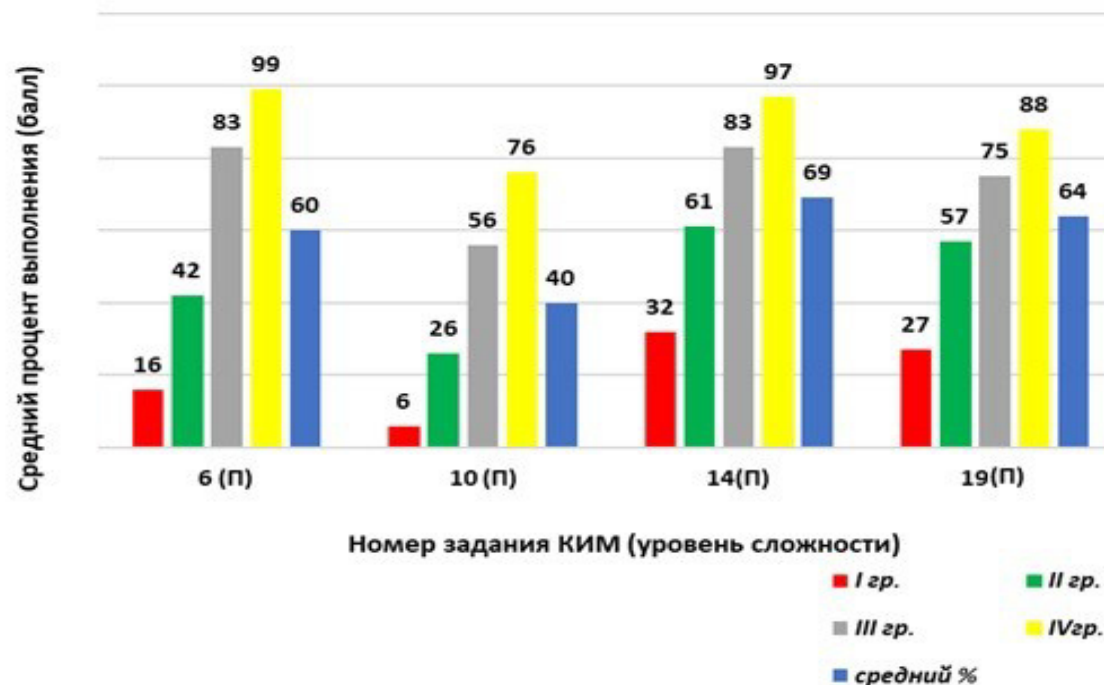


Рис. 3.6. Выполнение блока «Установление соответствия» (с рисунком и без рисунка)

Задания блока «Установление соответствия» (рис.3.6) выполнены в этом году намного успешнее предыдущих лет. (рис.3.6). Они не вызвали затруднений у участников групп с высоким и хорошим уровнем подготовки. Нужно отметить, что все задания данного блока имеют повышенный уровень сложности. Также неплохо с ним справились группы I и II. Слабее выполнены задания № 10 участниками всех групп. Также по этой линии были получены более низкие средние проценты выполнения – 40% (рис.3.6). Задание линии 10 открытого варианта предлагает установить соответствие между характеристиками и названием животных.

Наименьшие результаты по заданиям линии 10, показали в группе не преодолевших минимальный порог, намного ниже порогового значения – 6%.

Средний процент выполнения заданий линий 6, 14, 16 этого года повысился по сравнению с предыдущим годом. В 2025 году процент выполнения заданий линии 10 понизился по сравнению с прошлыми годами.

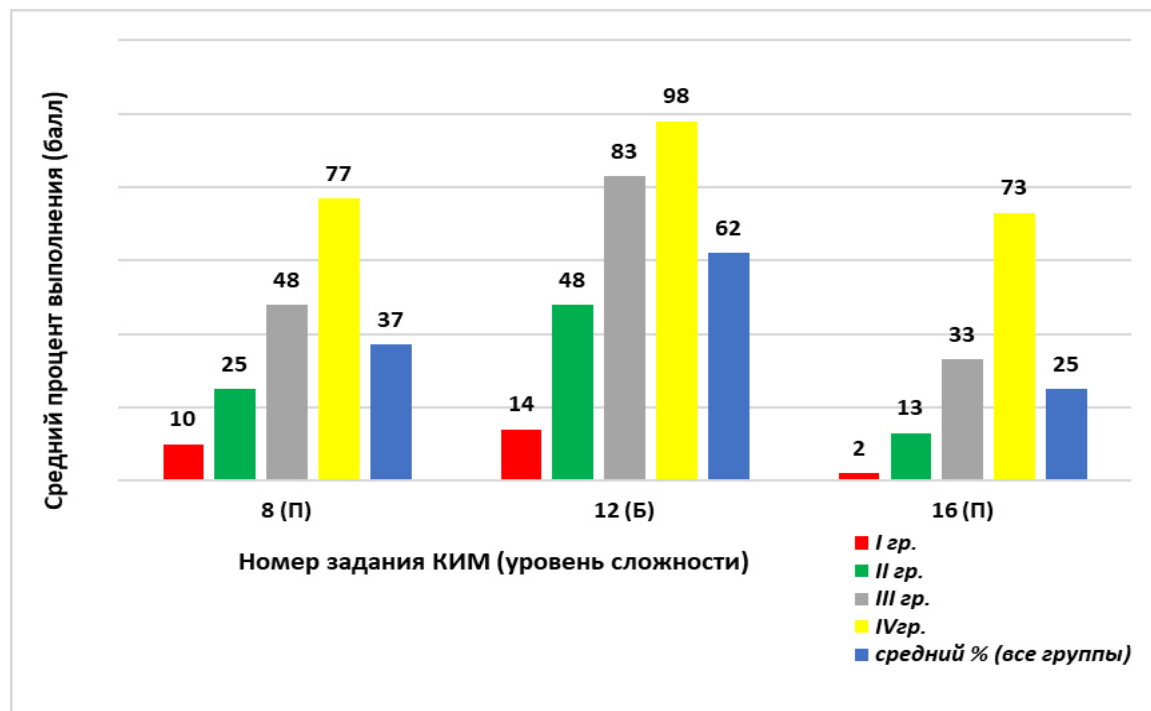


Рис. 3.7. Выполнение блока «Установление последовательности»

Задания на вид деятельности «Установление последовательности» (рис.3.7.) Следует отметить, что с заданием базовой части линии 12 экзаменуемые всех групп справились лучше остальных заданий, особенно участники III и IV группы. В 2023–2024 годах процент выполнения заданий этой линии 12 значительно выше, чем в этом году.

Хуже выполнены задания повышенного уровня сложности 8 и 16 (линия 8 – 37%, линия 16 – 25%). С ним хорошо справились экзаменуемые III и IV групп. С заданием линии 16 практически не справились группы I и II. В группе неудовлетворительно подготовленных лишь 1 % участников получили по 2 балла, 3% – 1 балл, остальные 96% не справились с заданием. В группе удовлетворительно подготовленных 6% получили 2 максимальных балла, 13% по 1 баллу и 81% не справились с заданием (таблица 2-15).

По сравнению с прошлыми годами процент выполнения заданий линий значительно понизился: линия 12 базового уровня с 89 до 62%, линия 8 с 51 до 37%, линия 16 с 56 до 25%. Следует отметить, что задания линии 16 выполнены всеми группами хуже, чем другие линии этого блока.

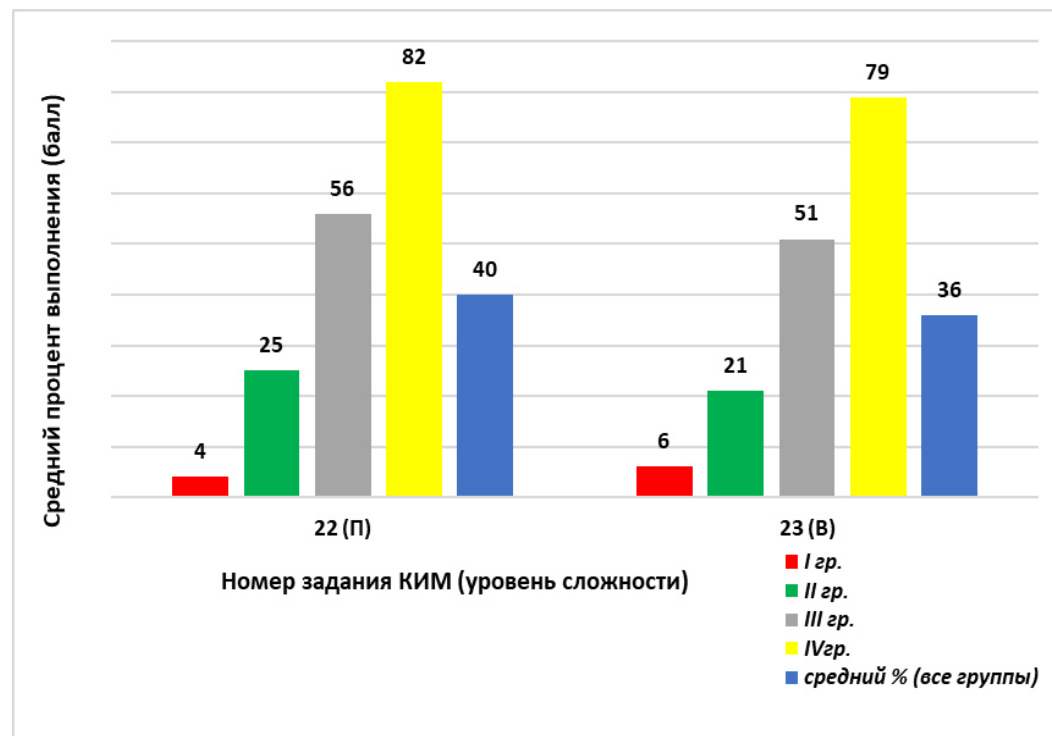


Рис. 3.8. Выполнение блока «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)».

Задания блока «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)»

В заданиях линии 22 проверялись умения применять биологические знания в практических ситуациях, анализировать экспериментальные данные (методология эксперимента). Полученный средний результат (40 %) соответствует заявленному уровню сложности. При выполнении заданий этой линии участники экзамена продемонстрировали умения определять независимую и зависимую переменные в эксперименте, условия постановки отрицательного контроля, формулировать нулевую гипотезу. Это задание относится к повышенному уровню сложности. В 2025 году задания этой линии выполнили хуже, чем в прошлые годы (в 2023 – 53%, в 2024 году – 46%). Не справились с этим заданием группа выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки, но и затруднения испытывали некоторые выпускники хорошо и отлично подготовленных групп.

Анализ информации о результатах оценивания выполнения заданий линии 22, показал, что в группе с низким уровнем подготовки 90% участников не справились с этим заданием, 1 балл получили 9% участников и 2 балла лишь 1% участников. В группе с отличным уровнем подготовки максимальные 3 балла получили лишь 56 % участников и 2% не справились с этим заданием (таблица 2-15).

В линии 23 (высокий уровень сложности) средний процент равен 36 % (выше порогового значения). Полученные результаты по данной линии оказались на 8 % выше прошлогодних. В 2025 году группы III и IV (III – 51% IV – 79%) справились с этим заданием лучше, чем в прошлые годы (2023 год: III группа – 47%, I V группа – 75%, 2024 год: III группа – 36%, IV группа – 65%). Линия 23 проверяет навыки анализа представленных данных и достаточно алгоритмична в своем выполнении, призывает ответить на конкретные вопросы проведенного эксперимента и требует знаний методик и умения обобщать и анализировать результаты эксперимента с позиции понимания физиологических процессов организма.

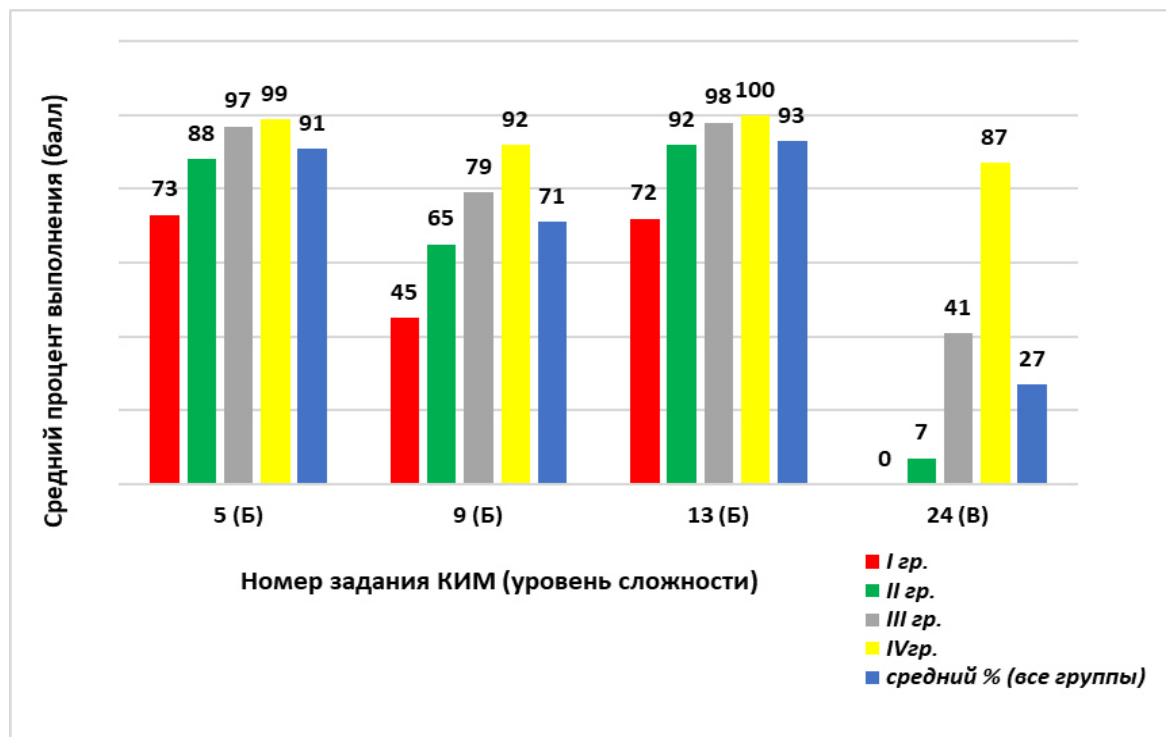


Рис. 3.9. Выполнение блока «Задание с изображением биологического объекта»

Задания блока «Задание с изображением биологического объекта». Сюда относятся три задания линий 5, 9, 13, базового уровня и задание 24 высокого уровня сложности. На данной диаграмме видно, что в целом все группы хорошо справились с заданиями базового уровня. (рис 3.9). При выполнении этих заданий проверялись умения распознавать и описывать биологические объекты по их изображению и процессам жизнедеятельности, умения сравнивать биологические объекты распознавать и делать выводы на основе сравнения. Участники всех групп достаточно хорошо справились с заданиями базового уровня линий 5, 9, 13. Задания линии 9, ниже порогового значения выполнила только группа с неудовлетворительным уровнем подготовки. В открытом варианте задание линии 9

предлагает выбрать под каким номером изображено животное, у которого впервые появилось амниотическое яйцо. Задания линии 5 и 13 участники всех групп выполнили намного успешнее, чем в прошлые годы. Хочется отметить, что участники групп с хорошей и отличной подготовкой практически все справились с этим заданиями. (рис3.9).

По сравнению с прошлым годом, средний процент выполнения заданий линий 5 и 13 значительно повысился: линия 5 с 70 до 92%, линия 13 с 71 до 93%, тогда как средний процент выполнения задания линии 9 остался на прежнем уровне и в 2024-2025 годах равен 71%.

Хочется отметить, что задания линии 24 (высокий уровень сложности) в 2025 году выполнили слабее, чем в прошлом году (2024 год – 36, 2025 год – 27 %). К сожалению все выпускники группы с неудовлетворительной подготовкой не справились с заданиями этой линии и практически не справилась группа с удовлетворительным уровнем подготовки.

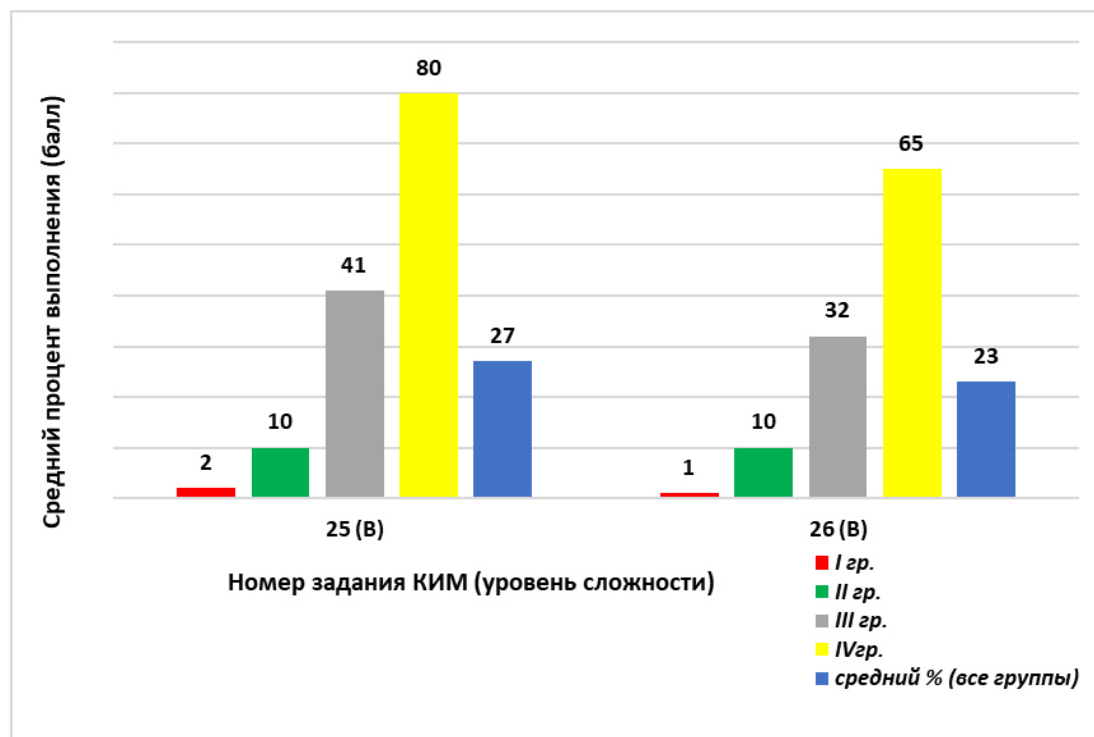


Рис. 3.10. Выполнение блока «Обобщение и применение знаний» в 2025 году.

Задания блока «Обобщение и применение знаний» относятся к высокому уровню сложности и традиционно выполнялись хуже остальных линий. Усиление контекстной линии данных заданий привело к усложнению их выполнения большинством экзаменуемых. В

2025 году наблюдался несомненный прогресс в выполнении данных линий заданий. Средний процент выполнения линии 25 – 27%, это на 2% процента выше, чем в 2024 году (2024 год – 25%, 2023 г. – 21%). Хочется отметить, что задания линии 26 выполнены намного успешнее чем в прошлом году. Не справились с этим заданием практически все выпускники I группы и 90% выпускников группы с удовлетворительной подготовкой.

Причины таких низких результатов у этих групп связаны с неправильной трактовкой задания, отсутствием пояснений, неумением пользоваться биологической терминологией, неумением решать задания с нестандартными условиями. В целом задания этого блока выполнены успешнее, чем в предыдущие годы (см таблицу 2–14).

В КИМ ЕГЭ по биологии значительная часть заданий являются политомическими, их выполнение оценивается от 0 до 2 баллов в заданиях первой части и от 0 до 3 баллов в заданиях второй части. Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что выполнение политомических заданий первой и заданий второй части существенно различается в группах с разными уровнями подготовки.

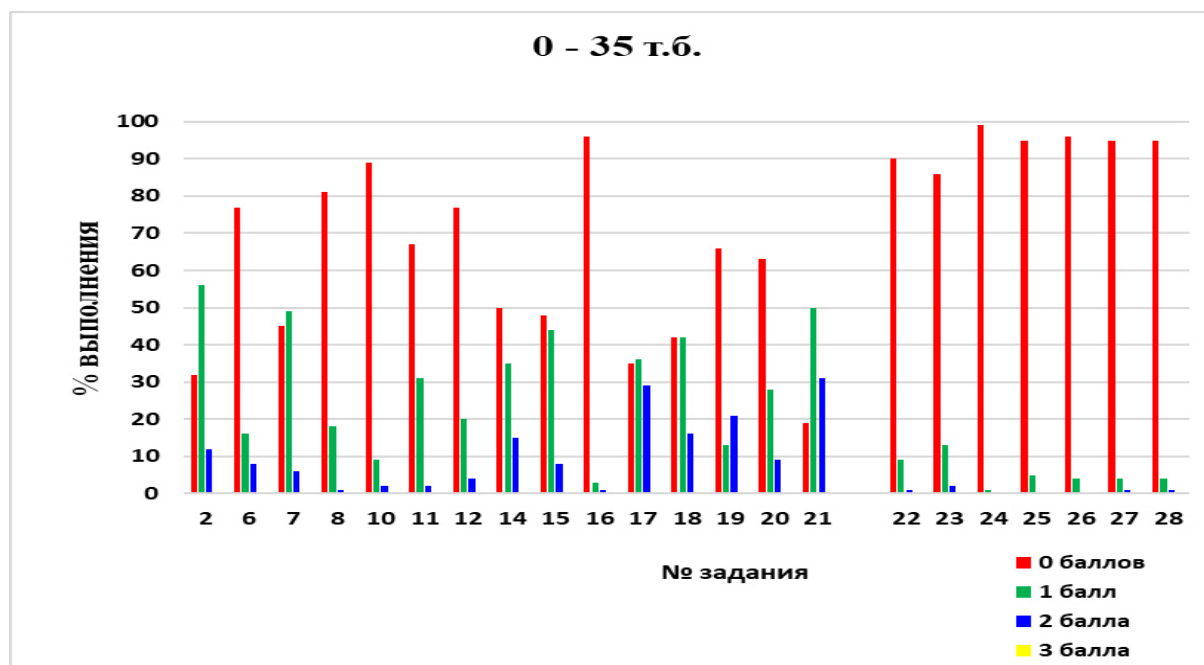


Рис. 3.11. Результаты выполнения политомических заданий группой с неудовлетворительным уровнем подготовки.

Участники из группы с неудовлетворительным уровнем подготовки выполняли политомические задания первой части чаще всего на 1 балл (3 – 56%) в зависимости от уровня сложности, а максимальные 2 балла получили в среднем 11% участников. За задания с

развернутым ответом части 2 максимальные 3 балла не получил ни один участник, 2 балла – 0,6%, а 1 балл – 5,7 %. Не выполнили задания части 2 93,7 % участников (рис.3.11). При подготовке участников данной группы следует обратить особое внимание на формирование умений на базовом и повышенном уровне сложности.

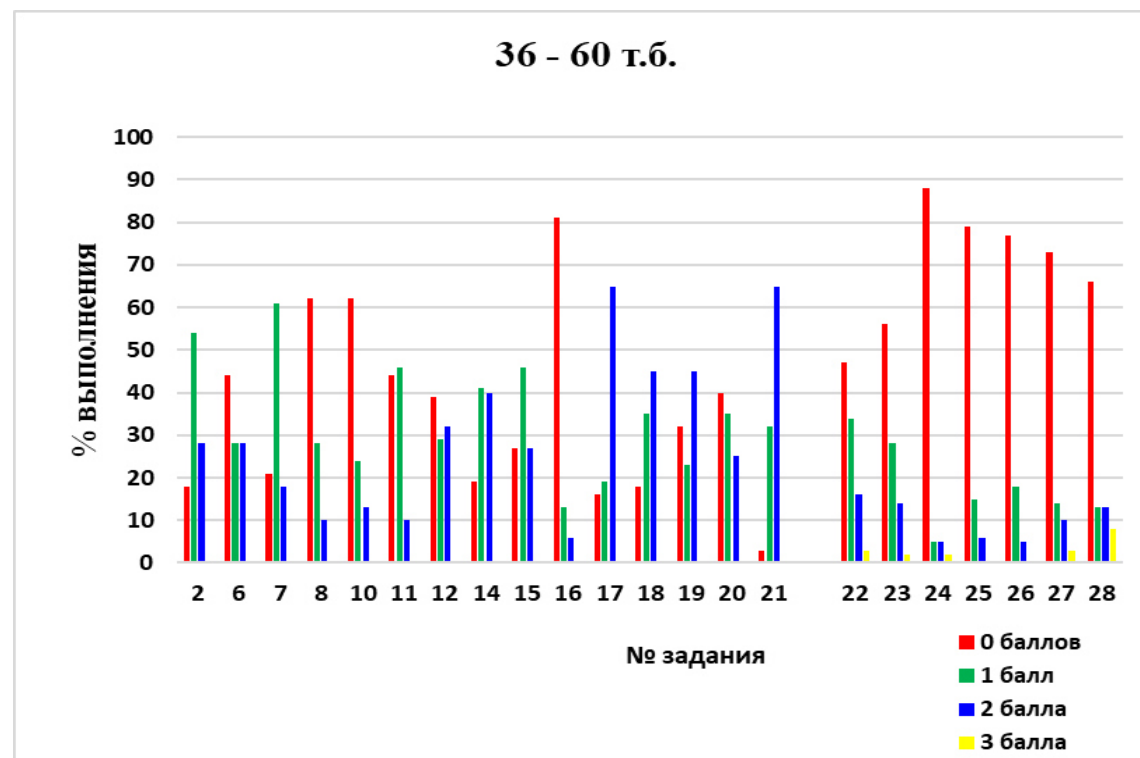


Рис. 3.12. Результаты выполнения политомических заданий группой с удовлетворительным уровнем подготовки.

Участники группы с удовлетворительной подготовкой выполняют политомические задания несколько лучше. За задания первой части максимальные 2 балла получили от 8 % до 65 % участников, а 1 балл получили 13 – 61%. Задания второй части участники этой группы выполнили значительно хуже: максимальные 3 балла получили 2,6 % экзаменуемых, 2 балла – 10% участников, а 1 балл – 5 – 34 %.

Значительно лучше других заданий участники этой группы справились с заданиями линии 22, где требовалось проанализировать результаты эксперимента. Менее успешно выполнили задания линии 24 с изображением биологического объекта. (рис. 3.12).

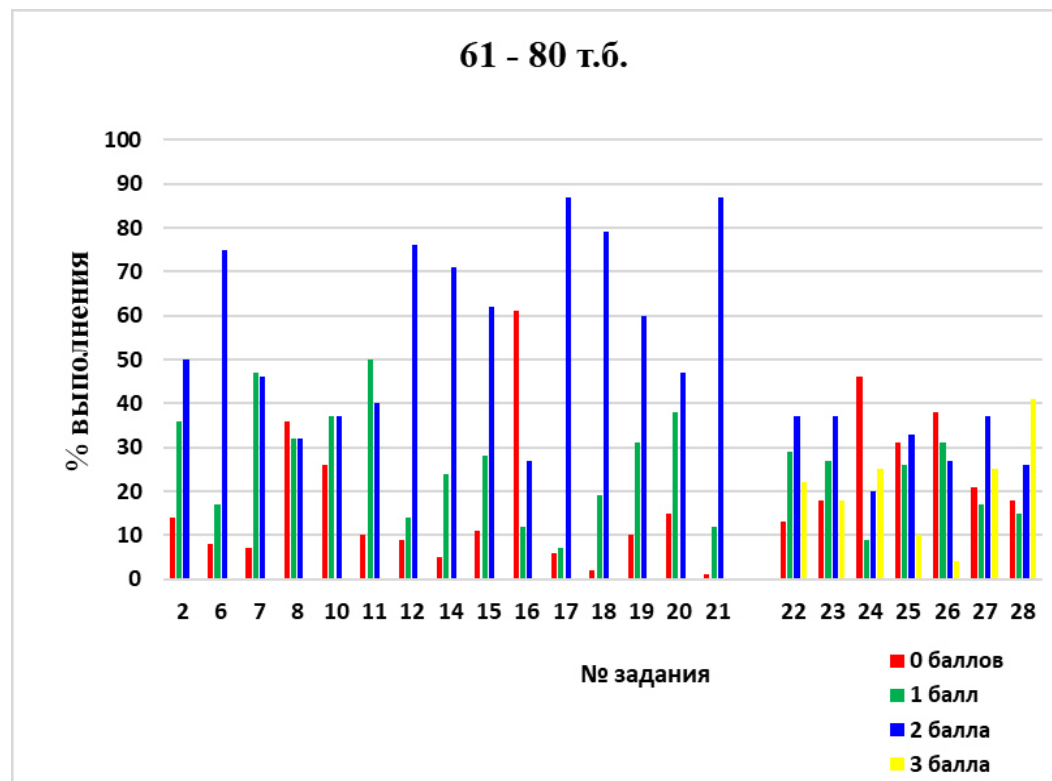


Рис. 3.13. Результаты выполнения политомических заданий группой с хорошим уровнем подготовки.

Лучше справились с политомическими заданиями участники группы с хорошей подготовкой.(рис.3.13) Максимальные 2 балла за задания первой части получили 27 – 87 % участников в зависимости от уровня сложности заданий, а 1 балл – 12 – 50 %. За задания второй части с развернутым ответом 3 балла получили от 18 % до 41 %, за исключением заданий линии 26, по которой результаты составили 4 %. Как видно на диаграмме (рис.3.13), основная доля участников из этой группы получила 2 балла (20–37 %), а 1 балл получили в интервале 9 – 31 % участников. Самые высокие результаты получены по линии 28, включающей в себя решение задач по генетике. Самые низкие результаты получены в заданиях линии 24 (изображение биологического объекта).

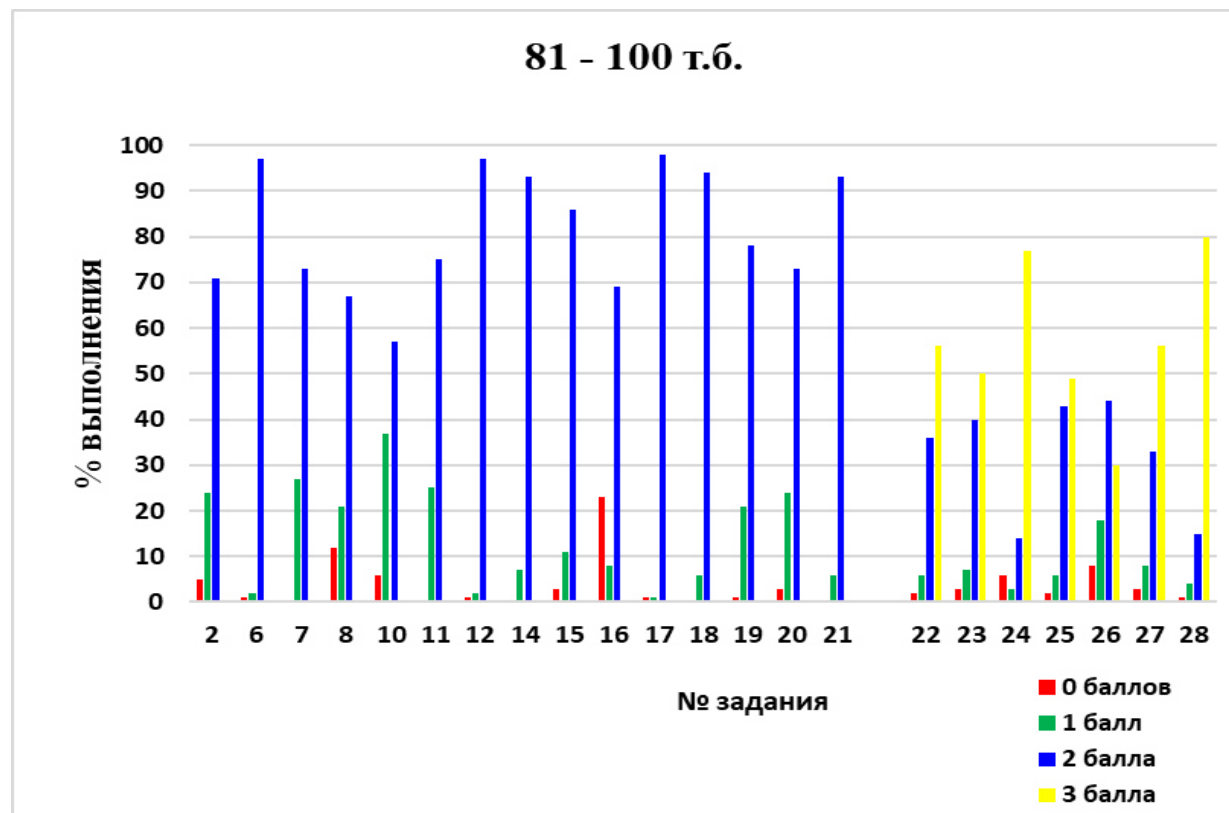


Рис. 3.14. Результаты выполнения политомических заданий группой с отличным уровнем подготовки.

Самые высокие результаты по всем политомическим заданиям получены участниками группы с отличным уровнем подготовки. За задания первой части максимальные 2 балла получили 57–98 % экзаменуемых в зависимости от уровня сложности, а 0 баллов – 3,7 % участников. В целом задания части 1 с кратким ответом группа с отличной подготовкой выполнила значительно успешнее других.

Подавляющее большинство заданий первой части были успешно выполнены этой группой. К сожалению, 12 % экзаменуемых с отличной подготовкой не справились с заданиями линии 8 и 23% не получили баллы за задания линии 16. Снижение результатов по этим линиям наблюдалось и в других группах участников с разным уровнем подготовки. Эти задания относятся к блоку «Установление последовательности». Следует отметить, что результаты выполнения этих заданий в большой степени зависят от тематики и содержания конкретного задания, а не от его формата

Результаты за задания части 2 также высокие. Максимальные 3 балла получили от 30 % до 88 % экзаменуемых, а 0 баллов – в среднем около 3,6%. Самые низкие результаты получены по заданиям линии 26.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Задания базового уровня (с процентом ниже 50)

В 2025 году ниже порогового значения выполнены задания линии 11. Процент выполнения данного задания равен 48. Это задание проверяет знания и умения по многообразию организмов, с множественным выбором.

Прочие задания базового уровня

Задания линии 7. Результат выполнения заданий этой линии 58%. (выше порогового значения). Это задание ниже порогового значения выполнили группы с низким и удовлетворительным уровнем подготовки.

Задания линии 12. Процент выполнения данной линии 62. Это задания на установления последовательности. Задания этой линии ниже порогового значения выполнили группы с низким и удовлетворительным уровнем подготовки.

Задания повышенного уровня

Все задания повышенного уровня сложности были выполнены выпускниками выше порогового значения.

Задания линии 8. Результат выполнения заданий этой линии равен 37%, это значительно ниже, чем в прошлые годы. Задания этой линии проверяют знания и умения по теме клетка как биологическая система на установление последовательности.

Задания линии 16. Результат выполнения этой линии 25%. С этим заданием не справились две группы с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки и у остальных групп более низкие баллы по сравнению с другими заданиями повышенного уровня сложности.

Задания линии 22. Процент выполнения этого задания задание 40%. В 2025 году результат выполнения заданий этой линии несколько ниже прошлых лет.

Задания высокого уровня сложности

Задания линии 24. Результат выполнения заданий этой линии равен 27%. Это задание с изображением биологического объекта. Это задание выполнено значительно хуже, чем в прошлом году и с ним не справились выпускники трех групп.

Задания линии 26. Наименьший результат по среднему значению процента выполненных заданий наблюдается в заданиях линии 26 и равен 23%. Хочется отметить, что задания линии 26 выполнены лучше по сравнению с 2024 годом. Большинство заданий второй части оказались трудными для выпускников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки. Значения показателей второй части заметно ниже, чем в первой части, что соответствует уровню сложности заданий.

Задания линии 27. Задания линии 27 выполнены хуже, чем в прошлые годы в этом году. Это связано на наш взгляд с появлением новых действующих контекстов сюжетов. Результат выполнения заданий этой линии равен 35 %.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Особенность ЕГЭ по биологии заключается в том, что он не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на биологические факультеты. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по биологии показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой, мотивированной экзаменующихся, а не всех выпускников и абитуриентов в целом

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Базовый уровень сложности

Задание № 7 (базовый уровень) проверяет сформированность системы знаний о строение и функционирование биологических систем (в том числе генетические аспекты (код 3.3), а также рассматривает вопросы селекции и биотехнологии. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам 58%.

у	№	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний % вып. по всем вариантам в регионе	I группа 0–35%	II группа 36–60%	III группа 60–80%	IV группа 81–100%
	7	Б	58	30	49	69	87

выпускников с хорошей и отличной подготовкой эти задания не вызывали трудностей. В группах с неудовлетворительным (группа I) и удовлетворительным (II группа) уровнем подготовки эти задания выполнены на низком уровне (ниже критических значений).

Приведем пример задания линии 7 открытого варианта

Какие из приведенных характеристики используют для описания наследования доминантного признака положительного резус-фактора крови?

- 1) имеет аллель в Y-хромосоме*
- 2) проявляется, как правило, в каждом поколении потомков*
- 3) выражен у гетерозиготных потомков*

- 4) наследуется сцеплено с группой крови
 5) встречается и у мужского, и у женского полов
 6) имеет промежуточный характер выраженности признака

Анализ веера ответов показал, что подавляющее большинство выполнявших вариант 329, помимо правильных ответов выбрали ответ 4, считая ошибочно, что резус-фактор наследуется сцеплено с группой крови, этот вариант ответа выбрали 56 % всех выпускников. Полностью правильный ответ выбрали лишь 23%. Основные ошибки при выполнении этих заданий: не владеют информацией о сцепленном наследовании генов, объединяют гены группы крови и резус-фактора в одну хромосому, не знают характер наследования признаков. На уроках биологии, начиная с курса «Человек и его здоровье» и заканчивая изучением наследственных свойств крови в курсе «Генетика», следует обратить внимание на то, что гены, отвечающие за эти свойства, могут наследоваться независимо и находиться в разных парах гомологичных хромосом и прорабатывать примеры по данной тематике.

Задание № 11 (базовый уровень). Результат выполнения этого задания ниже порогового значения. Это задания, проверяющие знания и умения многообразия организмов по разделам «Грибы», «Растения», «Животные». Эта линия включает задания на множественный выбор и входит». В состав модуля «Система и многообразие органического мира». Результаты выполнения этого задания равен 49%, это ниже порогового значения и намного ниже прошлогодних значений. Две группы I и II выполнили это задание ниже порогового значения. У выпускников с отличным уровнем подготовки в этом задании трудностей не возникало, так как они хорошо ориентируются в темах многообразия организмов.

№	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
		Средний % вып. по всем вариантам в регионе	I группа 0–35%	II группа 36–60%	III группа 60–80%	IV группа 81–100%
11	Б	49	17	34	65	87

Приведем пример задания линии 11 из открытого варианта.

Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Для мхов и папоротников характерно

- 1) размножение с помощью спор
- 2) наличие подвижных гамет-сперматозоидов

- 3) формирование заростка
- 4) развитие с чередованием поколений
- 5) наличие корней
- 6) преобладание спорофита в жизненном цикл

Типичные ошибки выполнения задания: 20% экзаменуемых ошибочно считают, что у мхов и лишайников формируется заросток и преобладает спорофит в жизненном цикле, не знают характерные признаки царств, отделов и других систематических категорий.

Лишь 14% экзаменуемых, выполнявших открытый вариант, справились с этим заданием и получили по 2 балла. Задания этой линии разнообразные по тематике и включают в себя разнообразные вопросы, касающиеся знания общих характеристик царств и других систематических категорий, задания на знание жизненных циклов организмов. Этот материал изучается в основной школе и изложен в учебниках 5–8 классах на недостаточном для подготовки к экзамену уровне. В старших классах повторению этих тем уделяется внимание только на уроках в профильных классах. В обычной средней школе на уроках этим темам не всегда уделяется должное внимание в силу нехватки времени. При подготовке к экзамену, выпускникам стоит изучать темы на углубленном уровне. Педагогам необходимо обеспечить повторение этих тем для всех экзаменуемых в старших классах. Это задание базового уровня и с ним вполне справятся все группы выпускников с разным уровнем подготовки.

Задание № 12 (базовый уровень) Это задания установление последовательности основных систематических категорий и их соподчиненности. Эти задания в предыдущие годы успешно выполнялись выпускниками всех групп с разным уровнем подготовки. В этом году результаты выполнения этого задания значительно снизились до 62% (2024 год -89%). Плохо выполнили это задания I и II группы с разным уровнем подготовки.

№	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
		Средний % вып. по всем вариантам в регионе	I группа 0–35%	II группа 36–60%	III группа 60–80%	IV группа 81–100%
12	Б	62	14	48	83	98

Приведем пример задания 12 открытого варианта.

Установите последовательность расположения систематических групп, начиная с самого высокого ранга. Запишите соответствующую последовательность цифр

- 1) Эукариоты
- 2) Покрытосеменные, или Цветковые
- 3) Клен татарский, или Черноклен
- 4) Двудольные
- 5) Клеточные
- 6) Сапиндовые (Кленовые)

Типичные ошибки: не знают, как расположить таксономические категории более высокого ранга, 11% выпускников допустили ошибки в определение ранга отдела и класса. Главной причиной таких ошибок является введение в задания этой линии таксономических групп высокого ранга и это задание сразу вызвало затруднения у экзаменуемых с плохой и средней подготовкой. При подготовке к заданиям этой линии старшеклассники и педагоги должны учесть то, что в самом задании могут быть указаны не все таксоны, учитывать и правильно определять ранг высшим систематическим группам.

Повышенный уровень сложности

Задание № 8 (повышенный уровень) требует установление последовательности объектов, процессов и явлений, протекающих на клеточном и организменном уровнях. В целом эта линия выполнена неплохо (выше порогового значения). Но по сравнению с предыдущими годами наблюдается существенное понижение результатов выполнения этого задания. Результат выполнения заданий равен 37%. Не справились с этой линией выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки, затруднения испытывали также и участники других групп.

№	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
		Средний % вып. по всем вариантам в регионе	I группа 0–35%	II группа 36–60%	III группа 61–80%	IV группа 81–100%
8	П	37	10	25	48	77

Приведем пример задания из открытого варианта.

Установите последовательность жизнедеятельности РНК-содержащего вируса. Запишите соответствующую последовательность цифр.

- 1) синтез вирусной и-РНК
- 2) проникновение вирусных частиц в клетку
- 3) синтез двойной цепи ДНК
- 4) обратная транскрипция
- 5) биосинтез белка вируса

Типичные ошибки: неправильно определяют последовательность процессов жизнедеятельности РНК -вируса, экзаменуемые не знают как происходит процесс обратной транскрипции. Полностью справились с этим заданием 23% участников, выполняющих этот вариант. Причиной низких результатов в данном задании является тематика задания – цикл развития РНК-содержащего вируса. Процесс обратной транскрипции очень сложен для понимания. Неслучайно частой ошибкой как раз и являлось перемещение 3и 4 элементов (13%). Вторая по встречаемости ошибка перемещение элементов 1 и 3 (9 %.) Это говорит о непонимании сущности обратной транскрипции многими участниками. Для успешного усвоения этих тем необходимо понять связь процесса сборки вируса с биосинтезом белка. Это облегчит понимания процессов жизнедеятельности РНК-вирусов. Для более успешного усвоения тем, изучающих процессы и явления, происходящие в клетке и в организме, необходимо рассматривать эти процессы с использованием наглядности. На уроках и занятиях можно использовать видеофрагменты, анимации, иллюстрирующие эти процессы. Для лучшего понимания старшеклассникам полезно самостоятельно составлять схемы с наглядным и содержательным изображением сложных процессов таких как энергетический обмен или фотосинтез, составлять таблицы, где выделяется последовательность процессов.

Задание № 16(повышенный уровень) это задание из раздела Организм человека «на установление последовательности».

Результат выполнения заданий этой по всем вариантам 25%, что значительно меньше, чем в прошлые годы.

Это задание относится к повышенному уровню и его результат выше порогового значения. С этим заданием не справились группы с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки и частично справилась группа с хорошей подготовкой.

Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
	Средний % вып. по всем вариантам в регионе	I группа 0–35%	II группа 36–60%	III группа 61–80%	IV группа 81–100%
П	25	2	13	33	73

Приведем пример задания этой линии открытого варианта.

Установите последовательность процессов иммунного ответа в организме человека. Запишите соответствующую последовательность цифр.

- 1) контакт бактерии с мембраной фагоцита
- 2) переваривание бактерии
- 3) попадание бактерии в организм
- 4) слияние лизосом фагоцита с фagosомой
- 5) всасывание фагоцитом продуктов расщепления бактерии
- 6) фагоцитоз

Анализ всера ответов показал, что только 23 % экзаменуемых полностью справились с заданием.

Типичные ошибки: неправильно определяют последовательность процессов иммунного ответа в организме. Самая частая ошибка (9%) это перемещение 6 и 4 элементов. Остальные экзаменуемые вообще неправильно указали последовательность процессов иммунного ответа. Понимание физиологических процессов в организме человека сложно дается большинству старшеклассникам. На уроках и при подготовке к экзамену важно использовать наглядность в виде анимационных роликов, видеофрагментов, составление схем, рисунков и таблиц.

Задание № 22 (повышенный уровень) – это задания, где проверялись умения применять биологические знания в практических ситуациях, анализировать экспериментальные данные (методология эксперимента). Средний процент выполнения этого задания равен 40%, это на 6% ниже, чем в прошлом году. Серьезные затруднения испытывали участники с неудовлетворительным уровнем подготовки: среди них никто не получил максимальный балл, 1% получили 2 балл, 9% получили по 1 баллу. Испытывали затруднения и участники других групп.

Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
	Средний % вып. по всем вариантам в регионе	I группа 0–35%	II группа 36–60%	III группа 61–80%	IV группа 81–100%
П	40	4	25	56	82

Приведем пример задания этой линии открытого варианта.

Сахарный диабет может быть обусловлен несколькими причинами. Диабет 1-го типа (инсулинозависимый) связан с аутоиммунным разрушением клеток, вырабатывающих инсулин. Причиной диабета 2-го типа (инсулинонезависимого) является потеря способности клеток организма отвечать на вырабатываемый инсулин и транспортировать глюкозу внутрь клеток. Экспериментатор изучал особенности обмена веществ у здоровых и больных сахарным диабетом крыс. Для этого он однократно вводил животным глюкозу и измерял уровень инсулина в крови. Результаты приведены на графике.



Сформулируйте нулевую гипотезу для данного эксперимента. Объясните, почему необходимо, чтобы и больные, и здоровые животные были одной линии. Почему результаты эксперимента могут быть недостоверными, если известно, что для оценки уровня инсулина в одной группе кровь брали из хвостовой вены, а другой из бедренной артерии?

Нулевая гипотеза -принимаемое по умолчанию предположение, что не существует связи между двумя наблюдаемыми событиями, феноменами.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Линия 22	0	90	47	13	2
	1	9	34	29	6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	1	16	37	36
	3	0,32	3	22	56

В группе с неудовлетворительным уровнем подготовки максимальный балл не получил ни один участник, 9% - получили 1 балл, 1% участников получили по 2 балла и 90% не справились с заданием. В группе с удовлетворительной подготовкой 47 % не справились с этим заданием и лишь 3% участников получили максимальные 3 балла.

Типичные ошибки по всем заданиям линии 22 основного этапа: неправильно формулируют нулевую гипотезу, не обосновывают недостоверность результата эксперимента, испытывают затруднения в постановке отрицательного контроля, не сформированы умения анализировать и грамотно объяснять полученные результаты.

Полученный результат (40%) соответствует заявленному уровню сложности

В связи с переходом на обучение по федеральной образовательной программе среднего общего произошла детализация предметного содержания и расширения понятийного аппарата исследовательских умений. В вариантах КИМ появились новые сюжеты заданий этой линии, учитывающие содержание федеральной образовательной программы. Видимо новые трактовки этих заданий вызывают затруднения в выполнении определенной категорией выпускников. Многие выпускники испытывают затруднения в плане анализа полученных результатов и умения критически оценивать их достоверность. Другой причиной снижения процента выполнения заданий этой линии является то, что у многих выпускников не сформированы умения выявлять причинно-следственные связи, выдвигать гипотезы и находить аргументы для доказательства своих утверждений. Все эти причины следует учесть при организации дифференцированного обучения в школах.

На уроках биологии во время демонстрации эксперимента необходимо проводить глубокий анализ полученных результатов, формировать навыки формулировки нулевой гипотезы, объяснения достоверности результатов, обоснования выбора отрицательного контроля. Учить анализировать графики и таблицы, интерпретировать данные, выявлять причинно-следственные связи (например, чем отличаются показатели больных и здоровых организмов). Акцент на терминологию: закреплять понятия из физиологии человека и животных (например, регуляция выработки инсулина нервной системой). Также при выполнении лабораторных работ на уроках биологии рекомендуется предлагать учащимся самостоятельно формулировать варианты нулевых гипотез и отрицательного контроля.

Задание № 24 (высокий уровень сложности) задания с изображением объекта. В этом задании требуется определить, что изображено и ответить на вопросы. Задание имеет свои особенности, если в ответе неверно определен изображенный объект, но приводятся его характеристики, ответ не засчитывается и участнику выставляется 0. Процент выполнения этого задания 27%. Обращает

внимание выполнения этого задания по группам. Представители первых двух групп не справились с этим заданием, допустили ошибки и участники группы хорошо подготовленных выпускников.

Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
	Средний % вып. по всем вариантам в регионе	I группа 0–35%	II группа 36–60%	III группа 61–80%	IV группа 81–100%
В	27	0,32	7	41	87

Приведем пример задания из открытого варианта.

Как называется клеточная структура, обозначенная на рисунке вопросительным знаком? Какой органоид (элементы органоидов) формируется в данной структуре? Какую функцию выполняет данный органоид? Где в клетке можно его обнаружить?



Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Линия 24	0	99	88	46	6
	1	1	5	9	3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %	
		2	0	5	20	14
		3	0	2	25	77

Распределение участников разных групп по баллам показало, что в группах, неудовлетворительно подготовленных (99%) и удовлетворительно подготовленных (88%) практически все не справились с этим заданием, многие из них не приступали к нему вообще. В группе с хорошей подготовкой максимальный балл получили лишь 25 % и 46% не справились. Наиболее трудным оказалось задание с изображением полового поколения цветкового растения, а именно мужской гаметофит со спермиями. Подавляющее большинство допустили ошибки в определение объекта. Задание открытого варианта с изображением ядрышка. В этом случае экзаменуемые чаще всего определяли объект, но не отвечали на заданные вопросы.

Типичные ошибки связаны со сложностью восприятия иллюстраций. Нет четкого понимания изображенного объекта. Большинство экзаменуемых, неправильно определили объект, отсюда и высокий процент нулевых ответов особенно в первых трех группах. Многие правильно определили объект, но не смогли объяснить свой выбор и ответить на поставленные вопросы. Часто, экзаменуемые, увидев знакомый объект, невнимательно читают задания и отвечают, что изображено на рисунке, не учитывая особенность вопроса. В данном случае подводит невнимательность. Это характерно для групп со слабым уровнем подготовки. К сожалению, проблемы с выполнением заданий наблюдаются из года в год.

В школе недостаточное внимание на уроках уделяется работе с биологическим рисунком, ученики мало рисуют биологические объекты, чаще пользуются готовыми изображениями. На уроках биологии рекомендуем уделять особое внимание работе с разнообразными рисунками и схемами разной тематики, необходимо не только их зарисовывать, но и отмечать наиболее важные признаки. Педагогам на уроках необходимо совершенствовать работу с визуальной информацией: разбирать строение клеток, тканей и биологических объектов по рисункам, избегая терминологических ошибок, использовать интерактивные материалы микрофотографии, 3D-модели.

Задание № 26(высокий уровень) направлена на проверку умения обобщать и применять в новой ситуации знания по общей биологии – клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях. Результаты выполнения этого задания 23 %. Большинство участников с минимальным уровнем подготовки (I группы) даже не приступали к выполнению этого задания.

Не справились с этими заданиями выпускники, относящиеся к группе II. Частично справились группы хорошо и отлично подготовленных и то чаще всего давали неполный ответ.

Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
	Средний % вып. по всем вариантам в регионе	I группа 0–35%	II группа 36–60%	III группа 61–80%	IV группа 81–100%
В	23	1	10	32	65

Приведем пример данного задания из открытого варианта. По мнению экспертов оно относится к разряду самых сложных заданий этого года.

Ещё со времён Дарвина было известно, что для получения нового сорта или новой породы необходимо использовать дикого предка (дикий тип) организма. Если же вместо него использовать другие сорта (породы) или линии, в которых множество раз происходил инбридинг (близкородственное скрещивание), то желаемого эффекта селекционер может не достигнуть. Как можно объяснить данный факт? Почему если в течение нескольких поколений скрещивать такую линию с диким типом, эффективность выведения нового сорта (породы) повысится?

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Линия 26	0	96	77	38	8
	1	4	18	31	18
	2	0	5	27	44
	3	0	0	4	30

Максимальные три балла были получены 30% экзаменуемых группы с отличной подготовкой и лишь 4 % участников группы с хорошей подготовкой. Не справились с этим заданием практически вся группа I – 96%, группа II – 77%, группа III – 38% и в группе IV – 8% участников.

Основные ошибки: получившие 1 балл в лучшем случае указывали только на генетическое разнообразие и что у инбредных линий большинство генов находится в гомозиготном состоянии. Практически никто из них не написал, что при множественном

инбридинге линия теряет изменчивость, то что у инбредных линий отсутствует материал для отбора и что генетическое разнообразие возникает при скрещивании с диким типом.

Для успешного выполнения этого задания требовалось использовать информацию из разных областей биологии: эволюции, селекции и генетики. Причиной затруднений в выполнении этого задания является непонимание процесса образования пород и сортов, значения инбридинга в образовании сортов и пород, что эффективность выведения нового сорта связано с генетическим разнообразием.

Выполнение таких заданий вызвало затруднение, потому что выпускники не владеют умениями демонстрировать на конкретных примерах механизмы действия искусственного отбора и методов селекции. Поэтому ответы участников ЕГЭ на эти задания неконкретны и носят поверхностный характер. В других вариантах КИМ этого года также было представлено задание 26 по теме экология. Задания блока «Обобщение и применение знаний» (линии 25 и 26) из года в год вызывают затруднения у выпускников, 2025 год не является исключением. Причины таких низких результатов связаны с неправильной трактовкой задания, отсутствием пояснений, неумением пользоваться биологической терминологией, неумением решать задания с нестандартными условиями. В целом результат выполнения заданий данной линии соответствует заявленному уровню сложности.

Линия 27 (высокий уровень) включает задачи по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации. Результативность выполнения в текущем году незначительно ниже, чем в прошлые годы. Средний процент выполнения этого задания 35%. Задания этой линии на знания матричных процессов и на применение закона Харди-Вайнберга из области генетики популяций. Неплохо справились с этим заданием III и IV группы. Результаты группы с удовлетворительной подготовкой.

Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
	Средний % вып. по всем вариантам в регионе	I группа 0–35%	II группа 36–60%	III группа 61–80%	IV группа 81–100%
В	35	2	15	56	81

Приведем пример задания открытого варианта

Известно, что синтез нуклеиновых кислот начинается с 5' конца. Рибосома движется по иРНК в направлении от 5' к 3' концу. Информационная РНК, транскрибируемая с гена, имеет кодирующую и не кодирующую области. Кодирующая область иРНК называется открытой рамкой считывания. Фрагмент начала гена имеет следующую последовательность нуклеотидов:

5'-ГТЦГЦАТГЦГГГАТЦАТТЦГАГ-3'

3'-ЦАГЦГТАЦГЦЦЦТАГТААГЦТЦ-5'

Определите последовательность аминокислот начала полипептида, если синтез начинается с аминокислоты **мет.** Известно, что кодируемый фрагмент полипептида содержит аминокислоту **про.** Поясните ход решения. Для выполнения задания используйте таблицу генетического кода. При написании нуклеиновых кислот указывайте направление цепи.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Линия 27	0	95	73	21	3
	1	4	14	17	8
	2	1	10	37	33
	3	0	3	25	56

С заданиями этой линии практически не справилась группа с неудовлетворительным уровнем подготовки. 95%, во группе II не справились 73%, в III группе 21%, в IV группе – 3%

Типичные ошибки: неправильно определяют рамку считывания, не указывают рамку считывания, не пишут, что аминокислоте мет соответствует кодон на и-РНК АУГ, не прописывают направления цепей, триплеты и-РНК и аминокислоты отделяют запятыми

Решение заданий на закон Харди- Вайнберга. Многие выпускник производили расчеты только для равновесной популяции и далее не решали это задание. Самая частая ошибка -выпускники писали просто цифры показателей без пояснений, или давали расчеты различных показателей таких как равновесные частоты мутантного и нормального фенотипов в человеческих популяциях, но не поясняли ход решения, ошибались в математических расчетах, неправильно округляли полученные результаты.

Чтобы успешно решать задания по матричным процессам, необходимо понимать механизмы этих процессов, знать и понимать транскрипцию, механизмы посттранскрипционных модификаций, репликацию ДНК, знать принципы репликации, а не заучивать готовые алгоритмы решений, потому что будут новые сюжеты этих заданий и будут предложены новые контексты, соответствующие содержанию федеральной образовательной программы.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Кроме проверки биологического содержания и сформированности учебных умений у участников экзамена, в заданиях ЕГЭ по биологии за 2025 г. проверялись метапредметные умения. Метапредметными результатами изучения курса «Биология» является формирование универсальных учебных действий. Содержательный анализ работ участников ЕГЭ показал, что успешность выполнения задания КИМ напрямую связана со сформированностью как предметных, так и метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

В данной главе представлен анализ метапредметных умений, повлиявших на результаты выполнения заданий КИМ.

Задание № 8, 16 (повышенный)

В 2025 году намного хуже были выполнены задания блока «Установление последовательности». Сюда относятся задания 8, 16. Эту группу можно отнести к заданиям с явным регуляторным компонентом. Это задания на установления последовательности

Полученные результаты свидетельствуют о том, что хорошо подготовленные участники экзамена владеют метапредметными умениями. На несформированность метапредметных умений говорят результаты групп с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Задание 8	0	45	21	7	0
	1	49	61	47	27
	2	6	18	46	73

Задание № 8. Это задание на установление последовательности жизнедеятельности РНК-содержащего вируса. Проверяемые требования: умение владеть системой биологических знаний об общих закономерностях, законах и теориях. Для решения заданий этой линии необходимо, чтобы были сформированы следующие универсальные учебные действия далее УУД. Из познавательных УУД: базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях и базовые исследовательские: овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. Для решения заданий такой линии важно, чтобы у выпускника была сформирована способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умение разрабатывать план решения проблемы. Для успешного освоения тем, касающихся жизнедеятельности вирусов важны такие УУД как

коммуникативные, так и регулятивные. Коммуникативные УУД проявляются в умении осуществлять коммуникации с учителями и учениками с целью усвоения знаний по этой теме. Регулятивные учебные действия обеспечивают организацию учащимися своей учебной деятельности.

Задание № 16 (повышенный уровень). Это задание на установление последовательности иммунного ответа, в организме человека. Это задание подразумевает сформированность предметных результатов умение владеть биологической информацией, которая включает такое основополагающее понятие, как иммунитет. Результаты выполнения этого задания говорят о несформированности у большинства выпускников таких метапредметных умений как установление существенных признаков, основания для сравнения, классификации и обобщения, умения выявлять закономерности рассматриваемых явлениях (базовые логические УУД). Для успешного выполнения этих заданий необходима сформированность нескольких метапредметных умений. Из познавательных УУД это базовые логические составлять Особое внимание в новой федеральной образовательной программе уделяется исследовательской деятельности и овладению базовыми исследовательскими действиями. Овладения базовыми исследовательскими действиями предполагает формирование следующих умений: владеть видами деятельности по получению нового знания, интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, формирование научного мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями. Важным условием успешности выполнения заданий этой линии является умение работать с информацией, владеть навыками получения информации из разных источников.

В заданиях линии 16 предлагаются задания по теме «Организм человека». Если выпускник имеет навыки работы с информацией, то он анализирует результаты и сможет установить причинно-следственные связи и сделает правильные выводы.

Из коммуникативных УУД важным является умение передавать информацию и отображать предметное содержание, аргументировать и обосновывать свою позицию, умение перевода внешнего действия в действие, выполняемое в уме. Хочется отметить, что выпускники с отличной подготовкой обладают хорошо сформированными регулятивными УУД, такими как самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи, давать оценку новым ситуациям.

У выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки не сформированы базовые логические и исследовательские действия, умения работать с информацией, а также недостаточно сформированы регулятивные УУД.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Задание 16	0	96	81	61	23
	1	3	13	12	8
	2	1	6	27	69

Задание № 24 (высокий уровень). В 2025 году результат выполнения этого задания ниже, чем в прошлые годы. Относится к группе заданий на анализ визуальной информации. Предметные результаты – это сформированные умения анализировать биологические объекты и системы, объяснять закономерности биологических процессов и явлений. Для успешного выполнения этих заданий, необходима сформированность следующих метапредметных умений: из познавательных УУД это умение устанавливать существенные признаки для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия, развитие креативного мышления. Из базовых исследовательских УУД это владение научной терминологией, ключевыми понятиями. К сожалению, большинство выпускников не владеют навыками получения информации. Коммуникативные УУД проявляются в умении осуществлять коммуникации с учителями и учениками с целью усвоения знаний по этой теме. Регулятивные учебные действия обеспечивают организацию учащимися своей учебной деятельности. Важным аспектом на пути к успеху в результатах ЕГЭ является сформированность у учащихся такого вида регулятивного УУД, как самоорганизация, когда экзаменуемый достаточно времени уделяет подготовки к экзамену, самостоятельно составляет алгоритм или план действий.

Задания № 27. Это задания на решения задач по цитологии и эволюции на применение знаний в новой ситуации. Результат выполнения этого задания ниже, чем в прошлые годы. Главными предметными результатами, которые достигаются при решении этого задания это умение решать биологические задачи. Это задание относится к группе с явным регуляторным компонентом. Успешность выполнения этого задания. зависит от того, насколько выпускник готов осуществлять свою познавательную деятельность, выявлять проблемы, самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом собственных возможностей, планировать свою индивидуальную образовательную траекторию, уметь адекватно оценивать степень успешности своей индивидуальной образовательной деятельности. Из познавательных УУД важно сформированность как базовых логических действий, так и базовых исследовательских, а именно необходимо анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность и уметь переносить знания в познавательную и практическую область жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из разных предметных областей. У выпускников с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки не сформированы базовые логические и базовые исследовательские умения и недостаточно сформированы такие важные регулятивные умения такие, как самоорганизация и самоконтроль. Все эти умения невозможно сформировать за короткий промежуток времени. Это результат всего многолетнего обучения в школе.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В таблице 2.16 приведены номера линий с проверяемыми элементами содержания и видов деятельности, выполнение которых в Республике Башкортостан можно считать удовлетворительным в 2024 году.

Это все задания базового, большинство заданий повышенного и высокого уровня сложности (за исключением задания 26). В качестве критерия успешного выполнения линий заданий и элементов содержания в целом считаем выполнение базовых заданий не ниже 50%, заданий с повышенным и высоким уровнем сложности не менее 15%.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Республики
Башкортостан в целом можно считать достаточным**

Таблица 2-16

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % вып. по всем вариантам, использованным
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.	Б	83
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	61
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	73
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	63
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	91
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	П	60
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	58
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	37
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком.	Б	71
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия.	П	40
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	62
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	93
14	Организм человека. Установление соответствия	П	69
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	61
16	Организм человека. Установление последовательности	П	25
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	80
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	74

19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	64
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	54
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	84
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	40
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	36
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	27
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	27
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	23
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.	В	35
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	41

Задания первой части выполнены достаточно успешно, за исключением заданий линии 11. Задания с развернутыми ответами выполнены примерно так же, как в прошлом году.

В таблице 2-16. приведены номера заданий с проверяемыми элементами содержания и видами деятельности, которые нельзя считать удовлетворительными. Это задания линии 11 базового уровня сложности. Средний балл выполнения ниже 50%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Республики Башкортостан в целом нельзя считать достаточным

Таблица 2-17

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % вып. по всем вариантам, использованным
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	49

Далее приведены номера заданий, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (табл. 2–18). В 2025 году участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл хуже всего справились с заданиями из линий с базовым уровнем сложности – 2, 3, 4, 7, 9, 11, 12, 14, 17, 18 с повышенным уровнем сложности – 8, 10, 5, 16, 22 всеми линиями заданий высокого уровня сложности – 23 – 28.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Республики Башкортостан в целом нельзя считать достаточным (критические значения для групп участников выделены синим цветом).

Таблица 2-18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология- комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.	Б	83	65	84	84	91
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	61	40	55	68	83
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	73	28	66	87	97
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	63	25	47	85	96
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	91	73	88	97	99
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	П	60	16	42	83	99
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	58	30	49	69	87

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	37	10	25	48	77
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком.	Б	71	45	65	79	92
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия.	П	40	6	26	56	76
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	49	17	34	65	87
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	62	14	48	83	98
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	93	72	92	98	100,00
14	Организм человека. Установление соответствия	П	69	32	61	83	97
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	61	30	50	76	92
16	Организм человека. Установление последовательности	П	25	2	13	33	73
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	80	47	75	91	99
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	74	37	65	88	97
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	64	27	57	75	88
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	54	23	44	66	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	84	56	81	93	97
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	40	4	25	56	82
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	36	6	21	51	79
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	27	0,32	7	41	87
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	27	2	10	41	80
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	23	1	10	32	65
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.	В	35	2	15	56	81
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	41	2	21	64	91

Участники экзамена из группы, набравших от 36 до 60 баллов хуже всего решили задания базового уровня сложности линий 7, 11, 12; повышенного уровня линия 16; высокого – 24, 25, 26. В качестве критерия успешного выполнения линий заданий и элементов содержания в целом считаем выполнение базовых заданий не ниже 50%, заданий с повышенным и высоким уровнем сложности не менее 15%.

Участники экзамена, получившие выше 60 баллов успешно справились со всеми линиями заданий (выше критического значения для уровня сложности).

- **Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)**

В таблице 2-19 приведены примеры заданий успешнее выполненных в 2025 году по сравнению с 2024 годом. Также указаны задания В 2025 году успешнее по сравнению с 2024 г. выполнены задания линии 1, 3, 5, 6, 13, 14, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 26, 28.

Таблица 2-19

линия заданий	% выполнения		
	2023	2024	2025
1	64	73	83
3	62	58	73
5	72	70	91
6	45	53	60
13	72	71	63
14	45	47	69
17	59	61	80
19	72	43	64
21	71	69	84
23	28	28	36
25	21	25	27
26	26	13	23
28	35	40	41

Некоторые линии заданий выполнены значительно хуже, чем в прошлые годы, это линии 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 20, 22, 24, 27. В таблице 2-20 перечислены задания, которые по сравнению с 2024 годом выполнены с понижением баллов.

Таблица 2-20.

линия заданий	% выполнения		
	2023	2024	2025
2	74	68	61
4	73	77	63
7	58	62	58
8	49	51	37
9	83	73	71
10	49	59	40
11	56	61	49
12	83	89	62
15	53	63	61
16	56	52	25
20	52	67	54
22	53	46	40
24	25	36	27
27	42	40	35

В текущем году большинство заданий базового и повышенного уровня сложности выполнены хуже, чем в прошлом году. Такой вывод позволил сделать анализ средних процентов выполнения отдельных линий. В результате проведенного анализа выполнения заданий КИМ по годам можно сделать вывод, что в 2025 году задания первой части ЕГЭ выполнены хуже, чем в прошлые годы, а задания второй части ЕГЭ выполнены примерно на том же уровне, что и в 2024 году.

Анализ выполнения заданий по видам деятельности (таб.2.14.) показал, что успешнее по сравнению с прошлым годом выполнены задания блоков (по видам деятельности): «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме», «Задание с изображением биологического объекта», «Обобщение и применение знаний», «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях».

В 2025 году хуже выполнены задания блока: «Решение биологической задачи», «Установление последовательности», «Множественный выбор». В связи с переходом на обучение по федеральной образовательной программе среднего общего произошла детализация предметного содержания и расширения понятийного аппарата исследовательских умений. В вариантах КИМ этого года были предложены новые сюжеты заданий второй части, учитывающие содержание федеральной образовательной программы.

В 2025 году задания линии 11 базового уровня сложности выполнили несколько хуже, чем в прошлом году (2024 год – 56%, 2025 году – 49%).

Типичные ошибки по линиям заданий с развернутым ответом:

22. Неправильно формулируют нулевую гипотезу, не обосновывают недостоверность результата эксперимента, испытывают затруднения в постановке отрицательного контроля, не сформированы умения анализировать и грамотно объяснять полученные результаты. Не могут обосновать, почему отрицательный контроль не является адекватным. Не умеют работать с графиками и таблицами.

23. Типичные ошибки при выполнении данных заданий выпускники не могут ответить на конкретные вопросы проведенного эксперимента. Не умеют анализировать графики, таблицы. Не объясняют причины изменения показателей эксперимента, например, в чем по данным эксперимента, заключается отличие больных животных от здоровых. Не владеют биологической терминологией по физиологии человека и животных, не знают какие отделы нервной системы обеспечивают регуляцию выработки инсулина.

24. Затрудняются описать особенности строения по рисунку. Большинство участников не смогли правильно определить изображения спермия цветкового растения, ошибочно называли спермий сперматозоидом, вегетативной клеткой и т.п.

25. Нет системного подхода при решении заданий. Не могут объяснить причинно-следственные связи. Ответы хорошо и отлично подготовленных участников как правило содержат 2-4 правильных элемента и чаще бывают неполным. Большинство экзаменуемых не увидели связи в особенности поведения лягушки «титикакский свистун» с дыханием, а конкретнее с изменением концентрации кислорода. Не все выпускники умеют анализировать ситуацию и однозначно формулировать свои мысли. В задании про «Боталлов проток», большинство экзаменуемых не смогли объяснить почему при наличии такой патологии происходит гипертрофия левого желудочка. Низкие результаты в данном случае объясняются тем, что это задание требует не простого восприятия информации из учебника, а умение выстраивать причинно-следственные связи и глубокого понимания механизмов процесса (в данном случае физиологического процесса). Понимание механизмов процесса практически всегда вызывает затруднения.

26. В вариантах КИМ этого года было представлено несколько заданий линии 26 по теме селекция и экология. Практически никто из них не написал, что при множественном инбридинге линия теряет изменчивость, то что у инбредных линий отсутствует материал для отбора и что генетическое разнообразие возникает при скрещивании с диким типом.

Для успешного выполнения этого задания требовалось использовать информацию из разных областей биологии: эволюции, селекции и генетики. Причиной затруднений в выполнении этого задания является непонимание процесса образования пород и сортов, значения инбридинга в образовании сортов и пород, что эффективность выведения нового сорта связано с генетическим разнообразием.

Выполнение таких заданий вызвало затруднение, потому что выпускники не владеют умениями демонстрировать на конкретных примерах механизмы действия искусственного отбора и методов селекции.

Ответы участников ЕГЭ на эти задания неконкретны и носят поверхностный характер. Задания блока «Обобщение и применение знаний» (линии 25 и 26) из года в год вызывают затруднения у выпускников, 2025 год не является исключением. Причины таких низких результатов связаны с неправильной трактовкой задания, отсутствием пояснений, неумением пользоваться биологической терминологией, неумением решать задания с нестандартными условиями требующих анализа информации и отсутствия умения выявлять причинно-следственные связи.

27. Решение задач на матричные синтезы, к сожалению, зачастую механические. Поэтому изменение формулировок приводит к ошибкам. Так, например, нет обоснования выбора транскрибируемой цепи ДНК. Неправильно определяют стоп- и старт-кодона. Не показывают их на цепи.

Типичными являются ошибки:

- неправильно определяют рамку считывания
- неправильно прописывают направления цепей
- и-РНК разделяют на триплеты и отделяют запятыми.
- не обозначают рамку считывание или не выделяют ее
- часто не пишут, что аминокислоте *мет* соответствует кодон на и-РНК
- не обосновывают выбор транскрибируемой цепи ДНК

Общей рекомендацией для решения задач этой линии – внимательность! Сюжеты задач по молекулярной биологии будут более разнообразными, нужно отходить от шаблонного решения и вникать в контекст конкретной задачи. Если выпускник не усвоил темы: транскрипция, трансляция репликация и роли в этих процессах нуклеиновых кислот, то эти задания будут вызывать затруднения у участников экзамена. Эти рекомендации из года в год остаются актуальными.

Решение заданий на закон Харди- Вайнберга. Самая частая ошибка – выпускники писали просто цифры показателей без пояснений, или давали расчеты различных показателей таких как равновесные частоты мутантного и нормального фенотипов в человеческих популяциях, но не поясняли ход решения, ошибались в математических расчетах, неправильно округляли полученные результаты.

28. Неверно определяют признак, сцепленный с половой хромосомой. В задании на голандрический тип наследования неправильно определяют характер наследования признака. Многие выпускники оба признака арахнодактилию и гипертрихоз сцепляли с полом, хотя в условии написано, что арахнодактилия – это аутосомно-доминантная патология. Другой тип ошибок гипертрихоз сцепляли и с X и Y хромосомами, не обозначали на Y хромосоме ген гипертрихоза. Очень часто не указывают пол поколения. У многих нет пояснения.

Часто допускаемая ошибка – неправильно определяют тип наследования, неверно определяют сцепление генов.

Также затруднение вызывали задачи на полимерию. Часто неправильно обозначали генотипы родительских организмов, например, АААА и аааа – это ошибочное обозначение, так обозначают тетраплоиды В фенотипах поколений часто писали: средняя высота, выше среднего, высокие, хотя в условии была дана конкретная высота.

Систематическая работа над устранением выявленных проблем позволит повысить качество подготовки выпускников и уровень выполнения заданий с развернутым ответом .

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*
 - В 2024-2025 учебном году активно привлекались учителя-эксперты, преподаватели-эксперты для участия на КПК, были проведены с участием экспертов ЕГЭ методические семинары, круглые столы, онлайн-консультации по химии для учителей и старшеклассников по разбору сложных заданий ЕГЭ.
 - В ходе августовского совещания в 2024 году пристальное внимание учителей было обращено на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников.
 - Была осуществлена работа с одаренными детьми, а также с детьми, отстающими по предмету, но желающими сдавать биологию.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Провести подробный разбор приведённых выше таблиц и диаграмм, организовав регулярную работу по формированию и развитию базовых компетенций, традиционно вызывающих наибольшие затруднения у выпускников.

Учитывать проблемы, возникшие у участников ЕГЭ 2025 года при выполнении заданий по проверяемым элементам содержания / умения: «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология», «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Основные систематические категории, их соподчинённость», «Организм человека», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера», «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента, выводы по результатам эксперимента и прогнозы)», «Задание с изображением биологического объекта», «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов», «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации», «Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в

новой ситуации», «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации». Важно, чтобы учащиеся не просто зубрили материал указанных разделов, а понимали его практическое значение.

Создать оптимальные условия для освоения обучающимися содержания образовательных программ по биологии, овладения разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными требованиями ФГОС.

Для систематизации знаний и отработки важнейших умений, навыков использовать актуальные задания КИМ ЕГЭ и тренировочные задания открытого банка ФИПИ:

<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=CA9D848A31849ED149D382C32A7A2BE4>

В процессе подготовки обучающихся к ЕГЭ использовать методические рекомендации ФИПИ для учителей (под ред. Рохлова В.С., Петросовой Р.А.), подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ текущего года:

<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-imetodicheskie-materialy#!/tab/173737686-6>.

Обеспечить полноценное знакомство обучающихся с КИМ ЕГЭ 2026 года, системой оценивания заданий с кратким и развернутым ответом на основе материалов ФИПИ:

<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-imetodicheskie-materialy#!/tab/173737686-6>.

Проанализировать нормативные документы, определяющие структуру ЕГЭ 2026 года:

- спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по биологии;
- кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по биологии;
- демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2026 года по биологии.

Привести содержание рабочих программ в соответствие требованиям ФГОС СОО, соотнеся программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ. При разработке рабочих программ выполнить анализ федерального перечня учебников (приказ № 769 от 05.11.2024 г.) на разнообразие и глубину учебного материала.

Для повышения качества обучения, создания интерактивной обучающей среды и улучшения восприятия учебного материала необходимо внедрение электронных образовательных ресурсов (Приказ Минпросвещения России от 18.07.2024 N 499 «Об утверждении федерального перечня электронных образовательных ресурсов, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»)

<https://mbou-ssch-oozz2->

lipetsk.gosuslugi.ru/netcat_files/userfiles/Federal_nyy_perechen_elektronnyh_obrazovatel_nyh_resursov_kotoryy_dopustili_k_ispol_zovaniyu_pri_realizatsii_im_eyuschih_gosudarstvennuyu_akkreditatsiyu_OOP_NOO_OOO_i_SOI_ot18072024.pdf

Ознакомиться с работой методических объединений школ по подготовке к ЕГЭ 2025 с высокими результатами по биологии, организовать обмен педагогическим опытом.

Ознакомить выпускников с процедурой проведения ЕГЭ по биологии и провести инструктаж по рациональному использованию времени на экзамене, подчёркивая важность полного прочтения условия каждого задания и всех предложенных вариантов ответов.

Формирование ключевых предметных компетенций: умение обосновать биологические процессы и явления, доказать единство и эволюционное развитие живого мира; сравнить механизмы наследственности и изменчивости организмов; осознать принципы здорового

образа жизни и экологического поведения человека; предвидеть возможные последствия глобальных перемен в биосфере; установить связь между строением и функциями клеток, тканей, органов и целых организмов, включая экосистемный уровень организации живых существ; выявлять причинно-следственные отношения в природных процессах; формировать аргументированные заключения на основании школьных знаний по биологии.

Формирование метапредметных умений обучающихся:

- для формирования познавательных универсальных учебных действий (далее УУД) необходимо выполнение заданий, направленных на развитие логики и аналитических способностей школьников (например, задания на выявление сходства и различия организмов, решение задач на определение генетической наследственности, построение цепей питания);
- для формирования исследовательских УУД – организация лабораторных занятий, практикумов и проектов, стимулируя учащихся выдвигать собственные гипотезы и проверять их экспериментально, правильно оформлять результаты исследований и интерпретировать полученные выводы;
- для формирования коммуникативных УУД – привлечение детей к коллективным проектам (защита докладов, презентаций и постеров); проводить обсуждения в классе, организовать диалоговую форму общения;
- для формирования регулятивных УУД – составление учащимися индивидуальных планов подготовки к урокам и тестированию, включающие этапы повторения пройденного материала, самоконтроль и оценку уровня готовности.

Для эффективного формирования экспериментальных и аналитических компетенций учащихся важно глубокое освоение методологических основ биологического исследования: развитие умения правильно формулировать нулевую гипотезу, аргументированно оценивать достоверность полученных результатов и грамотно выбирать подходящий отрицательный контроль.

Необходимо сформировать у обучающихся умение анализировать визуализированные данные – графики и таблицы (задание 22), развивать способность интерпретировать числовую информацию и выявлять причинно-следственные связи между показателями изучаемых объектов (например, различия в показателях здоровья у больных и здоровых организмов).

Обучение анализу графиков данных требует систематического подхода, направленного на развитие аналитических способностей учащихся. Прежде всего, учащиеся должны знать базовые элементы графика: ось X и ось Y, масштабирование осей и единицы измерения, типы графиков (линейные, столбчатые, круговые диаграммы, гистограммы и др.), основные термины: «переменная», «функция», «корреляция». Необходимо составлять кейсы с проблемными ситуациями, где решение зависит от правильного понимания графической информации.

Современные технологии позволяют создавать интерактивные графики и симуляторы, помогающие лучше усвоить материал: онлайн-сервисы построения графиков (например, Excel Online), виртуальные лаборатории; интерактивные платформы для изучения статистики и обработки данных.

Важно также совершенствовать навыки распознавания биологических структур (задание 24): разбор строения клеток и тканей по изображениям, исключив терминологические ошибки (например, не смешивать понятия «спермия цветковых растений» и «сперматозоида»). Рекомендуется активно применять интерактивные ресурсы: трёхмерные модели, микрофотографии.

Особое внимание должно уделяться закреплению ключевых понятий из области физиологии человека и животных, включая механизмы регуляции важнейших процессов организма (например, влияние нервной системы на секрецию инсулина).

Формирование системного мышления включает развитие навыков анализа и объяснения различных процессов (задание 25). Оно подразумевает обучение учащихся выявлению и установлению причинно-следственных связей между биологическими явлениями, такими как изменение дыхания у лягушки «титикакский свистун» в условиях низкого содержания кислорода.

Кроме того, важно развивать способность анализировать патологические процессы, такие как гипертрофия левого желудочка сердца при наличии открытого артериального протока (Боталлова протока), понимая механизмы развития заболевания и его последствия.

Применение междисциплинарного подхода (задание 26) предусматривает интеграцию тем селекции, генетики и экологии (например, рассмотрение последствий близкородственного скрещивания – инбридинга, значение генетического полиморфизма и биоразнообразия).

Необходимо обеспечить интеграцию тем, связанных с эволюцией, селекцией и генетикой. Важно подчеркнуть взаимосвязь между этими областями знания, демонстрируя, как изменения в одной области влияют на процессы в другой. Проведение лабораторных занятий и практических работ по изучению процессов селекции позволит учащимся лучше понять значение инбридинга и аутбридинга, а также влияние генетического разнообразия на устойчивость и продуктивность организмов. Привлечение реальных примеров из сельскохозяйственной практики, животноводства и растениеводства поможет учащимся увидеть практическое применение теоретических знаний. Следует уделить особое внимание роли генетического разнообразия в сохранении устойчивости видов и создании новых сортов и пород.

Использование цифровых ресурсов способствует углублению межпредметных связей: онлайн-карты распространения редких видов растений и животных; компьютерные симуляторы эволюции популяций; интерактивные платформы для анализа нуклеотидных последовательностей цепей ДНК.

Обучение выполнению заданий рекомендуется начинать с работы над формированием читательской грамотности при работе с текстом как основной составляющей функциональной грамотности обучающихся. Необходимо работать над развитием критического мышления, включая основы смыслового чтения. Следует больше времени уделять умению читать текст, анализировать его, выделяя главные и второстепенные моменты ситуации, составлять модель ситуации.

При решении задач по молекулярной биологии и генетике необходимо напоминать учащимся о важности внимательного чтения условий задач и анализа всех предложенных данных перед началом решения; регулярно предлагать разнообразные сценарии и сюжеты задач, стимулируя учащихся самостоятельно анализировать условия и выбирать правильный подход к решению каждой конкретной ситуации.

Особое внимание уделять изучению основ важнейших процессов молекулярной биологии – транскрипции, трансляции, репликации и функций нуклеиновых кислот.

Рекомендации по решению задач:

- разъяснение важности понимания структуры ДНК и специфики процесса транскрипции (показать, почему важно правильно выбрать цепь ДНК, с которой начинается синтез и РНК – транскрибируемую цепь); решение задач, где учащиеся сами выбирают правильную цепь и указывают причины своего выбора;
- понимание генетического кода и рамки считывания (объяснить, почему неверная рамка считывания приведет к неправильному прочтению последовательности и последующему образованию неправильного белка); решение задач с разными

позициями начала считывания, чтобы учащиеся научились уверенно определять правильную позицию старта (старт-кодон) и завершения сборки полипептидной цепи (стоп-кодона); подчеркнуть значимость наличия старт-кода AUG (метионин), поскольку именно этот кодон инициирует синтез белков, научить находить и отмечать его в заданиях; акцентировать внимание на правильном распознавании стоп-кодонов UAA, UAG, UGA, показывая, как они завершают синтез белковой цепи.

- правильное написание направлений цепей (научить учащихся указывать направление синтеза цепей (от 5' к 3') и подчеркивать важность правильного обозначения концов молекул); прививать привычку аккуратного оформления записей цепей, особенно четкого разделения оснований (без знаков препинания);

- использование схем, таблиц и визуальных материалов для укрепления знаний о структуре и функциях ДНК и РНК (показать наглядно, как выделять рамки считывания на изображениях и схемах ДНК/РНК); важно визуально продемонстрировать процесс транскрипции и трансляции;

- понимание формулы закона Харди-Вайнберга: объяснение значения каждого компонента (p – частота доминантного аллеля, q – частота рецессивного аллеля); использование формулы для расчета частот генов и гетерозиготных особей в популяции; обратить внимание на правильность округлений результатов согласно условиям задачи;

- при решении задач по генетике на применение знаний в новой ситуации необходимо начинать подготовку с повторения базовых понятий: закономерности наследования признаков, виды мутаций, типы наследования, уделяя особое внимание различиям между аутосомным и сцепленным с полом наследованием; необходимо подробно разобрать понятие аутосомно-доминантного и аутосомно-рецессивного наследования, отдельно выделяя особенности X-сцепленного и Y-сцепленного типов наследования; нужно больше внимания уделять правильной записи генотипов и фенотипов (например, важно объяснить разницу между диплоидным и тетраплоидным состоянием организма); следует уделить внимание практике определения пола потомства, подчеркивая важность четкого отображения половых хромосом в решениях генетических задач; рекомендуется проводить занятия, направленные на углубленное изучение полимерии, акцентируя внимание на правильном составлении генотипов и анализе фенотипического проявления полигенных признаков;

- использование визуальных материалов: демонстрация схем и таблиц, иллюстрирующих механизмы наследования различных признаков; применение интерактивных методов обучения, включая моделирование процессов наследственности;

- использование учебных пособий с заданиями разных уровней сложности позволит учащимся постепенно совершенствовать понимание сложных ситуаций;

- формирование умения учащихся письменно обосновывать и пояснять свои выводы, раскрывая биологический смысл найденных численных значений (например, частота встречаемости мутаций в популяции); необходимо предъявлять требования к подробному изложению всех этапов рассуждений (алгоритма решения задачи), начиная с анализа условий задания и заканчивая формулировкой итогового вывода.

При организации внеурочной деятельности рекомендуется активно привлекать специализированные центры Республики Башкортостан: детские технопарки «Кванториум» (стационарные и мобильные), центры цифрового образования «IT-куб», образовательные пространства «Точка роста». Это позволит учащимся углубленно осваивать современные технологии в рамках проектной и исследовательской работы.

Для методических объединений учителей биологии, направленных на развитие региональной системы образования, можно предложить следующие темы для обсуждения и обмена опытом. Эти темы помогут не только углубить знания педагогов, но и улучшить качество преподавания биологии в школе:

- интеграция новых технологий в преподавание биологии: обзор современных образовательных технологий (геймификация, онлайн-платформы). Это можно использовать для изучения и объяснения биологических процессов, закономерностей; использование мобильных приложений для изучения биологии;
- методы активного обучения в биологии: обсуждение методов проектного обучения и кейс-технологий; роль групповой работы и ролевых игр в обучении биологии; применение проблемного обучения и его влияние на формирование критического и творческого мышления у учащихся.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- провести анализ внутренних и внешних причин низких результатов в образовательных организациях (при наличии);
- включить в программы повышения квалификации обязательные модули по изучению результатов ЕГЭ 2025 года и типичных ошибок выпускников; ознакомить учителей с проектами моделей КИМ ЕГЭ 2026 года.
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями биологии на следующий учебный год;
- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр; проведение серии тематических вебинаров, посвященных решению заданий повышенного уровня сложности (линии 22–28), а также подготовка соответствующих учебно-методических пособий;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ *Учителям*

Для успешной организации дифференцированной подготовки обучающихся к экзамену важно своевременно выявлять имеющиеся пробелы в их знаниях.

1. Для выпускников с низким уровнем усвоения учебного материала рекомендуется составлять индивидуальные планы подготовки, учитывая особенности каждого обучающегося. Индивидуальные планы должны включать:

- организацию самостоятельной работы учащихся с использованием необходимых учебных пособий и дополнительной литературы;
- формирование начальной системы базовых знаний путем систематического повторения и закрепления основных понятий и правил;
- отработку полученных знаний посредством решения разнообразных заданий различных форматов – устных, письменных, графических, практических и др., что способствует развитию аналитических способностей и универсальных компетенций.

Особое внимание следует уделить формированию у учащихся способности эффективно применять полученные базовые знания в различных ситуациях. Важно развивать умение выделять главное, проводить сравнительный анализ понятий и явлений, устанавливать взаимосвязи между различными аспектами изучаемого предмета. Для достижения этой цели рекомендуется активно использовать следующие подходы:

- выполнение заданий, способствующих систематизации знаний учащихся, такие как самостоятельная разработка обобщающих таблиц и диаграмм, классификация видов организмов, свойств веществ и процессов жизнедеятельности;
- использование упражнений, позволяющих учащимся анализировать условия вопросов экзаменационных тестов, понимать суть поставленных задач и формулировать четкий алгоритм действий для решения каждой проблемы;
- выполнение заданий, направленных на применение теоретических знаний в новых условиях, например, моделирование ситуаций, связанных с изменением среды обитания живых существ, оценка последствий мутаций или изменений условий жизни организма.

Формирование способности оценивать научность выводов, критически воспринимать представленную информацию, различать факты и мнения, аргументированно выражать свою позицию по вопросам, связанным с биологией.

При выполнении любого задания учащиеся должны научиться внимательно читать условия, анализировать поставленную задачу, определять ключевые понятия и термины, нужные для её успешного выполнения, также фиксировать и пояснять промежуточные шаги своего решения, оценивать полученный итог и самостоятельно исправлять возможные ошибки.

Контроль уровня освоения материала должен проводиться регулярно с применением как традиционных методов проверки знаний (устные опросы, контрольные работы), так и современных тестовых методик диагностики. После каждой проверочной работы крайне важно проводить тщательный разбор допущенных учащимися ошибок, разяснять причины их возникновения и предлагать меры по их устранению.

2. При подготовке к экзамену выпускников с удовлетворительным уровнем усвоения учебного материала следует особое внимание уделить формированию у них умений эффективно применять полученные базовые знания в комплексе.

Важно организовать процесс подготовки таким образом, чтобы учащиеся могли самостоятельно структурировать учебный материал и осмысленно подходить к решению экзаменационных задач.

Для достижения этой цели рекомендуется активно использовать разнообразные формы учебных заданий, среди которых особенно эффективны следующие методы:

- тренировочные задания, направленные на систематизацию базовых знаний, развитие аналитического мышления и закрепление ключевых понятий;
- самостоятельная работа учащихся над составлением обобщающих таблиц и схем, позволяющая выявить закономерности и взаимосвязи между различными аспектами изучаемого предмета;

- использование заданий различных типов, включая тесты закрытого типа, творческие эссе, решение проблемных ситуаций, практические задания и задачи, требующие комплексного подхода и анализа.

Кроме того, важно включить в подготовку упражнения, позволяющие учащимся освоить методику выявления причинно-следственных связей между изучаемыми объектами и явлениями, поскольку умение устанавливать такие связи существенно повышает уровень понимания предметного материала и позволяет лучше справляться с нестандартными заданиями.

Также следует уделять внимание развитию способности анализировать условия заданий, выделять ключевые элементы и выстраивать четкий и логичный алгоритм решения, обеспечивая пошаговую проверку полученных результатов.

3. При подготовке выпускников с хорошим уровнем освоения учебного материала к ЕГЭ, целесообразно акцентировать внимание на выполнении заданий высокого уровня сложности, направленных на комплексное использование теоретических знаний и практических умений в нестандартных ситуациях, требующих самостоятельного построения эффективного алгоритма решения проблемы.

Особое значение имеет организация систематического проведения всех предусмотренных учебным планом видов практических занятий – лабораторных опытов, демонстраций и исследовательских проектов. Это позволит обеспечить формирование полного набора экспериментальных компетенций, востребованных при выполнении соответствующих заданий КИМ ЕГЭ. Важно учитывать необходимость развития умения анализировать полученные результаты, формулировать выводы и обосновывать их научными аргументами.

Дополнительно рекомендуется включение элементов проектной и исследовательской деятельности, стимулирующих развитие критического мышления, способности оценивать достоверность полученной информации и применять знания в реальных жизненных ситуациях.

4. При подготовке к ЕГЭ учащихся с высоким (отличным) уровнем владения предметными знаниями и универсальными учебными действиями важно продолжить развитие ключевых компетенций, подтверждающих глубину освоения материала и готовность успешно справляться с экзаменационными заданиями. Необходимо уделять внимание следующим аспектам:

- глубокое понимание основных понятий, законов, закономерностей, правил и фактов, изложенных в школьном курсе;
- способность проводить анализ предложенной информации, выделять главное, классифицировать объекты и события, выявлять существенные признаки и характеристики явлений;
- умение систематизировать материал, видеть взаимосвязи и взаимозависимости между различными элементами учебной программы, строить выводы и заключения на основе анализа и синтеза полученной информации;
- установление причинно-следственных связей – причин возникновения явлений и процессов, выявление закономерностей развития, сопоставление различных объектов изучения и установление параллелей между ними;
- формирование готовности эффективно решать проблемы, находить рациональные пути выхода из сложных ситуаций, предлагать оригинальные подходы к решению заданий повышенной сложности;
- обучение приемам самостоятельного выявления алгоритма действий, подбора адекватных методов решения, обоснования выбранного способа достижения цели и представления результатов своей работы;
- освоение методик оценки достоверности сведений, формирования собственного мнения, аргументированного отстаивания позиции и четкого выражения мыслей;

- стимулировать интереса к самостоятельному поиску дополнительной информации, формированию выводов и использованию приобретенного опыта для расширения кругозора и углубления понимания предмета.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Провести тщательный анализ итогов ЕГЭ в 2025 году. Особое внимание уделить следующим категориям участников: выпускники, не набравшие минимальный порог по предмету; учащиеся, преодолевшие минимальный балл с незначительным превышением (1–2 балла), что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки; учащиеся, преодолевшие уровень, соответствующий высоким результатам, также с небольшим запасом (1–2 балла), что позволяет выявить потенциал для дальнейшего роста.

2. Скорректировать учебные планы и календарно-тематическое планирование, учитывая специфику предмета и результаты ГИА 2025 года.

3. Учитывая высокую степень сложности предмета «Биология», обеспечить качественную подготовку выпускников к экзамену. Важно понимать, что подготовка исключительно на уроках недостаточно эффективна. Рекомендуется активно задействовать возможности дополнительного образования и организовать внеурочную деятельность, направленную на углубленную проработку биологически значимых тем и решение тестовых заданий высокого уровня сложности.

4. Организовать тьюторство успешных школ с высокими показателями сдачи ЕГЭ над образовательными организациями, показавшими слабые результаты. Тьюторы будут делиться опытом эффективной организации уроков, методов подачи сложного материала и специальных приемов работы с учащимися.

5. Учителям-предметникам рекомендовано принять активное участие в дистанционных консультациях формата «Час предмета», проводимых еженедельно. Это позволит повысить профессиональный уровень преподавателей, обсудить актуальные проблемы и обменяться передовыми методиками преподавания.

6. Информировать родителей о результатах и сложностях, возникающих при подготовке учащихся к ЕГЭ, проводить регулярные встречи и консультации, разъясняя требования экзаменационной системы и способы поддержки детей дома.

7. Организовать мероприятия по повышению квалификации педагогов, исходя из выявленных профессиональных дефицитов. Повышение квалификации должно проводиться систематично и охватывать широкий спектр вопросов, связанных с подготовкой к ЕГЭ.

8. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для каждого обучающегося, ориентированные на формирование необходимых предметных и метапредметных компетенций. Данные маршруты позволят каждому школьнику индивидуально подходить к процессу подготовки, своевременно устраняя пробелы в знаниях и повышая свою эффективность.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Проведение диагностики профессиональных дефицитов и составление индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на ближайшие два года учителей биологии, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ 2025 г. с целью качественного улучшения подготовки выпускников к ЕГЭ.

2. Провести комплексный анализ динамики экзаменационных показателей, определить причины низких результатов среди отдельных классов и конкретных образовательных организаций.

3. Распространение положительного опыта ОО с высокими показателями сдачи ЕГЭ по биологии, обмен опытом между учителями по эффективной организации уроков, методов подачи сложного материала и специальных приемов работы с учащимися, популяризация лучших практик и моделей образовательного процесса.

4. Организация консультаций специалистов ИПК/ИРО для учителей, чьи ученики регулярно показывают низкие результаты на ЕГЭ.

5. Организация вебинаров, круглых столов, семинаров и конференций с участием успешных учителей биологии, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ.

6. Муниципальным методическим объединениям учителей биологии проанализировать «Статистико-аналитический отчет по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году (биология)» и спланировать профессиональную деятельность на 2025-2026 учебный год с учетом методических рекомендаций по организации дифференциального обучения учащихся с различным уровнем предметной подготовленности и специфики образовательных учреждений.

7. Издание пособий, статей и материалов по успешной подготовке учеников к сдаче ЕГЭ по биологии.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Руководителям районных методических объединений (РМО) учителей биологии рекомендуется включить в планы работы на 2025–2026 учебный год следующие направления:

- анализ результатов ЕГЭ по биологии 2025 года в Республике Башкортостан и в образовательных организациях своего района, выявить зоны риска и разработать конкретные меры поддержки учителей биологии;
- учитывая специфические особенности выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности, разработка рекомендаций и стратегий подготовки учащихся с разным уровнем освоения материала;
- адресная помощь учителям биологии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) дефицитов, включая курсы повышения квалификации;
- распространение передового педагогического опыта учителей биологии, чьи учащиеся регулярно демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по биологии;
- развитие сетевого взаимодействия между образовательными организациями региона для улучшения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии, организация совместных мероприятий, семинаров и практических занятий.

Дополнительно предлагается рассмотреть следующие актуальные вопросы и практики:

- современные образовательные технологии и цифровые ресурсы, способствующие повышению уровня знаний учащихся по биологии;
- обмен опытом по формированию метапредметных компетенций среди старшеклассников в рамках биологического образования;
- организация проектной и исследовательской деятельности школьников в области естественных наук;
- применение интерактивных методов и приемов, повышающих мотивацию учащихся к изучению биологии;
- совершенствование оценки достижений учащихся и внедрение современных форм контроля знаний и умений.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Для эффективной организации методической поддержки учителей биологии предлагается следующая структура направлений повышения квалификации:

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по биологии в школах с низкими образовательными достижениями к успешной сдаче экзаменов по биологии;
- методика решения задач на применения биологических знаний в практической ситуации (анализ экспериментальных данных, методология постановки экспериментов, формулирование выводов и составление научных прогнозов);
- методика решения сложных олимпиадных заданий в профильных классах с углубленным изучением предмета;
- использование эффективных методов решения задач по генетике, молекулярной биологии, эволюционной теории;
- формирование естественнонаучной грамотности.

Актуальные направления содержания курсов повышения квалификации:

- дистанционные образовательные технологии: использование цифровых ресурсов и платформ в рамках урока и внеурочной деятельности;
- организация школьного биологического эксперимента (практические занятия по проведению лабораторных работ);
- современные подходы к подготовке школьников к государственной итоговой аттестации (эффективные методики повторения материала и подготовка к экзаменам);
- овладение педагогическими технологиями для анализа и синтеза трудных биологических вопросов (методы освоения и решение задач повышенной сложности).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры:

1. <http://ege.edu.ru/> – портал информационной поддержки единого государственного экзамена. Сайт осуществляет информационное сопровождение ЕГЭ.
2. Курсы на «ПостНауке» – авторские курсы лекций о [биологии клетки](#), [структуре и функциях ДНК](#), [работе генов](#) и [микроорганизмах](#).
3. [Анатомический атлас](#) – трёхмерная модель человеческого тела, которую можно вращать, чтобы рассмотреть устройство мышц, скелета, внутренних систем и органов.
4. [Medbiol.ru](#) – база знаний, в которой собраны глубокие и серьёзные материалы практически по всем темам биологии и медицины.
5. [Антропогенез](#) – портал, посвящённый эволюции человека (новые исследования, находки с подробными описаниями и фотографиями, гипотезы и наглядные 3D-модели. Портал организывает научно-просветительские форумы, выставки и проекты по реконструкции древнего человека и технологий.
6. [Alleng.org](#) – библиотека материалов, книг и учебников по биологии для обучающихся.

Для отработки и тренировки в решении контрольно-измерительных материалов помогут ЦОРы, содержащие банк данных заданий по биологии:

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кириенко Марина Викторовна</i>	<i>председатель РПК ЕГЭ по биологии, учитель биологии МОБУ Школа "Взлета"с.Булгаково муниципального района Уфимский район Республика Башкортостан.</i>
<i>Шпирная Ирина Андреевна</i>	<i>заместитель председателя РПК ЕГЭ по биологии, доцент кафедры биохимии и биотехнологии, ФГБОУ ВО "Уфимский университет науки и технологий, кандидат биологических наук</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мусыргалина Фарзана Фаритовна</i>	<i>Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Институт развития образования Республики Башкортостан, заведующий кафедрой естественно-научного образования, доцент, кандидат биологических наук.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1745	11,3	1638	11,0	1538	9,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1177	67,4	1068	65,2	1012	65,8
Мужской	568	32,6	570	34,8	526	34,2

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1673	10,8	1564	10,5	1538	9,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,1	12	0,1	0	0
ВПЛ	67	0,4	60	0,4	0	0

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Не прошедшие ГИА	3	0,1	2	0,1	0	0
10 класс	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	534	3,6	517	3,6	471	30,6
2.	выпускники СОШ	1051	7,2	951	6,7	981	63,7
3.	интернаты	16	0,1	24	0,2	9	0,6
4.	прочее	72	0,5	72	0,5	78	5,1

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	41	2,7
2	г.Уфа, Калининский район	54	3,5
3	г.Уфа, Кировский район	114	7,4
4	г.Уфа, Ленинский район	52	3,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	75	4,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	56	3,6
7	г.Уфа, Советский район	62	4,0
8	г.Агидель	6	0,4
9	г.Кумертау	29	1,9
10	г.Межгорье	10	0,7
11	г.Нефтекамск	44	2,9
12	г.Октябрьский	48	3,1

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

13	г.Салават	45	2,9
14	г.Сибай	25	1,6
15	г.Стерлитамак	111	7,2
16	Абзелиловский район	12	0,8
17	Альшеевский район	13	0,8
18	Архангельский район	4	0,3
19	Аскинский район	12	0,8
20	Аургазинский район	6	0,4
21	Баймакский район	16	1,0
22	Бакалинский район	7	0,5
23	Балтачевский район	11	0,7
24	Белебеевский район	23	1,5
25	Белокатайский район	11	0,7
26	Белорецкий район	44	2,9
27	Бижбулякский район	15	1,0
28	Бирский район	23	1,5
29	Благоварский район	5	0,3
30	Благовещенский район	9	0,6
31	Буздякский район	7	0,5
32	Бураевский район	7	0,5
33	Бурзянский район	5	0,3
34	Гафурийский район	10	0,7
35	Давлекановский район	22	1,4
36	Дуванский район	8	0,5
37	Дюртюлинский район	18	1,2
38	Ермекеевский район	1	0,1
39	Зианчуринский район	12	0,8
40	Зилаирский район	10	0,7
41	Иглинский район	24	1,6
42	Илишевский район	18	1,2
43	Ишимбайский район	27	1,8
44	Калтасинский район	9	0,6
45	Караидельский район	15	1,0

46	Кармаскалинский район	9	0,6
47	Кигинский район	14	0,9
48	Краснокамский район	1	0,1
49	Кугарчинский район	2	0,1
50	Кушнаренковский район	9	0,6
51	Куюргазинский район	3	0,2
52	Министерство образования РБ	54	3,5
53	Мелеuzовский район	33	2,1
54	Мечетлинский район	9	0,6
55	Мишкинский район	8	0,5
56	Миякинский район	6	0,4
57	Нуримановский район	7	0,5
58	Салаватский район	12	0,8
59	Стерлибашевский район	5	0,3
60	Стерлитамакский район	8	0,5
61	Татышлинский район	17	1,1
62	Туймазинский район	26	1,7
63	Уфимский район	53	3,4
64	Учалинский район	28	1,8
65	Федоровский район	5	0,3
66	Хайбулинский район	4	0,3
67	Чекмагушевский район	9	0,6
68	Чишминский район	15	1,0
69	Шаранский район	8	0,5
70	Янаульский район	17	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по истории хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 61,2. У участников с ОВЗ средний балл равен 56,9.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по истории в 2025 году сдавали 1538 человек. На протяжении последних трёх лет в Республике Башкортостан количество участников экзамена по истории уменьшается (2023 г. -1745 человек; 2024 г. – 1638 человек). Сокращается процент выпускников,

сдающих историю, от общего числа участников экзамена: в 2023 году этот показатель составил 11,3 %, в 2024 году - 11%, в 2025 году - 9,8%. Это можно объяснить тем, что большее количество выпускников стремятся получить инженерно-технические специальности или профессии, связанные с медициной, поэтому выбирают для сдачи на ЕГЭ такие предметы, как физика, информатика, профильная математика, биология.

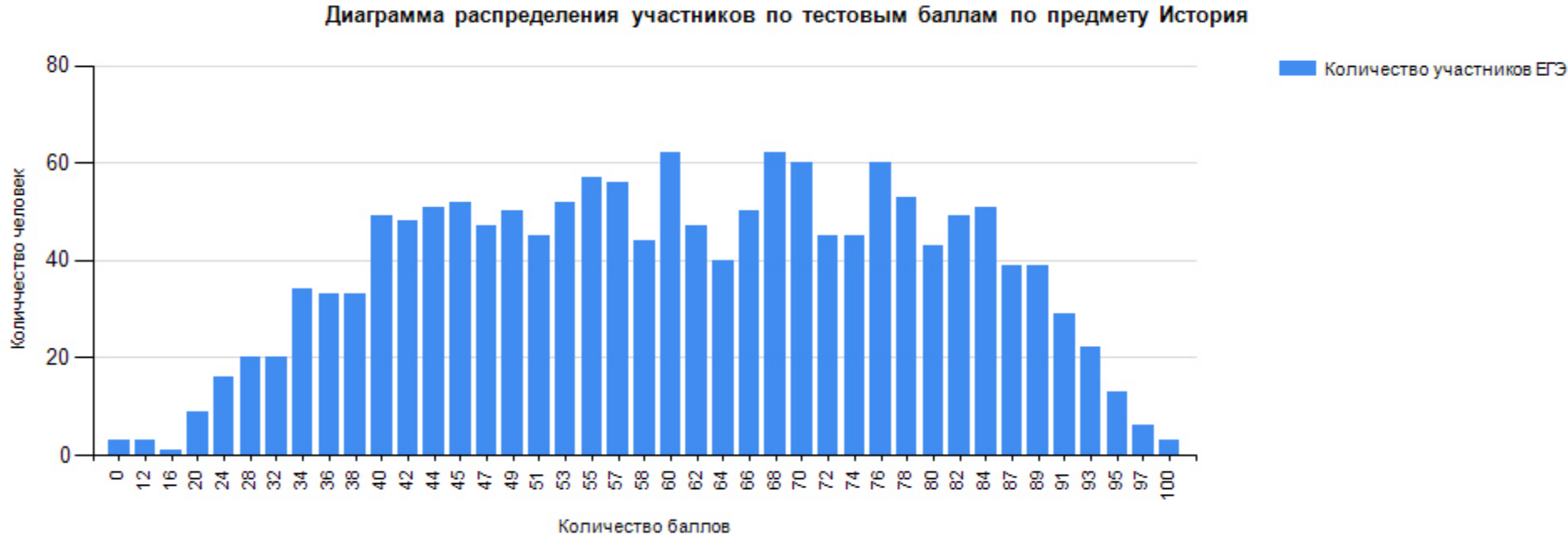
Сохраняется процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ: 2023 г. - 67,4% (девушки) и 32,6 % (юноши); 2024 г. - 65,2 % (девушки) и 34,8 % (юноши); 2025 г. - 65,8 % (девушки) и 34,2 % (юноши). Из статистических данных видно, что девушки чаще выбирают историю, чем юноши. Это объясняется тем, что традиционно юноши выбирают точные и естественные науки, а девушки - гуманитарные.

Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1538 человек, что составляет 100%; из них 471 человек (30,6%) – выпускники лицеев и гимназий, 981 человек (63,7%) - выпускники средних общеобразовательных школ, 9 человек (0,6%) - выпускники интернатов. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, и выпускники прошлых лет экзамен по истории, в отличие от предыдущих лет, не сдавали.

История традиционно стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Кировском (7,4%), Октябрьском (4,9%), Советском (4%), Орджоникидзевском (3,6 %), Калининском (3,5%) и Ленинском (3,4%) районах г. Уфы, г. Стерлитамаке (7,2%), г. Октябрьский (3,1 %), г. Нефтекамске (2,9%), г. Салават (2,9 %), Уфимском районе (3,4 %), Белорецком районе (2,9%), Мелеузовском районе (2,1 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	160 (9,2)	98 (6,0)	49 (3,2)

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	844 (48,4)	865 (52,8)	733 (47,7)
3.	от 61 до 80 баллов, %	460 (26,4)	432 (26,4)	505 (32,8)
4.	от 81 до 100 баллов, %	281 (16,1)	243 (14,8)	251 (16,3)
5.	Количество стобалльников	5	3	3
6.	Средний тестовый балл	57,5	57,8	61,2

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,2	47,7	32,8	16,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Непрошедшие ГИА	0	0	0	0
5.	10 класс	0	0	0	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	33,3	33,3	0	33,3

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	980	3,5	50,4	31,9	14,2
2.	Лицеи, гимназии	471	3	42,9	33,5	20,6
3.	Интернаты	9	0	55,6	33,3	11,1
4.	Прочее	78	1,3	41	39,7	17,9

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1012	3,2	47,7	33,1	16,0
2.	мужской	526	3,2	47,5	32,3	16,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	41	2,4	46,3	31,7	19,5	62,3
2	г.Уфа, Калининский район	54	1,9	59,3	24,1	14,8	58,4
3	г.Уфа, Кировский район	114	1,8	42,1	35,1	21,1	65,3
4	г.Уфа, Ленинский район	52	1,9	40,4	46,2	11,5	62,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	75	1,3	37,3	46,7	14,7	64,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	56	3,6	41,1	32,1	23,2	63,7
7	г.Уфа, Советский район	62	1,6	40,3	33,9	24,2	66,4
8	г.Агидель	6	0	83,3	0	16,7	52,5
9	г.Кумертау	29	0	51,7	31	17,2	59,3
10	г.Межгорье	10	0	40	60	0	62,1
11	г.Нефтекамск	44	4,5	43,2	29,5	22,7	60,9
12	г.Октябрьский	48	8,3	35,4	39,6	16,7	62,2
13	г.Салават	45	2,2	57,8	28,9	11,1	57,5
14	г.Сибай	25	4	56	36	4	57,8
15	г.Стерлитамак	111	1,8	52,3	32,4	13,5	60,5
16	Абзелиловский район	12	0	25	33,3	41,7	73,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
17	Альшеевский район	13	7,7	38,5	53,8	0	59,3
18	Архангельский район	4	0	25	75	0	65,8
19	Аскинский район	12	8,3	66,7	16,7	8,3	49,3
20	Аургазинский район	6	0	100	0	0	48,3
21	Баймакский район	16	0	75	18,8	6,3	57,6
22	Бакалинский район	7	0	28,6	28,6	42,9	72,7
23	Балтачевский район	11	18,2	45,5	36,4	0	52,2
24	Белебеевский район	23	0	52,2	39,1	8,7	61,2
25	Белокатайский район	11	9,1	72,7	18,2	0	44,5
26	Белорецкий район	44	4,5	59,1	22,7	13,6	55,1
27	Бижбулякский район	15	0	53,3	20	26,7	63,1
28	Бирский район	23	0	39,1	39,1	21,7	64
29	Благоварский район	5	0	60	40	0	54,2
30	Благовещенский район	9	0	22,2	66,7	11,1	66,7
31	Буздякский район	7	14,3	57,1	14,3	14,3	55,1
32	Бураевский район	7	28,6	28,6	28,6	14,3	54,7
33	Бурзянский район	5	0	60	20	20	63
34	Гафурийский район	10	0	30	50	20	67,6
35	Давлекановский район	22	0	45,5	31,8	22,7	64
36	Дуванский район	8	12,5	62,5	12,5	12,5	52,9
37	Дюртюлинский район	18	5,6	44,4	38,9	11,1	56,8
38	Ермекеевский район	1	0	100	0	0	34
39	Зианчуринский район	12	25	58,3	16,7	0	45,5
40	Зилаирский район	10	0	40	50	10	64
41	Иглинский район	24	0	50	25	25	61,1
42	Илишевский район	18	5,6	50	11,1	33,3	60,6
43	Ишимбайский район	27	0	40,7	29,6	29,6	68
44	Калтасинский район	9	11,1	55,6	11,1	22,2	55,9
45	Караидельский район	15	6,7	60	33,3	0	58,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
46	Кармаскалинский район	9	22,2	55,6	22,2	0	46,9
47	Кигинский район	14	14,3	42,9	35,7	7,1	54,4
48	Краснокамский район	1	0	0	100	0	68
49	Кугарчинский район	2	0	100	0	0	43,5
50	Кушнаренковский район	9	11,1	55,6	0	33,3	56,1
51	Куюргазинский район	3	0	100	0	0	51,7
52	Министерство образования РБ	54	1,9	40,7	35,2	22,2	64,9
53	Мелеузовский район	33	3	63,6	21,2	12,1	57,6
54	Мечетлинский район	9	0	66,7	22,2	11,1	56,7
55	Мишкинский район	8	0	62,5	12,5	25	61,1
56	Миякинский район	6	0	50	50	0	57,7
57	Нуримановский район	7	0	57,1	14,3	28,6	64,6
58	Салаватский район	12	16,7	41,7	41,7	0	51
59	Стерлибашевский район	5	0	40	40	20	63
60	Стерлитамакский район	8	0	87,5	0	12,5	51,6
61	Татышлинский район	17	0	47,1	35,3	17,6	64,9
62	Туймазинский район	26	0	23,1	26,9	50	76,2
63	Уфимский район	53	1,9	41,5	39,6	17	64,2
64	Учалинский район	28	0	64,3	28,6	7,1	57
65	Федоровский район	5	0	40	60	0	64,2
66	Хайбулинский район	4	0	100	0	0	56,3
67	Чекмагушевский район	9	0	22,2	66,7	11,1	66
68	Чишминский район	15	0	53,3	40	6,7	61,7
69	Шаранский район	8	0	12,5	87,5	0	67
70	Янаульский район	17	11,8	52,9	29,4	5,9	55,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

– Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	11	81,8	9,1	9,1	0
2	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	8	62,5	25	12,5	0
3	(250342) МАОУ Гимназия №2	13	53,8	23,1	23,1	0
4	(80115) МАОУ "Гимназия №115"	10	50	40	10	0
5	(590302) МБОУ СОШ им.Т.Рахманова с. Верхнеяркеево	6	50	16,7	33,3	0
6	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	7	42,9	14,3	42,9	0
7	(50159) МАОУ "Центр образования №159"	5	40	40	20	0
8	(80020) МАОУ "УГБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	5	40	20	40	0
9	(210310) МОАУ СОШ №10 "Центр образования" г. Нефтекамск	10	40	50	10	0
10	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	5	40	0	40	20
11	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	5	40	20	40	0
12	(890301) МБОУ Гимназия с.Верхние Татышлы	5	40	20	40	0
13	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	5	40	0	60	0
14	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	8	37,5	37,5	25	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

– Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(220301) МБОУ СОШ №1	5	40	40	20	0
2	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	5	40	40	20	0
3	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	8	25	50	25	0
4	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	5	20	60	20	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	5	20	40	40	0
6	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	5	20	60	20	0
7	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 муниципального района Караидельский район РБ	5	20	40	40	0
8	(640302) МОБУ СОШ №2 с.Верхние Киги	5	20	20	60	0
9	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	5	20	20	60	0
10	(220318) МБОУ СОШ № 18	6	16,7	0	83,3	0
11	(20087) МАОУ Школа № 87	7	14,3	85,7	0	0
12	(240369) МОБУ Лицей №9	9	11,1	66,7	22,2	0
13	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	10	10	70	20	0
14	(250344) МАОУ Гимназия №4	10	10	50	30	10

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в рамках проведения ЕГЭ-2025 по истории приняли участие 1538 человек. Средний тестовый балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по истории, увеличился и составил 61,2 баллов (2023 г. - 57,5 баллов, 2024 г. - 57,8 баллов).

Минимальное количество баллов по истории в 2025 году определено 32 баллами. На протяжении трёх лет наблюдается тенденция сокращения почти в 3 раза количества участников экзамена, не преодолевших данный порог: 2023 г. - 160 выпускников (9,2%), 2024 г. - 98 выпускников (6%), 2025 г. 49 выпускников (3,2%). Доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов сократилась на 5,1% (2023 г. - 48,4%, 2024 г. - 52,8%, 2025 г. - 47,7%). Увеличилась на 5,1% доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов (в 2023 г. и в 2024 г. - 26,4%, 2025 г. - 32,8%). С 2022 по 2024 гг. в Республике Башкортостан наблюдалась тенденция сокращения доли высокобалльников: 2022 г. - 19,8%, 2023 г. - 16,1%, 2024 г. - 14,8%. В 2025 году увеличилась доля участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 100 баллов до 16,3%. Количество стобалльников в 2025 году сохранилось на уровне 2024 года и составило 3 человека. Таким образом, наблюдается процесс увеличения количества участников групп с отличной и хорошей подготовкой за счёт уменьшения участников групп с удовлетворительной и неудовлетворительной подготовкой.

Среди участников экзамена с ОВЗ 33,3% не набрали минимального балла (этот показатель выше, чем в предыдущие годы: 2023 году - 21,1%; 2024 году - 11,1%), 33,3% участников набрали от минимального балла до 60 баллов, 0% участников получили от 61 до 80 баллов. 33,3% участников экзамена с ОВЗ стали высокобалльниками (этот показатель выше, чем в 2023 г. - 10,5% и в 2024 г. - 22,2%).

Показатели результативности ЕГЭ по истории традиционно выше у выпускников лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 3% против 3,5% выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 42,9 % (выпускники

лицеев и гимназий) и 50,4% (выпускники СОШ); набрали 61-80 баллов 33,5% выпускников лицеев и гимназий против 31,9% выпускников СОШ; 81-100 баллов – соответственно 20,6% и 14,2%. Среди выпускников интернатов ни один участник не получил тестовый балл ниже минимального, 55,6% набрали от минимального до 60 баллов, 33,3% - от 61 до 80 баллов, 11,1% - от 81 до 100 баллов.

Если сравнивать результаты ЕГЭ по гендерному признаку, то можно увидеть, что существенных различий в ответах юношей и девушек не наблюдается.

На основе вышеизложенного можно сделать следующий вывод: результаты ЕГЭ по истории в Республике Башкортостан в 2025 году выше, чем результаты 2023 и 2024 годов.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по истории является результатом проделанной в субъекте методичной и плановой работы в течение нескольких лет и в 2024-2025 учебном году:

- реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по истории 2024 года;
- проведение консультаций и семинаров для учителей республики;
- проведение онлайн-консультаций, организованных по плану Министерства просвещения РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей с целью разбора типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа заданий, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов;
- размещение материалов консультаций на сайтах Министерства просвещения Республики Башкортостан, РЦОИ (их можно посмотреть в любое время в записи);
- проведение пробных ЕГЭ по истории по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ.

На улучшение результативности/качества выполнения заданий ЕГЭ по истории могло также повлиять повышение мотивации участников экзамена и улучшения качества подготовки в образовательных организациях.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,71	11,22	60,03	90,50	98,21
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) /Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	70,22	14,29	53,75	86,93	95,62
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64,66	6,12	45,91	81,49	97,01

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	70,59	21,77	52,48	87,59	98,80
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	57,54	2,04	34,17	78,32	94,82
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с письменным историческим источником	П	56,21	26,53	43,32	64,65	82,67
7	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	52,31	8,16	30,63	69,50	89,64
8	Великая Отечественная война/Работа с изображениями	Б	44,54	20,41	31,24	48,91	79,28
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	75,62	12,24	59,89	92,87	99,20
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	70,35	10,20	53,21	87,92	96,81
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	94,54	57,14	91,95	99,41	99,60
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	55,04	21,43	38,34	66,34	87,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	История России с древнейших времён до начала XXI в./Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	25,36	1,02	8,53	31,29	67,33
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	89,86	56,12	86,83	94,36	96,22
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	48,24	4,08	24,76	63,86	94,02
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	80,95	25,51	68,14	95,84	99,20
17	Великая Отечественная война Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	69,57	27,21	56,03	80,86	94,69
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. Установление причинно-следственных связей	В	31,56	0,00	11,60	42,44	74,10
19	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	39,99	6,12	23,60	47,23	79,88
20	История России с древнейших времён до начала XXI в./Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	28,33	0,68	11,28	38,68	62,68
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	28,20	0,00	7,00	40,79	70,25

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	79,59	26,53	1,78	0
1-1	1	18,37	32,49	15,42	3,6
1-1	2	2,04	40,98	82,81	96,4
1-2	0	85,71	48,29	13,04	4,4
1-2	1	14,29	51,71	86,96	95,6
1-3	0	89,8	34,87	2,57	0
1-3	1	8,16	42,32	31,82	6
1-3	2	2,04	22,8	65,61	94
1-4	0	48,98	18,18	1,38	0
1-4	1	38,78	34,28	7,11	0
1-4	2	10,2	25,19	18,77	3,6
1-4	3	2,04	22,35	72,73	96,4
1-5	0	95,92	53,95	12,06	3,2
1-5	1	4,08	28,76	19,17	4
1-5	2	0	17,29	68,77	92,8
1-6	0	46,94	25,78	9,29	2,8
1-6	1	53,06	64,23	51,98	29,2
1-6	2	0	9,99	38,74	68
1-7	0	85,71	58,12	18,38	2,8
1-7	1	12,24	26,23	24,31	14,8
1-7	2	2,04	15,65	57,31	82,4
1-8	0	79,59	68,55	50,99	20,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-8	1	20,41	31,45	49,01	79,2
1-9	0	87,76	43,07	7,11	0,8
1-9	1	12,24	56,93	92,89	99,2
1-10	0	89,8	48,44	12,06	3,2
1-10	1	10,2	51,56	87,94	96,8
1-11	0	42,86	8,2	0,59	0,4
1-11	1	57,14	91,8	99,41	99,6
1-12	0	59,18	34,28	6,72	1,2
1-12	1	38,78	56,93	53,75	22,4
1-12	2	2,04	8,79	39,53	76,4
2-1	0	97,96	85,39	53,75	19,2
2-1	1	2,04	13,26	29,64	27,2
2-1	2	0	1,34	16,6	53,6
2-2	0	24,49	4,92	0,99	0,4
2-2	1	38,78	17,14	9,49	6,4
2-2	2	36,73	77,94	89,53	93,2
2-3	0	95,92	75,86	35,38	5,6
2-3	1	0	1,94	1,58	0,8
2-3	2	4,08	22,21	63,04	93,6
2-4	0	61,22	23,55	2,37	0,4
2-4	1	26,53	20,42	3,56	0,8
2-4	2	12,24	56,04	94,07	98,8
2-5	0	32,65	10,13	0	0
2-5	1	53,06	35,62	13,83	2,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-5	2	14,29	33,38	29,64	11,2
2-5	3	0	20,86	56,52	86,4
2-6	0	100	75,41	28,06	3,6
2-6	1	0	19,23	28,66	17,6
2-6	2	0	4,47	31,23	32,4
2-6	3	0	0,89	12,06	46,4
2-7	0	89,8	66,92	36,76	8,8
2-7	1	8,16	22,5	31,82	22,8
2-7	2	2,04	10,58	31,42	68,4
2-8	0	97,96	76,6	32,41	9,6
2-8	1	2,04	17,14	27,67	20,4
2-8	2	0	5,66	31,42	44
2-8	3	0	0,6	8,5	26
2-9	0	100	87,63	24,7	2
2-9	1	0	7,6	30,83	6,4
2-9	2	0	4,47	41,9	70,4
2-9	3	0	0,3	2,57	21,2

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2025 году большая часть заданий базового уровня в целом была выполнена на достаточно высоком уровне с результативностью выше 50%. Но среди заданий базового уровня с **наименьшими процентами выполнения (ниже 50%)** стало задание 8 (работа с изображениями), которое посвящено Великой Отечественной войне, с ним справились 44,5% выпускников.

Если рассматривать успешность выполнения заданий базового уровня по группам участников экзамена с разными уровнями подготовки, то можно сделать следующие выводы:

1. Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения заданий базового уровня (50%) при выполнении заданий: 1 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 9,10 (работа с исторической картой (схемой), 12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Из перечисленных заданий наиболее сложным оказалось **задание 5**, с ним справились всего 2% выпускников данной группы.

2. Участники экзамена из группы от минимального до 60 т.б. не смогли приблизиться к показателям успешности выполнения заданий базового уровня (50%) при выполнении заданий: 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Среди данной группы участников экзамена наименьший процент выполнения имеет **задание 7** (30,6%).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет.

- Прочие задания

В 2025 году невысокий процент выполнения в следующих заданиях базового уровня сложности: **задание 7** базового уровня – 52,3% (задание, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), задание 12 - 55% (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор).

Среди заданий повышенного и высокого уровня наибольшие трудности вызвало **задание 13** повышенного уровня сложности (работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника), средний процент выполнения задания -25,36 (в группе не преодолевших минимальный балл – 1%, в группе от минимального до 60 баллов – 8,53%, в группе от 61 до 80 баллов – 31,29%, в группе от 81 до 100 баллов 67,33%).

Традиционно сложным для выпускников является **задание 21** (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии), средний процент выполнения задания - 28,2, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 7%, в группе от 61 до 80 баллов – 40,79%, в группе от 81 до 100 баллов 70,25 %.

Затруднения у выпускников вызвали **задание 20** высокого уровня сложности (сравнение исторических событий, процессов, явлений), средний процент выполнения задания составил 28,33 (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,68%, в группе от минимального до 60 баллов – 11,28%, в группе от 61 до 80 баллов – 38,68%, в группе от 81 до 100 баллов - 62,68%) и **задание 18** высокого уровня сложности (установление причинно-следственных связей), средний процент выполнения задания - 31,56 (в группе не

преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 11,6%, в группе от 61 до 80 баллов – 42,44%, в группе от 81 до 100 баллов - 74,1%)

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Выделим предварительно задания, с которыми выпускники в 2025 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. В первой части выпускники лучше всего справились с **заданием 11** повышенного уровня сложности, которое предусматривает работу с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом). С заданием справились 94,54% выпускников (в 2024 году этот показатель был 83%). Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания - 57,14.

2. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по истории выполнили **задание 14**, которое предполагает поиск исторической информации в источниках разных типов, средний процент выполнения задания – 89,86 и **задание 16** (работа с изображениями), процент выполнения которого - 80,95.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия)
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с изображениями;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война;

Недостаточно усвоенные элементы:

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с изображениями. Великая Отечественная война;
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать.
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленные в таблице 2-13 данные части 1 по проверяемым элементам содержания.

Знание основных дат

Задание 1 – знание исторических дат, умение устанавливать соответствие. В целом выпускники успешно справились с заданием базового уровня на установление соответствия элементов двух информационных рядов (дат и событий). В 2025 году данное задание выполнили 74,71% выпускников, что лучше, чем результат выполнения аналогичного задания в 2024 г. - 68%. В группе не преодолевших минимальный балл, с заданием справились 11,22%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 60%, в группе от 61 до 80 б. – 90,5%; в группе от 81 до 100 баллов – 98% (увеличение процента выполнения данного задания по сравнению с прошлым годом наблюдается в группе от 61 до 80 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б.; в группе от минимального балла до 60 т.б. показатель не изменился, а в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения значительно данного задания снизился). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось трудновыполнимым, поскольку требует знания конкретных дат: всего лишь 2% участников данной группы получили максимальные 2 балла. Очевиден явный пробел в базовых знаниях исторической хронологии, исправить который возможно только в процессе заучивания фактического материала: дат, имён, названий. При выполнении данного задания фактор угадывания правильных ответов не срабатывает, и результат очень хорошо отражает уровень базовой подготовки выпускников.

В «открытом» варианте 328 процент выполнения задания составляет 74%. В задании требовалось соотнести события (заключение Поляновского мирного договора, образование «Прогрессивного блока», начало Белорусской наступательной операции Красной армии, начало княжения в Киеве Мстислава Великого) с предложенными датами (1125 г., 1223 г., 1634 г., 1915 г., 1943 г., 1944 г.). Большинство выпускников верно определили дату заключения Поляновского мирного договора и дату начала княжения в Киеве Мстислава Великого. При определении даты начала Белорусской наступательной операции Красной армии вместо 1944 года указывали 1943 год.

С заданием 2 базового уровня сложности (на установление хронологической последовательности событий) выпускники справились лучше, чем в 2024 году. Средний процент выполнения задания – 70,22% (2024 г. - 61%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл - 14,3%; в группе от минимального до 60 т.б. – 53,75%; в группе от 61 до 80 т.б. – 86,93%; в группе от 81 до 100 т.б. 95,62%. В 2025 году процент выполнения данного задания снизился более, чем в два раза в группе не преодолевших минимальный балл: с 32% до 14,3%. Это можно объяснить тем, что выпускники со слабой подготовкой мало обращают внимание на события зарубежной истории из-за большого объёма изучаемого материала и нехватки времени.

Отметим, что в варианте 328 процент выполнения этого задания оказался выше - 76,86%. Требовалось расположить в хронологической последовательности следующие исторические события: открытие Васко да Гамой морского пути в Индию, взятие Измаила русскими войсками под командованием А.В. Суворова, освобождение Москвы от польско-литовских интервентов. Анализ вера ответов на задание 2 варианта 328 показал, что выпускники правильно располагают в хронологической последовательности события отечественной истории (сначала освобождение Москвы от польско-литовских интервентов, затем взятие Измаила русскими войсками под командованием А.В. Суворова), трудности возникли при установлении даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории.

При изучении и повторении материала необходимо помнить, что для успешного выполнения задания 2 необходимо хорошо ориентироваться как в событиях отечественной, так и всеобщей истории, то есть знать даты ключевых событий. Для развития хронологических знаний и умений на уроках и при подготовке к экзамену можно использовать ленту времени, что поможет определить место события в истории, а также составление синхронистических таблиц с событиями истории России и всеобщей истории, это даёт возможность выпускникам правильно соотносить эти события.

Знание основных событий, явлений, процессов

Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (**задание 3**) оказалось выполненным 64,66% выпускников (в 2024 году этот тип задания успешно выполнили 55%). В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 6% выпускников, в группе от минимального балла до 60 баллов – 46%, в группе от 61 до 80 баллов -81,49%, в группе от 81 до 100 баллов -97%.

В варианте 328 средний процент выполнения задания оказался таким же –64% (Процессы: противостояние России и Турции в первой половине XIX в., деятельность Лжедмитрия II, Батыево нашествие на Русь, возвращение к мирной жизни после окончания Великой Отечественной войны. Факты: подписание Адрианопольского мирного договора, создание Тушинского лагеря, оборона Козельска, выход в свет статьи И.В. Сталина «Год великого перелома», отмена продовольственных карточек, Чесменское сражение). Большинство выпускников верно определили факты, относящиеся к деятельности Лжедмитрия II и Батыеву нашествию. 35% выпускников ошибочно отнесли Чесменское сражение к процессу противостояния России и Турции в первой половине XIX в. 13,6% участников экзамена неверно указали факт, относящийся к процессу возвращения СССР к мирной жизни после окончания Великой Отечественной войны (вместо факта «отмена продовольственных карточек» отвечали «выход в свет статьи И.В. Сталина «Год великого перелома»).

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл и участников экзамена в группе от минимального до 60 т.б. это задание оказалось сложным: максимальный балл получили 2% в первой группе и 22,8% во второй. Хотя задание 3 относится к базовому уровню сложности, в группе участников экзамена от минимального до 60 т.б. с заданием не справились почти 35%. Это можно объяснить тем, что задание требует знания конкретных фактов и событий, часть из которых изучалась в основной школе.

С заданием повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка (**задание 4**) в 2025 году выпускники справились лучше, чем в предыдущем году: 2024 г. процент выполнения 64, 2025 г. - 70,59 (в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 21,77%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 52%; в группе от 61 до 80 т.б. – 87,59%; в группе от 81 до 100 т.б. – 98,8%). Максимальные 3 балла в группе от 81 до 100 т.б. смогли получить 96,4% выпускников, в этой группе нет участников экзамена, получивших меньше 2 баллов. В группе не преодолевших минимальный балл более половины участников экзамена получили баллы за выполнение задания (3балла - 2%, 2 балла -10, 2%, 1 балл - 38,78%).

В «открытом» варианте 328 средний процент выполнения задания оказался значительно выше – 82,51%. Таблица включала географические объекты (Донецк, деревня Андрусово), события (строительство Транссибирской магистрали, подписание перемирия между Россией и Речью Посполитой), время (2020-е гг, 1910-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (Петроград, Севастополь, 1890-е гг., Владивосток, 1660-е гг., ввод в эксплуатацию первой в мире атомной электростанции, деятельность Всероссийского Учредительного собрания, 1790-е гг., вхождение в состав

Российской Федерации). Следует отметить, что все участники экзамена, выполнявшие вариант 228, верно указали событие, относящееся к 2020-м гг. Выпускники 2025 года допускали ошибки при выборе географического объекта, связанного со строительством Транссибирской магистрали (вместо Владивостока указывали Севастополь), что говорит о слабом знании географии. При заполнении ячейки В 3,6% выпускников неверно указали время строительства Транссибирской магистрали (указывали 1790-е гг.) 13,2% участников экзамена неверно указали время подписания перемирия между Россией и Речью Посполитой (вместо 1660-х гг указывали 1790-е гг). При заполнении ячейки Е указывали неверный ответ «ввод в эксплуатацию первой в мире атомной электростанции». Часть выпускников теряла баллы из-за невнимательности: там, где нужно было указать географический объект, указывали событие или вместо времени, когда произошло событие, называли географический объект.

Достаточно высокий для задания повышенного уровня процент выполнения данного задания объясняется тем, что проверяется знание важнейших исторических событий, произошедших в регионах нашей страны. Хочется отметить, что в 2025 году преодолена тенденция снижения процента выполнения данного задания, которая наблюдалась на протяжении трёх предыдущих лет: 2022 г.- 73%, 2023г. - 67%, 2024 г. - 64%, 2025 г. - 70,59%

Знание исторических деятелей

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) в 2025 году выполнено лучше по сравнению с предыдущим годом. С заданием справились 57,54% выпускников (2024 г. - 34%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 2% (2024 г.-3%); в группе от минимального до 60 т.б. – 34,17% (2024г. -16%); в группе от 61 до 80 т.б. – 78,32% (2024 г. – 56%); в группе от 81 до 100 б. – 95% (2024 г.- 90%). Несмотря на то, что успешность выполнения задания 5 выросла, оно остаётся достаточно сложным для всех групп выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл максимальный балл не получил ни один выпускник, в группе от минимального балла до 60 т.б. 0 баллов за задание получили почти 54%, даже среди высокобалльников 3% участников экзамена не справились с заданием.

В «открытом» варианте процент выполнения оказался ниже - 48%. В задании требовалось соотнести события (консервативное направление в общественном движении XIX в., снятие осады Троице-Сергиева монастыря, Специальная военная операция, Курская битва) и участников этих событий (М.В. Скопин-Шуйский, Л.Д. Троцкий, Н.Ф. Ватутин, А.Н. Сеикаев, Г.А. Потёмкин, М.Н. Катков). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 328 показал, что большинство выпускников верно соотнесли Н.Ф. Ватутина с Курской битвой, 57,6% правильно указали, что участником снятия осады Троице-Сергиева монастыря был М.В. Скопин-Шуйский. Путаница вышла при определении участников консервативного направления в общественном движении XIX в. (указывали в числе участников Л.Д. Троцкого, А.Н. Сеикаева, Г.А. Потёмкина). Данный факт можно объяснить тем, что история России XIX века изучается в 9 классе, и тема «Общественное движение в XIX в.» является очень сложной для девятиклассников в силу психолого-познавательных возможностей.

Для того, чтобы задание выполнялось успешнее, необходимо на различных этапах изучения истории России больше времени уделять работе с персоналиями на уроках, используя такие приёмы, как составление характеристики исторического деятеля, написание исторического портрета, составление обобщающих таблиц, в которые включать столбец «Участники событий» с кратким указанием роли, которую они сыграли в истории.

Работа с историческими источниками

В задании 6 повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался ниже уровня прошлого года – 56,21 (2024 г. – 65%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 26,53% (2024 г. - 33%); в группе от минимального балла до 60 т. б. – 43,32% (2024 г.- 56%); в группе от 61 до 80 т.б. 6 – 64,65% (2024 г. - 78%); в группе от 81 до 100 т. б. – 82,67% (2024 г. - 94%). На максимальный балл задание 6 в группе участников экзамена от 81 до 100 т.б. выполнили всего лишь 68% выпускников, в других группах 2 балла получили ещё меньше участников.

В варианте 328 с данным заданием выпускники справились хуже: средний процент выполнения задания - 49,79. Выпускникам был предложен отрывок из интервью сына российского государственного деятеля, в котором говорилось о ситуации в России после Первой русской революции и неудаче в русско-японской войне, о деятельности П.А. Столыпина (имя, которого в тексте не названо), в частности в тексте говорится о борьбе с революционными террористами, об освобождении крестьян от «мира», общины, приводятся фраза, сказанная Столыпиным «им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия». По приведённым выше «маркерам» можно было провести атрибуцию текста. 98,4% экзаменуемых верно указывает, что *«причинами того, что его отец был противником войны, интервьюируемый называет последствия Первой российской революции и русско-японской войны»*, 92,4% участников экзамена правильно отметили, что *«в интервью упоминается о разгроме Второй Тихоокеанской эскадры»*. Однако достаточно много участников экзамена допустили ошибки: чаще всего в ответах наряду с верными встречаются неверные утверждения *«начало упоминаемому в отрывке освобождению крестьян от общины положил указ, изданный в 1904 г.»* (37,4%), *«данное интервью дал С.Ю. Витте»* (35%). Сложность выполнения данного задания в том, что в нём отсутствует указание верного количества цифр, поэтому в ответах встречалось указание большего по сравнению с правильными числа ответов.

Важное значение при работе с документами имеет количество «маркеров», которые позволяют провести атрибуцию источника. Для того, чтобы успешно выполнять задание на работу с письменным источником, необходима систематическая работа с документами, начиная с основной школы. После большей части параграфов есть приложения в виде отрывков из разных исторических документов, их можно использовать для развития навыков работы с текстами (это может быть комментированное чтение, составление контекстных вопросов к документам).

Знание фактов истории культуры

Задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками) является одним из самых сложных в первой части КИМ, тем не менее с 2023 года повышается процент выполнения задания: 2023 г. - 34%, 2024 г. - 45%, 2025 г. - 52%.(в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 8% (2024 г. - 7%);, в группе от минимального до 60 т.б. – 30% (2024 г.- 29%); в группе от 61 до 80 т.б. – 69,5% (2024 г.- 68%); в группе от 81 до 100 т.б. – 89,6% (2024г. -93%). Из приведённых данных мы видим, что выпускники во всех группах, кроме высокобалльников, выполнили задание лучше, чем в предыдущем году.

В «открытом» варианте средний процент выполнения – 52%. Выпускникам необходимо было установить соответствие между памятниками культуры («История о великом князе Московском», роман «Братья Карамазовы», «Слово о законе и благодати», трилогия «Хождение по мукам») и их краткими характеристиками (данное произведение посвящено Отечественной войне 1812 г., автор - митрополит Илларион, данное произведение создано в период Смутного времени, данное произведение посвящено предреволюционному времени в России, периоду революционных потрясений и Гражданской войны, автор - Ф.М. Достоевский, данное произведение создано в XVI в.). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика «Слова о законе и благодати»: анализ веера ответов показал, что здесь

ошибки допустили около 2,4% выпускников, выполнявших вариант 328. 94% отвечавших верно указали характеристику романа «Братья Карамазовы». Наибольшие затруднения возникли при характеристике трилогии «Хождение по мукам» и «Истории о великом князе Московском» (выпускники ошибочно полагали, что данное произведение создано в период Смутного времени).

Задание 7 дифференцирует выпускников, с ним могут справиться только самые подготовленные из них: максимальный балл за выполнение задания получили в группе от 81 до 100 т.б. - 82,4%, в группе от 61 до 80 т.б. - 57,31%, в группе от минимального до 60 т.б. - 10%, в группе не преодолевших минимальный балл - 2%.

Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как материал по истории культуры очень объёмный и сложный для восприятия (выпускники путают время создания и авторство произведений культуры). Сложность и проблемность выполнения этого задания доказывает то, что среди экзаменуемых из группы, набравшей от 81 до 100 баллов, в 2025 году его смогли выполнить только 89,6% выпускников.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 8 базового уровня сложности связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В 2025 году данное задание имеет самый низкий процент выполнения среди заданий первой части, меньше половины выпускников (44,54%) справились с ним (в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 20,4% (2024 г. - 16%); в группе от минимального балла до 60 баллов – 31,24% (2024 г. - 56%); в группе от 61 до 80 баллов – 48,91% (2024 г. - 79%); в группе от 81 до 100 баллов – 79,28% (2024 г. - 95%). Таким образом во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл, идёт снижение успешности выполнения задания почти в полтора раза. Пятая часть высокобалльников не смогла выполнить данное задание.

В варианте 328 процент выполнения оказался ещё ниже - 38,43%. Выпускникам был предложена марка, на которой изображён воин Красной Армии в зимней одежде и есть надпись «20 лет битвы на Волге». Необходимо было указать название месяца, когда началось контрнаступление в ходе битвы, юбилею которой посвящена данная марка. Практически половина выпускников (47,8%), видимо не зная правильного ответа, пытались угадать месяц, используя изображение, поэтому указывали зимние месяцы: январь - 21%, декабрь - 14,5%, февраль - 13,3%.

Комплекс заданий на работу с исторической картой (с кратким ответом и множественным выбором)

Задание 9 базового уровня сложности (задание с кратким ответом) выполнили 75,62% выпускников, что существенно выше, чем в прошлом году (2024 г. - 57%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 12,24% (2024 г. - 14%); в группе от минимального до 60 т.б. - 59,89% (2024 г. - 46%); в группе от 61 до 80 т.б. - 92,87% (2024 г. - 78%); в группе от 81 до 100 т.б. - 99% (2024 г. - 94%). Мы видим повышение процента выполнения во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл.

В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался выше – 88,84%. В задании выпускникам была предложена карта, иллюстрирующая события, связанные с походом Ивана Грозного на Казань и Астрахань. В задании требовалось указать правителя российского государства, при котором состоялись походы, обозначенные на схеме стрелками. Анализ всех ответов показал, что большинство верно называло правителя (Иван Грозный или Иван Четвёртый), часть выпускников не смогла провести атрибуцию карты и указывали правителей от Святополка до Сталина.

Задание 10 с кратким ответом имеет 70,35% выполнения (2024 г. - 64%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 10,2% (2024 г. - 6%); в группе от минимального до 60 т.б. - 53,2% (2024 г. - 54%); в группе от 61 до 80 т.б. - 87,9% (2024 г. - 90%); в

группе от 81 до 100 т.б. – 96,8% (2024 г. – 95%). Мы видим, что в 2025 году в группе не преодолевших минимальный балл произошло повышение процента выполнения задания, в других группах, кроме высокобалльников, отмечается небольшое снижение процента выпускников, справившихся с заданием.

В варианте 328 требовалось указать название города, обозначенного на схеме цифрой «2». С данным заданием справилось 77,27% выпускников, это выше, чем в других вариантах. Наряду с верным ответом г. Азов, указывались другие города, например, Бахчисарай (2,4%), Ростов-на-Дону (2%), Донецк (2%), Севастополь (1,6%) и т.д.

Задание 11 проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно имеет самый высокий процент выполнения из всех заданий 1 и 2 части. С 2023 года идёт повышения уровня успешности выполнения этого задания: 2023 г. - 68%, 2024 г. - 83, 2025 г. 94,54%. Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания составил 57,14, а в группах от 61 до 80 т.б. и группе от 81 до 100 т.б. с заданием справились почти 100% участников экзамена. Возможно, участники экзамена хорошо отработали навыки работы с исторической картой, что оказало влияние на решаемость данного задания. В открытом варианте процент выполнения задания оказался ещё выше – 97,93%.

Задание 12 базового уровня сложности с множественным выбором, с которым справились 55% выпускников (2024 г.- 40%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 21,43% (2024 г. – 16%); в группе от минимального до 60 т.б. – 38,34% (2024 г.- 31%); в группе от 61 до 80 т.б. – 66,34% (2024 г. – 52%); в группе от 81 до 100 т. б. – 87,67% (2024 г. – 75%). По сравнению с 2024 годом в 2025 году наблюдается повышение среднего процента выполнения задания во всех группах участников экзамена.

В варианте 328 задание выполнено чуть лучше, чем в среднем по региону, с ним справились 56,61% выпускников. Анализ веера ответов показал, что 98% выпускников, выполнявших данный вариант, верно указали, что *«на схеме отмечен и подписан город, где в 1327 г. произошло антиордынское восстание»*, 84,4% правильно назвали следующее суждение: *«участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был А.М.Курбский»*. Но наряду с верными часть выпускников указывала и неверные ответы, например, *«события, отражённые на схеме, произошли в том же веке, когда был заключён «Вечный мир» с речью Посполитой»* (18,1%); *«цифрой «1» на схеме обозначен Тобольск»* (31,8%)

Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

Таким образом, показатели выполнения заданий на работу с исторической картой зависят от сформированности навыков работы с картографическим материалом на уроках. При подготовке выпускников к ЕГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Важно отметить, что показатели выполнения заданий на работу с исторической картой также напрямую зависят от темы карты.

Часть 2 с развёрнутым ответом.

Задания 13, 14 проверяют у экзаменующихся умение работать с историческими источниками. Критерии ответа на задания 13, 14 определены как закрытые, то есть важна точность в формулировке фактов, событий, явлений, а также в цитировании исторического источника. В задании 13 нельзя рядом с правильным ответом писать неверный ответ, если такая ситуация произойдёт, то ответ не

засчитывается. В задании 14 содержится формулировка «При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

К сожалению, продолжилось снижение уровня результативности выполнения задания 13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения в 2023 г. составил 52, 2024 г. - 42%, 2025 г. - 25,36%. Снижение результативности наблюдается у всех участников экзамена, включая выпускников с высоким уровнем подготовки.

Результаты выполнения задания 13 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2023-2025 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	2	34	76	95
2024	3	26	66	90
2025	1	8,53	31,29	67,33

Максимальный балл в группе не преодолевших минимальный балл не получил никто, в группе от минимального балла до 60 т.б. - 1,34%, в группе от 61 до 80 т.б. - 16,6%, среди участников с высоким уровнем подготовки - 53,6%. Даже в группе высокобалльников пятая часть участников экзамена не получила ни одного балла!

По варианту 328 процент выполнения выше, чем в среднем по региону – 33,88. В «открытом» варианте предложенный текст источника содержал фрагмент Доклада высшего руководителя КПСС на Пленуме ЦК КПСС (требовалось указать исторического деятеля, выступившего с данным докладом; указать год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР»; указать количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан доклад.). Отрывок, предложенный в варианте 328, оказался сложным для атрибуции. Выборочный анализ ответов показывает, что выпускники допускали ошибки во всех трёх вопросах. Часто в ответе на первый вопрос выпускники, кроме Л.И. Брежнева, указывали других исторических деятелей: Н.С. Хрущёва, И.В. Сталина, В.И. Ленина, М.С. Горбачёва. Выпускники неверно называют год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР». При ответе на третий вопрос указывали количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан доклад от 7 до 86. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников.

Задание 14 базового уровня по работе с историческим источником имеет высокий средний процент выполнения – 89,86% (2024г. - 83%) в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 56,12% (2024 г. – 44%); в группе от минимального балла до 60 т.б. – 88,83% (2024 г. – 81%); в группе от 61 до 80 т.б. – 94,36% (2024 г. – 91%); в группе от 81 до 100 т. б. – 96,22% (2024 г. – 97%). Вырос процент выполнения задания 14 во всех группах, кроме группы высокобалльников. Максимальный балл за данное задание даже в группе не преодолевших минимальный балл получили почти 37% участников экзамена.

В «открытом» варианте 328 процент выполнения задания чуть ниже -87%. Выпускники справились с заданием и в основном правильно выписали ответы на предложенные вопросы: *«На какой основе по мнению автора, в СССР развивается мощный*

народнохозяйственный организм? Какие факторы, обусловившие рост удельного веса интеллигенции в жизни советского общества, называет автор доклада? В чём автор видит изменения в труде рабочих СССР?».

Успешный результат выполнения задания 14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно понять содержание письменного исторического источника. Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году практически не было работ, в которых выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Избыточная информация в ответах выпускников (что запрещено требованиями задания) практически не встречалась. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задания 15, 16 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 15, 16 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание 15 имеет 48,24% выполнения (что существенно ниже, чем в 2024 г., когда процент выполнения был 62), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 4% (2024 г. - 8%); в группе от минимального до 60 т.б.- 24,76% (2024 г. - 48%); в группе от 61 до 80 т.б.- 63,86% (2024 г. - 91%); в группе от 81 до 100 т.б. – 94% (2024 г. - 100%). Значительно сократился процент выполнения задания во всех группах, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог и в группе от минимального до 60 т.б. - почти в 2 раза, в группе от 61 до 80 т.б. - в полтора раза. В группе участников экзамена от 81 до 100 т.б. 5,6% не получили ни одного балла.

В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался чуть ниже – 47,11%. В задании была представлена памятная медаль, на которой изображён патриарх и указаны годы его патриаршества. Выпускники должны были назвать исторического деятеля, чьё изображение представлено на памятной медали российского монарха, и используя изображение, привести одно любое обоснование ответа. Выборочный анализ ответов показывает, что для выпускников данное задание в 328 варианте оказалось сложным. Наряду с верным ответом «патриарх Иов», указывалось множество других исторических деятелей (патриарх Никон, Борис Годунов, патриарх Гермоген, патриарх Филарет, Михаил Романов, митрополит Илларион, митрополит Макарий, Фёдор Иванович, Иван III). Часть выпускников, правильно указавших патриарха Иова затруднялись в приведении развёрнутого обоснования. Данная ситуация свидетельствует о недостаточном уровне визуальной грамотности некоторых выпускников.

Задание 16 проверяет умение работать с иллюстративным материалом. Оно предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, автором памятника или стилем и т. п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов.

В 2023-2025 гг. повышается процент выполнения задания 16: 2023 г. - 35%, 2024 г. - 38%, 2025 г. - 80,95%. Повышается результативность выполнения задания во всех группах участников экзамена.

Результаты выполнения задания 16 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2023-2025 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	5	18	46	83
2024	11	24	56	80
2025	25,5	68,14	95,84	99,2

Задание оказалось достаточно сложным для выпускников, не преодолевших минимальный порог: 61,22% участников этой группы получили за задание 0 баллов, 26,53 %- 1 балл; и выпускников, набравших от минимального до 60 баллов: 0 баллов получили - 23,55%, 1 балл - 20,42%. Успешность его выполнения задания 16 связана как с правильным пониманием и выполнением задания 15, так и с конкретными знаниями выпускников по истории культуры.

В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался чуть ниже, чем в среднем по региону – 76,65%. В задании 16 были представлены четыре изображения памятников скульптуры. Задача выпускника заключалась в том, чтобы определить, какой из скульптурных памятников был создан в том же веке, когда исполнилось 200 лет со дня смерти исторического деятеля, изображённого на памятной медали из задания 15, нужно было указать название периода в истории России, событиям которого посвящён этот памятник скульптуры. Многие выпускники верно указывали цифру, которой обозначен памятник скульптуры, но неверно называли название периода в истории России (вместо Смуты указывали Отечественная война, «оттепель», отмена крепостного права, дворцовые перевороты, освобождение Москвы от поляков, иностранных интервентов, раздробленность, «просвещённый абсолютизм»). Ошибки при выполнении задания 16 связаны с тем, что выпускники не узнают представленные на изображениях памятники архитектуры, скульптуры, произведения живописи или не знают фактов и деятелей истории культуры.

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде. Задание 17 имеет в целом высокий средний процент выполнения – 69,57% (2024 г. - 67%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 27,21% (2024 г. - 14%); в группе от минимального до 60 т.б.- 56% (2024 г. - 59%); в группе от 61 до 80 т.б.- 80,86% (2024 г. - 85%); в группе от 81 до 100 т.б. – 94,69% (2024 г. - 96%). В 2025 году снижение результативности произошло во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный порог. Задание 17 оценивается 3 баллами: за каждый элемент ответа выставляется по одному баллу. Анализ статистических данных ответов участников экзамена показывает, что прочные знания по теме «Великая Отечественная война» присутствует в группе высокобалльников, где максимальный балл получили 86,4% и отсутствуют «нулевые» результаты. Достаточный уровень знаний показала группа от 61 до 80 т.б., в которой также отсутствуют участники, которые не набрали ни одного балла, максимальный балл получили 56,52%, 2 балла - 29,64%. В группе со слабым уровнем подготовки максимальный балл не получил никто, 53% получили 1 балл, выписав из текста ответ на вопрос. Группа не преодолевших минимальный балл допускает наибольшее количество ошибок при атрибуции текста и приведении контекстной информации.

В варианте 328 процент выполнения этого задания оказался значительно выше, чем в среднем по региону – 82,23%. Участникам экзамена были предложены исторические источники, в которых представлены воспоминания современников о Висло-Одерской операции. В задании требовалось указать год, когда произошли события, описанные в обоих отрывках, указать государственного деятеля, возглавлявшего в период описываемых событий упоминаемую в одном из отрывков Ставку Верховного Главнокомандования, выписать из текста ответ на вопрос:» Что, согласно одному из отрывков, заставило советское командование пересмотреть сроки начала запланированного наступления?» Большинство выпускников правильно выписывали из текста ответ на вопрос. Но допускались ошибки при атрибуции представленных отрывков: часть выпускников вместо 1945 года указывала 1944 или 1943 годы; ошибки допускались в указании государственного деятеля, возглавлявшего Ставку Верховного Главнокомандования (вместо И.В.Сталина назывались Жуков, Рокоссовский, Ватутин, Конев). Ошибочные ответы на первый и второй вопросы показывают, что не у всех выпускников (особенно это касается группы, не преодолевших минимальный балл) сформированы элементарные знания по истории Великой Отечественной войны, отсутствует понимание сути исторического процесса.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет у экзаменующихся умение устанавливать причинно-следственные связи. Задание 18 успешно выполнили 31,56% выпускников (2024 г.- 26%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2024 г. - 2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 11,6% (2024 г. - 12%); в группе от 61 до 80 т.б. – 42% (2024 г. - 42%); в группе от 81 до 100 т. б. – 74% (2024 г. - 73%). В 2025 году среди высокобалльников меньше половины участников получили максимальный балл (46,4%). В группе от минимального до 60 т.б. большой процент участников экзамена не справились с заданием 18 даже на 1 балл (75,41% получили 0 баллов). Как уже отмечалось в САО прошлого года, на успешность выполнения данного задания может повлиять период, к которому относится названное в условии событие, а также масштаб события. Например, выпускникам легче назвать причины или последствия победы в Отечественной войне 1812 года, чем причины или последствия польско-советской войны конца второго десятилетия XX века.

В «открытом» варианте процент выполнения задания значительно выше – 49,86%. Выпускники должны были указать причину (предпосылку) победы в войне, связанную с настроениями в российском обществе, возникшими после вторжения французских войск в Россию, последствие победы России в войне с Францией на территории Российской империи для международных отношений в Европе, последствие победы в войне для развития российской культуры. Выборочный анализ ответов показывает, что участники экзамена успешнее справлялись с третьим элементом ответа, чаще всего указывались такие произведения культуры, как роман-эпопея «Война и мир» Л.Н. Толстого и стихотворение М.Ю. Лермонтова «Бородино». Сложнее всего выпускникам оказалось назвать последствие победы России в войне с Францией на территории Российской империи для международных отношений. Участники экзамена давали слишком обобщённые ответы (*«Российская империя, после победы над Францией стала освобождать захваченные территории Францией в Европе. Это способствовало повышению статуса Российской империи во внешней политике», «После победы России в войне с Францией, Россия укрепила свои позиции на международной арене и стала считаться освободительницей», «Международные отношения в Европе улучшились», «Российская империя стала намного более уважаемая для европейских стран. Победа в войне с Францией укрепила позицию России как великой державы»*).

Задание 18 требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Причинами низкого уровня развития умений устанавливать

причинно- следственные связи можно назвать и слабые знания по предмету, и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам.

Задание 19 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Задание 19 успешно выполнили 40% выпускников (2024 г. -43%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл –6,12% (2024 г. - 5%); в группе от минимального до 60 т.б. – 23,6% (2024 г. - 29%); в группе от 61 до 80 т.б. – 47,23% (2024 г. -66%); в группе от 81 до 100 т. б. – 79,88% (2024 г. - 86%). По сравнению с 2024 во всех группах участников экзамена, кроме группы не преодолевших минимальный балл, можно увидеть снижение успешности выполнения задания. Наиболее типичная ошибка, которая приводила к потере балла за определение понятия, - отсутствие в ответе видовых признаков или неправильная родовая принадлежность. Встречались ситуации, когда участники экзамена приводили факты с ошибкой. Максимальный балл за выполнение 18 задания получили: в группе не преодолевших минимальный балл - 2%, в группе от минимального до 60 т.б. -10, 58%, в группе от 61 до 80 т.б. -31,42%, в группе высокобалльников - всего 68,4%.

В варианте 328 процент выполнения этого задания выше – 50,21%. Экзаменуемым предлагалось раскрыть смысл понятия «полки нового (иноземного) строя» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия (например, *«Новое формирование войск с новым вооружением и порядком»*, *«Полки, предназначенные для передвижения не по суше, а по воде»*, *«Полки нового строя - ополчения, сформированные из охотчих людей, казаков, иностранцев»*, *«Полки нового строя - новые обозначения солдат при Петре I»*, *«Новая армия, собранная из рекрутов»*), либо допущение ошибки в историческом факте. В «открытом» варианте часть выпускников относила создание полков нового (иноземного) строя к эпохе Петра I, правлению Фёдора Алексеевича и Павла I, что говорит о непонимании данного исторического понятия.

Одной из причин типичных ошибок является слабая работа с терминологическим аппаратом на уроках, а также недостаточную сформированность метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определение понятий. Необходимо на уроках создавать условия для регулярной работы с историческими терминами, проводить терминологические диктанты, использовать возможности методического аппарата современных учебников истории.

Задание 20 высокого уровня сложности проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Процент успешности выполнения задания в 2025 году вырос по сравнению с предыдущим годом (2024 г. - 21%, 2025 г. - 28,33%).

Результаты выполнения задания 20 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2023-2025 гг.

Год	Процент выполнения задания, %			
	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	0	10	47	81
2024	0	9	32	67
2025	0,68	11,28	38,68	62,68

Сравнительный анализ результатов последних трёх лет показывает, что средний процент выполнения задания 20 незначительно вырос в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б.; существенно улучшились результаты в группе от 61 до 80 т.б. А в группе высокобалльников на протяжении 2023-2025 гг. наблюдается тенденция снижения успешности выполнения задания, более трети участников экзамена данной группы с заданием не справилась.

Выпускники должны сформулировать любой тезис и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. Только 26% высокобалльников, 8,5% в группе от 61 до 80 т.б., 0,6% в группе от минимального до 60 т.б. выполнили все требования задания и получили максимальный балл (3 балла). 2 балла участники экзамена получали за правильно сформулированный тезис и одно приведённое исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); в группе от 81 до 100 т.б. два балла получили 44% участников экзамена, в группе от 61 до 80 т.б. - 31,42, в группе от минимального до 60 т.б. - 5,66%, в группе не преодолевших минимальный балл - 0%. 1 балл участники экзамена получают за ответ, в котором правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), но при этом ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис: в группе от 81 до 100 т.б. 1 балла получили 20,4% выпускников, в группе от 61 до 80 т.б. - 27,67%, в группе от минимального до 60 т.б. - 17,14%, в группе не преодолевших минимальный балл - 2,04%.

В «открытом» варианте необходимо было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве экономической политики Екатерины II и Александра II по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Проверка экзаменационных работ показала, что значительное количество выпускников не приступало к этому заданию, так как данное задание оказалось очень сложным для участников экзамена. Процент выполнения в данном варианте существенно ниже, чем в целом в регионе - 17,22. Даже среди высокобалльников успешность выполнения данного задания в 228 варианте составила 41,84%. Типичными ошибками при выполнении данного задания являются следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Екатерины II, или Александра II. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, *«Александр II провёл реформу Киселёва, благодаря которой рубль был привязан к серебру»*, *«Во время правления Александра II появляются первые банки»*). 3. Приводимый тезис и обоснования не соответствует контексту задания (например, *«тезис: оба правителя прилагали много усилий для заполнения экономически важного Чёрного моря и тратили большое количество средств для устранения последствий социального недовольства»* или *«Тезис: оба императора закрывали долги после войн»*. В обосновании выпускники приводят внешнюю политику Екатерины II и Александра II. В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве экономической политики императоров.). 4. Сравнивают в одном обосновании факты, которые нельзя сопоставить (например, *«Экономика начинала затрагивать ещё большую часть общества, при Александре II проводились реформы, а при Екатерине в 1765 году произошло создание Вольного экономического общества»*). 5. В обосновании приводятся общие фразы (например, *«Екатерина II создавала реформы, которые улучшили положение дворян»*, *«Во время своего правления Александр II активно проводил реформы в России, среди которых были преобразования и в экономике»*). 6. Неправильная формулировка тезиса (например, *«В правление Екатерины II и Александра II экономика развивалась»*, *«Оба правителя придерживались социализма, учитывали нужды граждан, стремились к их образованности»*, *«Александр II, также как и Екатерина II, способствовал развитию капитализма в Российской империи»*).

На низкий процент выполнения данного задания могла повлиять слабая сформированность такого метапредметного умения, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения.

Задание 21 высокого уровня сложности проверяет умение аргументировать данную в задании точку зрения. В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. За последние четыре года задание не претерпело изменений: для того, чтобы получить максимальное количество баллов (3 балла), выпускник должен привести два корректных аргумента, содержащих исторические факты. Не засчитываются аргументы, содержащие фактические ошибки. В 2025 году задание выполнили 28,2% выпускников (2024 г. - 18%), в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2024 г. - 0%); в группе от минимального балла до 60 баллов – 7% (2024 г. - 5%); в группе от 61 до 80 баллов – 40,79% (2024 г. - 28%); в группе от 81 до 100 баллов – 70,25% (2024 г. - 72%). В 2025 году успешность выполнения задания повысилась в группе от минимального балла до 60 т.б. и в группе от 61 до 80 т.б., а в группе высокобалльников произошло снижение успешности выполнения задания. Максимальный балл за задание 21 получили: в группе от 81 до 100 т.б. - 21,2%, в группе от 61 до 80 т.б. - 2,57%, в группе от минимального до 60 т.б. - 0,3%. В группах от 61 до 80 т.б. и в группе высокобалльников большинство участников экзамена получили 2 балла (41,9% и 70,4% соответственно). Скорее всего, экзаменуемые данных групп смогли привести аргумент для России.

В варианте 328 процент выполнения задания выше – 33,2%. Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. В задании требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в конце 1910-х начале 1920-х гг. И в Китае в 1940-х гг. в ходе вооружённых противостояний внутри этих стран государства Запада оказывали поддержку тем сторонам конфликта, которые в итоге потерпели поражение. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, *«Во время Гражданской войны в России государства Запада спонсировали Белое движение»* или *«Западные страны поддерживали антикоммунистическое движение в Китае, так как видели в этом угрозу для себя»*. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, *«В конце 1910-х-начале 1920-х гг. В России шла Гражданская война. Страны Запада для своих личных интересов решили поддерживать восставших и некоторые другие партии, которые несли противоположную большевикам идею. Однако, по итогам этой войны к власти пришли большевики»* или *«...В 1915 году уже была Гражданская война.»* Часть выпускников дублировала задание, пытаясь сформулировать аргумент (например, *«аргумент для России в 1914-1918 гг. В ходе вооружённых противостояний внутри государства страна оказала поддержку тем сторонам, которые в итоге потерпели поражение»*). Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменуемые испытывали трудности в приведении аргументов для Китая, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории. Таким образом, можно отметить, что у основной массы выпускников наблюдается слабая сформированность умения аргументировать свои суждения с опорой на факты.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. *Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения: задание 20* (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Типичными ошибками при выполнении данного задания являются следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Екатерины II, или Александра II. 2.

Обоснование строится на ошибочных фактах (например, «Александр II провёл реформу Киселёва, благодаря которой рубль был привязан к серебру», «Во время правления Александра II появляются первые банки»). 3. Приводимый тезис и обоснования не соответствует контексту задания (например, «тезис: оба правителя прилагали много усилий для заполучения экономически важного Чёрного моря и тратили большое количество средств для устранения последствий социального недовольства» или «Тезис: оба императора закрывали долги после войн». В обосновании выпускники приводят внешнюю политику Екатерины II и Александра II. В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве экономической политики императоров.). 4. Сравнивают в одном обосновании факты, которые нельзя сопоставить (например, «Экономика начинала затрагивать ещё большую часть общества, при Александре II проводились реформы, а при Екатерине в 1765 году произошло создание Вольного экономического общества»). 5. В обосновании приводятся общие фразы (например, «Екатерина II создавала реформы, которые улучшили положение дворян», «Во время своего правления Александр II активно проводил реформы в России, среди которых были преобразования и в экономике»). 6. Неправильная формулировка тезиса (например, «В правление Екатерины II и Александра II экономика развивалась», «Оба правителя придерживались социализма, учитывали нужды граждан, стремились к их образованности», «Александр II, также как и Екатерина II, способствовал развитию капитализма в Российской империи»).

2. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания: **задание 8** связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В 2025 году данное задание имеет самый низкий процент выполнения среди заданий первой части, меньше половины выпускников (44,54%) справились с ним, во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл, идёт снижение успешности выполнения задания почти в полтора раза. Пятая часть высокобалльников не смогла выполнить данное задание. В варианте 328 процент выполнения оказался ещё ниже - 38,43%. Выпускникам был предложена марка, на которой изображён воин Красной Армии в зимней одежде и есть надпись «20 лет битвы на Волге». Необходимо было указать название месяца, когда началось контрнаступление в ходе битвы, юбилею которой посвящена данная марка. Практически половина выпускников (47,8%), видимо не зная правильного ответа, пытались угадать месяц, используя изображение, поэтому указывали зимние месяцы: январь - 21%, декабрь - 14,5%, февраль - 13,3%.

3. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов:

а) к сожалению, продолжилось снижение уровня результативности выполнения **задания 13** на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения в 2023 г. составил 52, 2024 г. - 42%, 2025 г. - 25,36%. Снижение результативности наблюдается у всех участников экзамена, включая выпускников с высоким уровнем подготовки. В «открытом» варианте предложенный текст источника содержал фрагмент Доклада высшего руководителя КПСС на Пленуме ЦК КПСС (требовалось указать исторического деятеля, выступившего с данным докладом; указать год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР»; указать количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан доклад.). Отрывок, предложенный в варианте 328, оказался сложным для атрибуции. Выборочный анализ ответов показывает, что выпускники допускали ошибки во всех трёх вопросах. Часто в ответе на первый вопрос выпускники, кроме Л.И. Брежнева, указывали других исторических деятелей: Н.С. Хрущёва, И.В. Сталина, В.И. Ленина, М.С. Горбачёва. Выпускники неверно называют год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР». При ответе на третий вопрос указывали количество союзных

республик в составе СССР в год, когда был сделан доклад от 7 до 86. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников;

б) **задание 15** (задание на работу с иллюстративным материалом): имеет 48,24% выполнения (что существенно ниже, чем в 2024 г., когда процент выполнения был 62). Значительно сократился процент выполнения задания во всех группах, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог и в группе от минимального до 60 т.б. - почти в 2 раза, в группе от 61 до 80 т.б. - в полтора раза. В группе участников экзамена от 81 до 100 т.б. 5,6% не получили ни одного балла. В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался чуть ниже – 47,11%. В задании была представлена памятная медаль, на которой изображён патриарх и указаны годы его патриаршества. Выпускники должны были назвать исторического деятеля, чьё изображение представлено на памятной медали российского монарха, и используя изображение, привести одно любое обоснование ответа. Выборочный анализ ответов показывает, что для выпускников данное задание в 328 варианте оказалось сложным. Наряду с верным ответом «патриарх Иов», указывалось множество других исторических деятелей (патриарх Никон, Борис Годунов, патриарх Гермоген, патриарх Филарет, Михаил Романов, митрополит Илларион, митрополит Макарий, Фёдор Иванович, Иван III). Часть выпускников, правильно указавших патриарха Иова затруднялись в приведении развёрнутого обоснования. Данная ситуация свидетельствует о недостаточном уровне визуальной грамотности некоторых выпускников.

4. *Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами:* **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия (например, *«Новое формирование войск с новым вооружением и порядком»*, *«Полки, предназначенные для передвижения не по суше, а по воде»*, *«Полки нового строя - ополчения, сформированные из охотих людей, казаков, иностранцев»*, *«Полки нового строя - новые обозначения солдат при Петре I»*, *«Новая армия, собранная из рекрутов»*), либо допущение ошибки в историческом факте. В «открытом» варианте часть выпускников относила создание полков нового (иноземного) строя к эпохе Петра I, правлению Фёдора Алексеевича и Павла I, что говорит о непонимании данного исторического понятия.

5. *Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения:*

а) **задание 18** (умение устанавливать причинно-следственные связи). Задание 18 успешно выполнили 31,56% выпускников (2024 г. - 26%). В «открытом» варианте процент выполнения задания значительно выше – 49,86%. Сложнее всего выпускникам оказалось назвать последствие победы России в войне с Францией на территории Российской империи для международных отношений. Участники экзамена давали слишком обобщённые ответы (*«Российская империя, после победы над Францией стала освобождать захваченные территории Францией в Европе. Это способствовало повышению статуса Российской империи во внешней политике»*, *«После победы России в войне с Францией, Россия укрепила свои позиции на международной арене и стала считаться освободительницей»*, *«Международные отношения в Европе улучшились»*, *«Российская империя стала намного более уважаемая для европейских стран. Победа в войне с Францией укрепила позицию России как великой державы»*).

б) **задание 21** (проверяет умение аргументировать данную в задании точку зрения). В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Задание выполнили 28,2% выпускников (2024 г. - 18%). Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. В задании требовалось привести аргументы в подтверждение

точки зрения, что в России в конце 1910-х начале 1920-х гг. И в Китае в 1940-х гг. в ходе вооружённых противостояний внутри этих стран государства Запада оказывали поддержку тем сторонам конфликта, которые в итоге потерпели поражение. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, *«Во время Гражданской войны в России государства Запада спонсировали Белое движение»* или *«Западные страны поддерживали антикоммунистическое движение в Китае, так как видели в этом угрозу для себя»*. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, *«В конце 1910-х-начале 1920-х гг. В России шла Гражданская война. Страны Запада для своих личных интересов решили поддерживать восставших и некоторые другие партии, которые несли противоположную большевикам идею. Однако, по итогам этой войны к власти пришли большевики»* или *«...В 1915 году уже была Гражданская война.»* Часть выпускников дублировала задание, пытаясь сформулировать аргумент (например, *«аргумент для России в 1914-1918 гг. В ходе вооружённых противостояний внутри государства страна оказала поддержку тем сторонам, которые в итоге потерпели поражение»*). Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменуемые испытывали трудности в приведении аргументов для Китая, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории.

6. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизация и интерпретацию информации различных видов и форм представления:

а) **задание 12** (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), с которым справились всего 55% выпускников (2024 г.- 40%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 21,43% (2024 г. – 16%); в группе от минимального до 60 т.б. – 38,34% (2024 г.- 31%); в группе от 61 до 80 т.б. – 66,34% (2024 г. – 52%); в группе от 81 до 100 т. б. – 87,67% (2024 г. – 75%). В варианте 328 задание выполнено чуть лучше, чем в среднем по региону, с ним справились 56,61% выпускников. Анализ веера ответов показал, что 98% выпускников, выполнявших данный вариант, верно указали, что *«на схеме отмечен и подписан город, где в 1327 г. произошло антиордынское восстание»*, 84,4% правильно назвали следующее суждение: *«участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был А.М. Курбский»*. Но наряду с верными часть выпускников указывала и неверные ответы, например, *«события, отражённые на схеме, произошли в том же веке, когда был заключён «Вечный мир» с речью Посполитой»* (18,1%); *«цифрой «1» на схеме обозначен Тобольск»* (31,8%). Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты;

б) **задание 6** на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался ниже уровня прошлого года – 56,21 (2024 г. – 65%). В варианте 328 с данным заданием выпускники справились хуже: средний процент выполнения задания - 49,79. Выпускникам был предложен отрывок из интервью сына российского государственного деятеля, в котором говорилось о ситуации в России после Первой русской революции и неудаче в русско-японской войне, о деятельности П.А. Столыпина (имя, которого в тексте не названо), в частности в тексте говорится о борьбе с революционными террористами, об освобождении крестьян от «мира», общины, приводятся фраза, сказанная Столыпиным «им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия». По приведённым выше «маркерам» можно было провести атрибуцию текста. 98,4% экзаменуемых верно указывает, что *«причинами того, что его отец был противником войны, интервьюируемый называет последствия Первой российской революции и русско-японской войны»*, 92,4% участников экзамена правильно отметили, что *«в интервью упоминается о разгроме Второй Тихоокеанской эскадры»*. Однако достаточно много участников экзамена допустили ошибки: чаще всего в ответах наряду с верными встречаются неверные утверждения *«начало*

упоминаемому в отрывке освобождению крестьян от общины положил указ, изданный в 1904 г.» (37,4%), «данное интервью дал С.Ю. Витте» (35%).

7. Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств:

а) **задание 21** (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Выпускники испытывали трудности в приведении аргументов, либо приводили неправильные;

б) **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Выпускники при раскрытии смысла понятия указывали не все признаки, которые позволили бы засчитать ответ как правильный (например, «Полки нового строя - воинские формирования, созданные в XVII в.»).

8. Базовые логические действия:

а) **задание 5** (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) выполнено лучше по сравнению с предыдущим годом. Несмотря на то, что успешность выполнения задания 5 выросла, оно остаётся достаточно сложным для всех групп выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл максимальный балл не получил ни один выпускник, в группе от минимального балла до 60 т.б. 0 баллов за задание получили почти 54%, даже среди высокобалльников 3% участников экзамена не справились с заданием. В «открытом» варианте процент выполнения оказался ниже - 48%. В задании требовалось соотнести события (консервативное направление в общественном движении XIX в., снятие осады Троице-Сергиева монастыря, Специальная военная операция, Курская битва) и участников этих событий (М.В. Скопин-Шуйский, Л.Д. Троцкий, Н.Ф. Ватутин, А.Н. Сеикаев, Г.А. Потёмкин, М.Н. Катков). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 328 показал, что большинство выпускников верно соотнесли Н.Ф. Ватутина с Курской битвой, 57,6% правильно указали, что участником снятия осады Троице-Сергиева монастыря был М.В. Скопин-Шуйский. Путаница вышла при определении участников консервативного направления в общественном движении XIX в. (указывали в числе участников Л.Д. Троцкого, А.Н. Сеикаева, Г.А. Потёмкина).

б) **задание 7** (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). В «открытом» варианте средний процент выполнения – 52%. Выпускникам необходимо было установить соответствие между памятниками культуры («История о великом князе Московском», роман «Братья Карамазовы», «Слово о законе и благодати», трилогия «Хождение по мукам») и их краткими характеристиками (данное произведение посвящено Отечественной войне 1812 г., автор - митрополит Илларион, данное произведение создано в период Смутного времени, данное произведение посвящено предреволюционному времени в России, периоду революционных потрясений и Гражданской войны, автор - Ф.М. Достоевский, данное произведение создано в XVI в.). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика «Слова о законе и благодати»: анализ веера ответов показал, что здесь ошибки допустили около 2,4% выпускников, выполнявших вариант 328. 94% отвечавших верно указали характеристику романа «Братья Карамазовы». Наибольшие затруднения возникли при характеристике трилогии «Хождение по мукам» и «Истории о великом князе Московском» (выпускники ошибочно полагали, что данное произведение создано в период Смутного времени).

в) **задание 2** (на установление хронологической последовательности событий). Трудности возникли при установлении даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)
- работа с изображениями;
- работа с изображениями. Великая Отечественная война.
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл) следующих умений и видов деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Великая Отечественная война. Работа с изображениями;
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Великая Отечественная война. Работа с изображениями;
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- Великая Отечественная война. Работа с изображениями;
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- установление причинно-следственных связей;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Выводы об изменении успешности выполнения заданий в 2023 г., 2024 г. и 2025 г. можно представить в таблице:

№	Распределение заданий по видам проверяемых умений	Уровень	Средний % выполнения			Результат
			2023	2024	2025	
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	базовый	63	68	74,71	повышение
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	базовый	73	61	70,22	повышение
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	базовый	64	55	64,66	повышение
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	повышенный	67	64	70,59	повышение
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	базовый	54	34	57,54	повышение
6	Работа с письменным источником	повышенный	54	65	56,21	снижение
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	базовый	34	45	52,31	повышение
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	базовый	63	63	44,54	снижение
9	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	78	57	75,62	повышение
10	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	72	64	70,35	повышение
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	повышенный	68	83	94,54	повышение
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	базовый	41	40	55	повышение
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	повышенный	52	42	25,36	снижение
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных видов	базовый	81	83	89,86	повышение
15	Работа с изображениями	повышенный	40	62	48,24	снижение
16	Работа с изображениями	повышенный	35	38	80,95	повышение
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	повышенный	70	67	69,57	повышение
18	Установление причинно-следственных связей	высокий	34	26	31,56	повышение

19	Знание исторических понятий, умение их использовать	повышенный	42	43	40	снижение
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	высокий	30	21	28,33	повышение
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	высокий	28	18	28,2	повышение

Исходя из данных таблицы можно сделать вывод о том, что заданий с понижением процента выполнения меньше, чем с повышением. Задания с понижением процента выполнения относятся базовому (1 задание) и повышенному уровням (4 задания) сложности, задания с повышением процента выполнения относятся к базовому, повышенному и высокому уровням.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Исполнение рекомендаций для системы образования Республики Башкортостан, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2024 году, а также проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2024 году, дали положительную динамику результатов экзамена: увеличился средний балл, повысился процент выполняемости большинства заданий.

На положительную динамику результатов итоговой аттестации оказали существенное влияние курсы повышения квалификации учителей, семинары и вебинары для учителей с привлечением региональных председателей предметных комиссий.

Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещённых на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории И.А. Артасова. На вебинарах детально разбирается структура и типология заданий. Это в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

– Учителям:

– В преподавании курса истории учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории», разобрать все группы умений проверяемые в КИМ ЕГЭ.

– Важно сформировать систему предметной подготовки учащихся с 5 по 11 классы, которая должна иметь многоплановый, долговременный и последовательный характер. Поэтапно давать обучающимся объяснение по структуре заданий, а именно разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

– Важнейшим моментом подготовки к ГИА является усиление проработки базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи.

- В ходе формирования и развития умения ученического анализа исторической действительности закладывать алгоритм «причины – сущность – последствия».
- Необходима целенаправленная работа над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.). Регулярно в течение года проводить мини-зачеты или в любой другой форме проверять усвоенные знания.
- Организовать совместное создание памяток для обучающихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения; оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности.
- Сформировать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю организовать совместное создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения; оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности; написание исторического сочинения.
- Развивать у учащихся умение определять причины исторических событий (явлений) на основе установления взаимообусловленности исторических фактов, протекающих в хронологической последовательности в одной из сфер общественной жизни («по вертикали»), а также в разных сферах жизни общества («по горизонтали»).
- Усилить работу по изучению вопросов культуры: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклад в мировую культуру. Необходимо, изучая темы по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов. При этом очень важно использование возможностей цифровых образовательных ресурсов и разнообразные внеклассные формы работы. Ориентировать учащихся на самостоятельное составление исторических справок-характеристик памятников истории и культуры.
- По-прежнему выполнение заданий на работу с историческими картами представляет сложность. При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например, в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты. При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты.
- Необходимо усилить работу с историческими источниками разных типов. Систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение – все эти формы работы с историческими источниками можно использовать на уроках. Необходимо помнить, что умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Поэтому задача учителя развивать умения систематически на каждом уроке.
- Организовывать периодическое проведение уроков в форме тематических конференций или дискуссий по актуальным социально-политическим, социально-экономическим вопросам или вопросам курса истории и, особенно, истории культуры, предполагающим обсуждение в группах с использованием исторических фактов, полученных из различных источников информации;

привлечение школьников к рассмотрению актуальных вопросов и проблем истории, предполагающих формирование и представление собственного мнения обучающихся и его фактической аргументации.

- Важно в процессе обучения истории больше времени уделять работе с персоналиями, организовывать самостоятельное составление учащимися биоминимума исторических личностей (краткие биографические справки исторических персоналий).

- На этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала. Совокупность методов позволит повысить уровень знаний выпускников.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

- Институту развития образования Республики Башкортостан провести курсы повышения квалификации учителей по теме «Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию».

- Организовать трансляцию опыта на республиканском уровне учителей образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по истории.

- Институту развития образования Республики Башкортостан организовать и провести круглые столы по итогам ГИА-2025 по истории, а также – по актуальным вопросам подготовки к ГИА-2026 с участием председателей предметных комиссий.

- Кафедре гуманитарного образования Института развития образования Республики Башкортостан корректировать программы курсов повышения квалификации с учётом учебных дефицитов обучающихся, выявленных по результатам ГИА 2025 года.

- Взять на контроль школы, которые показали аномально низкие результаты на ГИА. Методическим объединениям оказать содействие в повышении качества сдачи ГИА по истории.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- *Учителям:*

- Актуализировать потенциал мониторинговой деятельности педагога с целью определения групп обучающихся с разным уровнем подготовки для организации дифференцированной работы. Для выработки индивидуальных рекомендаций и постоянной корректировки образовательного процесса. Сформировать список обучающихся «группы риска» и группы потенциальных высокобалльников для разработки индивидуальных программ подготовки к ГИА и организации индивидуальной работы с обучающимися.

- Дифференциация обучения лучше всего обеспечивается при реализации технологий группового обучения и методики сотрудничества. Выделение групп позволит задавать обучающимся индивидуальные образовательные траектории и не терять учебную мотивацию при выполнении «простых» заданий. Технология сотрудничества при этом позволяет сохранить взаимодействие учеников внутри класса, использовать более подходящие формулы объяснений. В этом же направлении можно рассматривать и технологию мастерских с приглашением спикеров. Она актуальна для учеников с высоким уровнем знаний, ведь приглашенные педагоги, проводящие профильные занятия в формате мастерских могут не только отразить самое современное состояние науки, но и показать новые

риторические приемы подачи мыслей. А также шире использовать в процессе преподавания истории такие виды деятельности: как работа с первичными историческими и историографическими источниками, исторической и политической картой, аудиовизуальными источниками. Важно использовать методы формирования навыков работы с текстами, их анализа, интерпретации и критики; необходимо уделять внимание историческим персоналиям их роли в описываемых событиях, процессах и явлениях; учить сопоставлять между собой различные исторические события и явления.

- Для осуществления дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется давать многоуровневые задания. Так, в работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления.

- При возможности организовать дифференцированный курс подготовки учащихся на основе диагностики. Составить календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого банка ФИПИ в соответствии с пройденными темами или по типам заданий (при изначально высоком уровне подготовки)).

- *Администрациям образовательных организаций:*

- Необходимо сопровождать процесс выбора выпускниками экзаменов по выбору. Для этого можно проводить консультации с учителями-предметниками об уровне подготовки учащихся по конкретным предметам, о пороговых баллах по каждому экзамену, о сложностях и проблемах, которые ждут выпускников при выборе каждого из предметов. Это позволит сделать выбор осознанно и избежать выбора предмета, сдать который на положительную отметку учащемуся сложно. Процесс выбора экзамена может сопровождаться консультациями со школьным психологом.

- Организовать условия для построения учебного процесса на основе дифференцированного подхода, обеспечивающего учет индивидуальных особенностей и интересов школьников, их самопознание и самоопределение, выявление истинных мотивов выбора ими профиля обучения, реальных образовательных потребностей.

- Для мониторинга процесса подготовки можно проводить пробные экзамены в условиях, приближенных к реальному, с подробным анализом полученных результатов. При возможности провести несколько пробных экзаменов с анализом динамики результатов каждого из будущих участников ЕГЭ.

- Обязать обучение на курсах повышения квалификации учителей, демонстрирующих стабильно низкие результаты ГИА, региональных мониторинговых исследований в течение последних 3-х лет.

- Направлять учителей истории, работающих в выпускных классах, на курсы повышения квалификации по ГИА, обеспечить контроль участия в региональных обучающих вебинарах, семинарах, мастер-классах с целью ликвидации профессиональных дефицитов.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

- Необходимо включить в программы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) учителей истории тематику, связанную с освоением дифференцированного обучения, индивидуализацией обучения.
- Проводить обучающие вебинары, семинары, обмен опытом по дифференцированной подготовке к ГИА по истории, используя лучшие педагогические практики педагогов Республики Башкортостан, чей опыт признан лучшим среди педагогической общественности, оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых обучающие показывали низкие результаты.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- Анализ результатов ГИА-2025 по истории: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.
- Лучшие практики, обеспечивающие развитие умений анализа, сопоставления и обобщения на уроках истории.
- ГИА по истории и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.
- Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ГИА по истории, показавшие высокие результаты.
- Современные практики, обеспечивающие формирование метапредметных умений на предметном содержании.
- Методики разработки и использования заданий, обеспечивающих самостоятельное изучение вопросов историко-культурного содержания.
- Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ГИА.
- Методика работы с историческими картами.
- Методы решения заданий ГИА по истории повышенного и высокого уровня сложности.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

- Современные требования к обучению учебному предмету курса «История» в свете требований обновлённых ФГОС ООО и ФГОС СОО (ИРО РБ, г. Уфа).
- Изучение истории на основе единых учебников в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО и ФГОС СОО (ИРО РБ, г. Уфа).
- Методика и технология обучения предметам социально-гуманитарного цикла с использованием музейных предметов (ИРО РБ, г. Уфа).
- Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).
- Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по истории и обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).

4.4. Рекомендации по другим направлениям.

Подготовка к экзамену по истории – это сложный и длительный процесс, который требует систематической и целенаправленной работы. Ученику довольно сложно будет подготовиться самостоятельно к успешной сдаче экзамена. Безусловно, проводником к знаниям является учитель, которому при подготовке к ЕГЭ по истории следует обратить внимание на следующее:

- учесть содержание Историко-культурного стандарта – даты, термины, персоналии, источники, характеристики исторических периодов;
- материалы ГИА прошлых лет показывают, что выпускники могут хорошо ориентироваться в конкретном историческом периоде, однако характеристика всей исторической линии истории России от них ускользает, поэтому необходимо развивать навыки анализа исторического периода, знать признаки и характерные черты той или иной исторической эпохи;
- использовать на уроках решение проблемных ситуаций, интерактивные методы при работе с картами и иллюстрациями;
- использовать методику осуществления проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе;
- обратить внимание на творческие возможности выпускников;
- уделить внимание вопросам истории российской культуры;
- укрепить знание исторической терминологии;
- проводить дискуссии с разъяснением связки аргумент – факт;
- прививать навыки источниковедческого анализа (время, место, авторство источника, характеристика периода, в который он создан).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тумлерт Елена Анатольевна</i>	<i>МАОУ Школа № 87 городского округа г. Уфа Республики Башкортостан, учитель истории и обществознания, председатель РПК по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Хадимуллина Эльвира Дамировна</i>	<i>к.и.н., доцент кафедры гуманитарного образования Институт развития образования Республики Башкортостан</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
330	2,1	455	3,1	656	4,2

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	143	43,3	199	43,7	311	47,4
Мужской	187	56,7	256	56,3	345	52,6

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	313	2,0	432	2,9	651	4,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,01	1	0	1	0,1
ВПЛ	10	0,1	18	0,1	0	0
Непрошедший ГИА	0	0	0	0	0	0
10 класс	6	0,1	4	0,1	4	0,1

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	73	0,5	130	0,9	161	24,7
2.	выпускники СОШ	226	1,5	290	2,0	467	71,7
3.	интернаты	5	0,1	6	0,1	4	0,6
4.	прочее	9	0,1	6	0,1	19	2,9

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	19	2,9
2	г.Уфа, Калининский район	28	4,3
3	г.Уфа, Кировский район	35	5,3
4	г.Уфа, Ленинский район	16	2,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	28	4,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	21	3,2
7	г.Уфа, Советский район	14	2,1
8	г.Агидель	1	0,2
9	г.Кумертау	9	1,4

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10	г.Межгорье	2	0,3
11	г.Нефтекамск	27	4,1
12	г.Октябрьский	6	0,9
13	г.Салават	9	1,4
14	г.Сибай	9	1,4
15	г.Стерлитамак	22	3,4
16	Абзелиловский район	12	1,8
17	Альшеевский район	6	0,9
18	Архангельский район	5	0,8
19	Аскинский район	2	0,3
20	Аургазинский район	6	0,9
21	Баймакский район	16	2,4
22	Бакалинский район	5	0,8
23	Балтачевский район	1	0,2
24	Белебеевский район	8	1,2
25	Белокатайский район	4	0,6
26	Белорецкий район	39	5,9
27	Бижбулякский район	1	0,2
28	Бирский район	2	0,3
29	Благоварский район	3	0,5
30	Благовещенский район	5	0,8
31	Буздякский район	13	2
32	Бураевский район	3	0,5
33	Бурзянский район	12	1,8
34	Гафурийский район	5	0,8
35	Давлекановский район	7	1,1
36	Дуванский район	8	1,2
37	Дюртюлинский район	8	1,2
38	Ермекеевский район	5	0,8
39	Зианчуринский район	3	0,5
40	Зилаирский район	3	0,5
41	Иглинский район	13	2
42	Илишевский район	9	1,4

43	Ишимбайский район	5	0,8
44	Калтасинский район	8	1,2
45	Караидельский район	7	1,1
46	Кармаскалинский район	17	2,6
47	Кигинский район	5	0,8
48	Краснокамский район	1	0,2
49	Кугарчинский район	8	1,2
50	Кушнаренковский район	3	0,5
51	Куюргазинский район	1	0,2
52	Министерство образования РБ	18	2,7
53	Мелеузовский район	8	1,2
54	Мечетлинский район	3	0,5
55	Миякинский район	3	0,5
56	Нуримановский район	4	0,6
57	Салаватский район	6	0,9
58	Стерлибашевский район	2	0,3
59	Стерлитамакский район	6	0,9
60	Татышлинский район	4	0,6
61	Туймазинский район	10	1,5
62	Уфимский район	33	5
63	Учалинский район	3	0,5
64	Хайбулинский район	10	1,5
65	Чекмагушевский район	5	0,8
66	Чишминский район	10	1,5
67	Шаранский район	12	1,8
68	Янаульский район	14	2,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по географии хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 57. У участников с ОВЗ средний балл равен 53,6.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

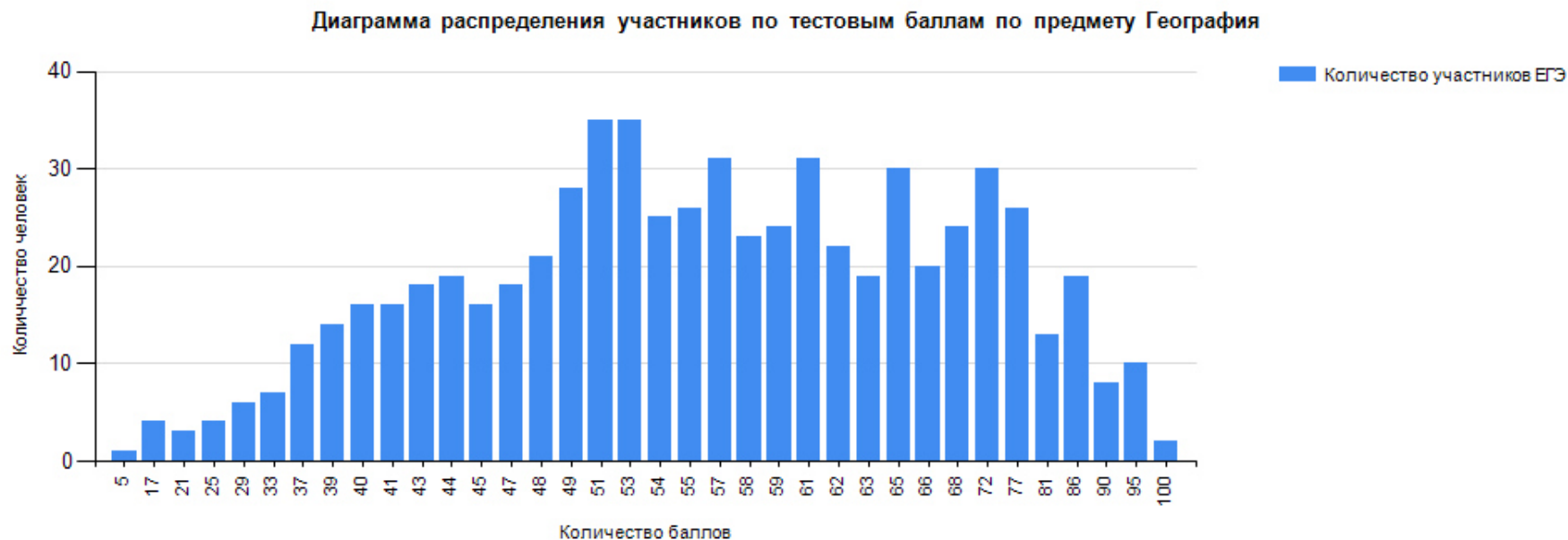
На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе данных можно отметить значительное увеличение участников, сдающих географию в 2025 году по сравнению с 2024 годом. Количество участников ЕГЭ по географии с 2023 года увеличивается как по абсолютным значениям (с 330 в 2023 г., 455 чел. в 2024г. и 656 чел. в 2025 г.), так и по относительным показателям (с 2,1% до 4,2%), что свидетельствует о росте востребованности результатов ЕГЭ по географии при поступлении в ВУЗы. К 2025 году несколько увеличился удельный вес лиц женского пола – с 43,3% до 47,4%, поэтому можно говорить о гендерном равенстве при выборе экзамена по географии. Основные участники ЕГЭ по географии – это выпускники текущего года, обучившихся по программам СОО (99,2% от общего количества, сдававших географию). При этом распределение категорий участников следующее: выпускники СОШ – 71,7%, выпускники лицеев и гимназий – 24,7 %, выпускники интернатов – 0,6 %, прочие – 2,9%. Если рассмотреть территориальные особенности сдававших ЕГЭ по географии, то можно заметить, что четверть экзаменуемых выпускники образовательных учреждений ГО г.Уфа, что соответствует распределению населения в Республике Башкортостан, где практически четверть населения проживает в административном центре. Среди других административно-территориальных единиц можно выделить Белорецкий район (39 участников, 5,9% от общего количества участников), Уфимский район (33 участника, 5,09% от общего количества участников), г. Нефтекамск (27 участников, 4,1% от общего количества участников). В данных муниципальных образованиях география – довольно популярный предмет, что является следствием активной деятельности учителей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	8 (2,4)	14 (3,1)	25 (3,8)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	165 (50)	265 (58,2)	376 (57,8)
3.	от 61 до 80 баллов, %	122 (37)	130 (28,6)	202 (31,0)
4.	от 81 до 100 баллов, %	35 (10,6)	46 (10,1)	48 (7,4)
5.	Количество стобалльников	3	4	2
6.	Средний тестовый балл	60,5	58,2	57,0

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,8	57,8	201	49
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	0	0	0
5.	10 класс	0	0	25	75
6.	Участники экзамена с ОВЗ	0	100	0	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	470	4,5	59,1	29,1	7,2
2.	Лицеи, гимназии	162	2,5	54,9	32,7	9,9
3.	Интернаты	4	0	25	75	0
4.	Прочее	20	0	45	50	5

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	311	7,1	58,2	28,9	5,8
2.	мужской	345	0,9	56,8	32,8	9,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	19	10,5	52,6	26,3	10,5	57,4
2	г.Уфа, Калининский район	28	3,6	60,7	35,7	0	56
3	г.Уфа, Кировский район	35	2,9	71,4	25,7	0	52,4
4	г.Уфа, Ленинский район	16	0	81,3	18,8	0	50,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	28	0	53,6	39,3	7,1	60,8

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	21	14,3	38,1	38,1	9,5	57,8
7	г.Уфа, Советский район	14	0	85,7	0	14,3	55,1
8	г.Агидель	1	0	100	0	0	58
9	г.Кумертау	9	0	66,7	33,3	0	53,2
10	г.Межгорье	2	0	100	0	0	52
11	г.Нефтекамск	27	0	55,6	29,6	14,8	57,8
12	г.Октябрьский	6	0	33,3	50	16,7	62,3
13	г.Салават	9	11,1	66,7	11,1	11,1	53,2
14	г.Сибай	9	0	44,4	44,4	11,1	60,3
15	г.Стерлитамак	22	9,1	50	22,7	18,2	59,3
16	Абзелиловский район	12	0	66,7	16,7	16,7	57,7
17	Альшеевский район	6	0	16,7	33,3	50	72
18	Архангельский район	5	0	80	20	0	53,6
19	Аскинский район	2	50	50	0	0	34
20	Аургазинский район	6	16,7	16,7	66,7	0	57
21	Баймакский район	16	0	56,3	37,5	6,3	63
22	Бакалинский район	5	0	0	80	20	69,4
23	Балтачевский район	1	0	100	0	0	53
24	Белебеевский район	8	0	87,5	12,5	0	49,5
25	Белокатайский район	4	0	25	50	25	68,3
26	Белорецкий район	39	7,7	61,5	20,5	10,3	55,1
27	Бижбулякский район	1	0	100	0	0	48
28	Бирский район	2	0	100	0	0	53,5
29	Благоварский район	3	0	66,7	33,3	0	53,7
30	Благовещенский район	5	0	40	60	0	56
31	Буздякский район	13	0	46,2	46,2	7,7	58,1
32	Бураевский район	3	0	100	0	0	50,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
33	Бурзянский район	12	0	91,7	8,3	0	49,5
34	Гафурийский район	5	0	40	60	0	60,4
35	Давлекановский район	7	0	28,6	71,4	0	59,6
36	Дуванский район	8	0	25	50	25	66,4
37	Дюртюлинский район	8	0	75	12,5	12,5	57,9
38	Ермекеевский район	5	0	40	60	0	66,8
39	Зианчуринский район	3	0	66,7	33,3	0	56,3
40	Зилаирский район	3	0	66,7	33,3	0	57
41	Иглинский район	13	15,4	61,5	23,1	0	50,5
42	Илишевский район	9	0	100	0	0	52,9
43	Ишимбайский район	5	0	20	40	40	75,8
44	Калтасинский район	8	0	62,5	37,5	0	57,6
45	Караидельский район	7	0	57,1	42,9	0	56,7
46	Кармаскалинский район	17	5,9	64,7	23,5	5,9	50,9
47	Кигинский район	5	0	40	60	0	59,8
48	Краснокамский район	1	100	0	0	0	21
49	Кугарчинский район	8	0	37,5	37,5	25	69,5
50	Кушнаренковский район	3	0	66,7	33,3	0	59
51	Куюргазинский район	1	0	0	100	0	72
52	Министерство образования	18	0	33,3	55,6	11,1	64,3
53	Мелеузовский район	8	12,5	62,5	12,5	12,5	51,9
54	Мечетлинский район	3	0	100	0	0	49,7
55	Миякинский район	3	0	33,3	33,3	33,3	64,7
56	Нуримановский район	4	0	25	75	0	63,5
57	Салаватский район	6	0	50	50	0	61,2
58	Стерлибашевский район	2	0	100	0	0	50,5
59	Стерлитамакский район	6	16,7	66,7	16,7	0	50,2
60	Татышлинский район	4	0	50	50	0	55,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
61	Туймазинский район	10	0	20	60	20	66,3
62	Уфимский район	33	12,1	63,6	24,2	0	51,2
63	Учалинский район	3	0	33,3	33,3	33,3	62,7
64	Хайбулинский район	10	0	50	40	10	61,9
65	Чекмагушевский район	5	0	100	0	0	53,8
66	Чишминский район	10	0	100	0	0	48,2
67	Шаранский район	12	0	33,3	58,3	8,3	64,8
68	Янаульский район	14	0	57,1	28,6	14,3	62,4

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количес во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	3	66,7	33,3	0	0
2	(630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы	4	50	0	50	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО 3 и более человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	(10102) МАОУ "Башкирская гимназия № 102 "	3	33,3	33,3	33,3	0
4	(250310) МАОУ СОШ №10	3	33,3	33,3	33,3	0
5	(400302) МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	3	33,3	33,3	33,3	0
6	(520308) МБОУ СОШ с.Ярославка	3	33,3	33,3	33,3	0
7	(980301) МБОУ ``СОШ №1 с.Шаран``	3	33,3	66,7	0	0
8	(50130) МАОУ Школа № 130	4	25	25	50	0
9	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество"	4	25	50	25	0
10	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	4	25	25	50	0
11	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	4	25	25	50	0
12	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	5	20	20	60	0
13	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	5	20	20	60	0
14	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	11	18,2	54,5	27,3	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации,

в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

○ Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(410422) МОБУ Башкирская гимназия г. Белорецк	4	50	25	25	0
2	(250311) МАОУ СОШ №11	5	40	60	0	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	(20074) МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушников	3	33,3	0	66,7	0
4	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	6	33,3	50	16,7	0
5	(630338) МОБУ СОШ д.Шарипкулово	3	33,3	66,7	0	0
6	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	5	20	60	20	0
7	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	6	16,7	83,3	0	0
8	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	6	16,7	83,3	0	0
9	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	9	11,1	77,8	11,1	0
10	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	4	0	100	0	0
11	(20051) МАОУ "Центр образования №51 им. В.М. Парашенко"	3	0	66,7	33,3	0
12	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	3	0	66,7	33,3	0
13	(20078) МАОУ Школа № 78 им.Героя РФ Сафронова А.А.	6	0	66,7	33,3	0
14	(20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова	3	0	100	0	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.*

По сравнению с 2023-2024 годами средний тестовый балл ЕГЭ по географии несколько снизился (2023 г. – 60,5 балла, 2024 г. – 58,2 балла) и составляет 57. Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 14 человек (3,1 %) не преодолели минимальный порог, 265 человек (58,2%) получили от 37 до 60 баллов, 130 человек (28,6 %) получили от 61 до 80 баллов и 46 человека (10,1 %) получили 81 балл и выше. Четыре участника ЕГЭ по географии набрали максимальное количество баллов.

Следует отметить, что в 2025 году произошло увеличение удельного веса участников ЕГЭ по географии (376 чел. (57,8)), набравших 37 - 60 баллов (в 2022 году – 51,3 %, в 2023 году – 50,0 %, в 2024 году – 58,2 %). Если в 2022 году максимальные 100 баллов не набрал ни один участник, то в 2023 году таких участников трое, а в 2024 году – четверо, в 2025 году – двое. Количество не преодолевших минимальный порог в 37 баллов увеличилось – с 8 до 25 человек. В целом, результаты ЕГЭ по географии в 2025 году несколько слабее

чем за прошлый 2024 год. Это связано как с тем, что ЕГЭ по географии некоторые выпускники считают, что география «легкий» предмет и сдать его можно без должной подготовки.

Если рассматривать результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, то можно сказать, что максимальные и минимальные результаты показали выпускники средних ОО.

За рассматриваемые три года изменение результатов ЕГЭ по географии имеет негативную тенденцию, о чем свидетельствует снижение среднего тестового балла с 60,5 до 57, уменьшение удельного веса высокобалльников с 10,6 до 7,4%, а также увеличение удельного веса получивших результат ниже минимального значения тестового балла. Следует отметить, что потенциал для увеличения результативности освоения курса школьной географии не использован полностью. В Республике Башкортостан необходимо усилить планомерную работу по реализации ключевых идей ФГОС, что приведет к повышению результатов ЕГЭ по географии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации (умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве)	Б	86,74	28	83,82	96,53	98,08
2	Атмосфера и климат Земли (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	Б	65,09	52	56,23	76,73	90,38
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	Б	76,83	40	69,76	89,11	98,08
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли (освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве)	Б	44,97	16	30,50	64,36	88,46

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндегенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира (умение вычлнять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычлнять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	Б	63,64	36	58,36	71,53	84,62
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие агломерации России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов; использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	Б	73,78	4	65,25	91,58	100,00
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	Б	76,37	12	68,17	93,56	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	Б	78,81	32	71,88	92,08	100,00
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).	Б	65,40	48	60,74	69,31	92,31
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	Б	87,35	32	83,02	99,01	100,00
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию)	Б	73,78	20	67,11	87,13	96,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач)	Б	73,86	36	64,99	89,11	97,12
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач)	Б	67,84	12	56,76	87,62	98,08
14	Карта как источник географической информации (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию)	Б	85,82	24	82,49	96,04	100,00
15	Ресурсообеспеченность (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию)	Б	78,20	28	70,03	94,55	98,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Численность населения России, ее динамика (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов)	Б	77,90	4	69,76	96,53	100,00
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	П	43,75	8	31,30	59,90	88,46
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	В	34,60	0	19,63	55,45	78,85
19	Городское и сельское расселение (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию)	П	81,71	40	75,33	94,55	98,08
20	Городское и сельское расселение (умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений)	Б	86,89	36	83,55	96,04	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве; умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов)	Б	62,50	0	48,28	88,61	94,23
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач)	Б	36,74	4	25,20	50,50	82,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук; умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества; умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты	П	37,80	8	25,20	54,95	76,92
24	Качество жизни населения (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	П	62,96	2	47,48	89,85	100,00
25	Сельское хозяйство мира (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	П	31,48	0	17,11	48,76	83,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества)	В	41,16	6	25,99	62,13	86,54
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов)	В	34,22	2	13,79	61,39	92,31
28	Карта как источник географической информации (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	В	44,74	2	23,74	75,74	97,12
29	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства)	В	38,57	0	18,83	67,08	89,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства)	В	50,61	0	27,59	87,13	100,00

Таблица 0-14

Процент участников экзамена в Республике Башкортостан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	72%	16%	3%	2%
	1	28%	84%	97%	98%
2	0	48%	44%	23%	10%
	1	52%	56%	77%	90%
3	0	60%	30%	11%	2%
	1	40%	70%	89%	98%
4	0	84%	69%	36%	12%
	1	16%	31%	64%	88%
5	0	52%	24%	11%	2%
	1	24%	36%	34%	27%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	24%	41%	54%	71%
6	0	96%	35%	8%	0%
	1	4%	65%	92%	100%
7	0	88%	32%	6%	0%
	1	12%	68%	94%	100%
8	0	68%	28%	8%	0%
	1	32%	72%	92%	100%
9	0	52%	39%	31%	8%
	1	48%	61%	69%	92%
10	0	68%	17%	1%	0%
	1	32%	83%	99%	100%
11	0	80%	33%	13%	4%
	1	20%	67%	87%	96%
12	0	48%	17%	2%	0%
	1	32%	37%	18%	6%
	2	20%	47%	80%	94%
13	0	88%	43%	12%	2%
	1	12%	57%	88%	98%
14	0	76%	18%	4%	0%
	1	24%	82%	96%	100%
15	0	72%	30%	5%	2%
	1	28%	70%	95%	98%
16	0	96%	30%	3%	0%
	1	4%	70%	97%	100%
17	0	92%	69%	40%	12%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	8%	31%	60%	88%
18	0	100%	80%	45%	21%
	1	0%	20%	55%	79%
19	0	60%	25%	5%	2%
	1	40%	75%	95%	98%
20	0	64%	16%	4%	0%
	1	36%	84%	96%	100%
21	0	100%	52%	11%	6%
	1	0%	48%	89%	94%
22	0	96%	75%	50%	17%
	1	4%	25%	50%	83%
23	0	92%	75%	45%	23%
	1	8%	25%	55%	77%
24	0	96%	36%	0%	0%
	1	4%	34%	20%	0%
	2	0%	31%	80%	100%
25	0	100%	69%	23%	2%
	1	0%	27%	56%	29%
	2	0%	3%	21%	69%
26	0	88%	60%	15%	2%
	1	12%	28%	45%	23%
	2	0%	12%	40%	75%
27	0	96%	79%	23%	0%
	1	4%	14%	31%	15%
	2	0%	7%	46%	85%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
28	0	96%	66%	10%	0%
	1	4%	21%	28%	6%
	2	0%	13%	62%	94%
29К1	0	100%	72%	12%	0%
	1	0%	19%	41%	21%
	2	0%	10%	47%	79%
29К2	0	100%	72%	13%	0%
	1	0%	28%	87%	100%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Если представить распределение заданий по среднему % выполнения, то можно сделать выводы (таблица 2-14.1):

- более 80 % экзаменуемых полностью справились с выполнением только 5 заданий части с кратким ответом (из них 1 задание повышенного уровня сложности);
- от 50 до 80 % экзаменуемых успешно выполнили 13 заданий части с кратким ответом и 2 задания части с развернутым ответом (из них 1 задание высокого и 1 задание повышенного уровня сложности);
- менее 50 % экзаменуемых выполнили 4 задания части с кратким ответом (из них 1 задание высокого и 1 задание повышенного уровня сложности) и 6 заданий части с развернутым ответом (4 задания высокого и 2 повышенного уровня сложности).

Таблица 2-13.1

Распределение заданий по среднему проценту выполнения

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	4, 17 ¹ , 18 ² , 22, 23 ² , 25, 26, 27, 28, 29К1	10	33,3
50 - 80	2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 21, 24, 29К2	15	50,0
более 80	1, 10, 14, 19, 20	5	16,7
Итого		30 ³	100,0

Примечание. *1* - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; *2*- жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; *3* – количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

Экзаменуемые особенно успешно справились с почти 17 % заданий. Они проявили умение определять на карте географические координаты, умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы; умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию; умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию; умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений.

Выпускники показали довольно низкие результаты освоения и применения знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; использования географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях; владения географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач; определения проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определения аспектов глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук; умения устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями

и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснения изученных социально-экономических и геоэкологических процессов и явлений; объяснения географических особенностей стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества; умения оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; умения определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы; составления географических прогнозов; умения оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

При выявлении сложных заданий отдельно выделим задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 – это 4 и 22 задания. С 4 справились 45 % выпускников. Это задание связано с освоением и м знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; с умением выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве. С 22 заданием справилось 37 % выпускников - оно проверяет владение географической терминологией и системой географических понятий; умение различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач. Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют.

Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 25 человек (3,81 %) не преодолели минимальный порог, 376 человек (57,8 %) получили от 37 до 60 баллов, 202 человека (31,0 %) получили от 61 до 80 баллов и 48 человек (7,4 %) получили 81 балл и выше. Средний тестовый балл составил 57. Рассмотрим распределение заданий по среднему проценту выполнения в различных группах экзаменуемых.

Ниже представлено распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов (таблица 2-14.2). Как видно, выпускники из этой группы отлично справились с пятью заданиями базового уровня сложности – на умение определять на карте географические координаты, умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, умение определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления (задания 1, 10, 11, 19, 20). При этом более 40 % заданий в этой группе выполнена менее чем на

половину (из них 4 задания с кратким ответом, в т.ч. 2 повышенного и высокого уровня сложности, и 9 заданий в развернутом ответом).

Таблица 2-14.2

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	4, <i>17¹</i> , 18² , 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29K1, 29K2	13	43,3
50 - 80	2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 19	13	43,3
более 80	1, 10, 14, 20	4	13,4
Итого	-	30 ³	100,0

Примечание. **1** - жирным курсивом выделены номера заданий высокого уровня сложности; **2** - жирным выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **3** – количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, представлено в таблице 2-14.3.

Таблица 2-13.3

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	25¹	1	3,3
50 - 80	2, 4, 5, 9, <i>17</i> , 18² , 22, 23, 26, 27, 28, 29K1	12	40,0
более 80	1, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13,14, 15, 16, 19 , 20, 21, 24, 29K2	17	56,7
Итого	-	30 ³	100,0

Примечание. **1** - жирным курсивом выделены номера заданий высокого уровня сложности; **2** - жирным выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **3** – количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

Особо надо отметить задание 25, с которым справилось менее половины выпускников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов. Затруднительными стал вопрос на умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов, представлено в таблице 2-14.4. Больше всего затруднений у экзаменуемых вызвало задание высокого уровня сложности

(процент выполнения 79%), в котором проверялось умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.

Таблица 2-14.4

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов
(учитывались значения полного выполнения заданий)

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	-	-	-
50 - 80	18¹	1	3,3
более 80	Все задания, кроме 18	29	96,7
Итого	-	30 ²	100,0

Примечание. 1 - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; 2 - количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

В целом по результатам ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан можно выделить следующие недостаточно усвоенные элементы содержания/умения:

1) Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).

2) Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов)

3) Сельское хозяйство мира (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).

Успешно усвоенные элементы содержания/умения:

1) Источники географической информации. Карта как источник географической информации (умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве; умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию).

2) Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).

3) Городское и сельское расселение (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию; умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений).

Выполнение данных заданий предполагают работу по определенному алгоритму, и экзаменуемые часто успешно их выполняют.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Следует отметить, из года в год наименее освоенными остаются «ключевые» темы школьного курса географии, призванные четко представлять пространственно-временные закономерности функционирования природных и социально-экономических систем. Поэтому при освоении географии в школе необходимо особое внимание обратить на одно из требований к предметным результатам освоения базового курса географии - сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства: различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов,

явлений и процессов; проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений; устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; формулировать и/или обосновывать выводы на основе использования географических знаний.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по географии в 2025 году, как и в предыдущие годы, были направлены на оценку знаний и умений учащихся в рамках ФГОС среднего общего образования. Среди основных содержательных особенностей можно отметить следующие:

- Применение статистических и картографических материалов: задания предполагают работу с цифровыми данными и картами, что позволяет понять, как выпускники могут использовать актуальные источники информации.
 - Интеграция междисциплинарных связей: задания могут требовать применения знаний из других предметов, таких как математика, обществознание, физика и др., что способствует более глубокому пониманию географических процессов.
 - Увеличение числа заданий на анализ и интерпретацию данных: важно уметь работать с графиками, диаграммами и численными данными, что является важным навыком для будущих специалистов.
 - Практическое применение знаний: задания позволяют учащимся использовать географические знания в реальных условиях, анализировать пространственные проблемы и предлагать решения.
 - Разнообразие форматов заданий: в КИМах представлены разные типы вопросов, включая выбор ответа, открытые вопросы и задания на сопоставление, что позволит лучше оценить уровень усвоения материала.
 - Упор на актуальные глобальные и региональные проблемы: изучение изменений климата, устойчивого развития и других современных вопросов также будет иметь важное место в работе с контрольно-измерительными материалами.
 - Таким образом, контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по географии в 2025 году были направлены на развитие критического мышления, аналитических навыков и способности учащихся адаптировать знания в условиях меняющегося мира.
- Сначала рассмотрим задания базового уровня сложности, по которым процент успешного выполнения не превышает 50% - это задание 4 и задание 22.

Задание № 4.

Проверяемые элементы содержания связаны с данным заданием связаны с такими темами как «Гидросфера и водные ресурсы», «Мировой океан.», «Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли» и оценивают освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; умение выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; умение описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве. По сути, это задание на знание географической номенклатуры. В этом году на сайте ФИПИ был размещен рекомендуемый минимум географической номенклатуры. Надо учесть, что это очень краткий перечень географических объектов, и его надо расширить. Например, в открытом варианте 219 требовалось расположить Бенгальский, Персидский и

Бискайский залив с запада на восток в том порядке, в котором они располагаются на карте мира в справочных материалах, начиная с самого западного. При этом в предложенном списке географических объектов Бискайский залив отсутствует.

В среднем в Республике Башкортостан с подобным заданием успешно справились лишь 45% экзаменуемых (в группе не преодолевших мин.балл 16%, в группе получивших от мин. балла до 60 – 31%, в группе получивших 61-80 баллов – 64%, в группе получивших 81-100 - 88 %. Вероятной причиной низких результатов является отсутствие целенаправленной работы с географической номенклатурой по каждой теме. Один из вариантов решения данной проблемы – определить оптимальный перечень географической номенклатуры по каждому разделу географии, а далее на уроках географии в различных форматах доносить его до обучающихся.

Задание № 22

Проверяемые элементы содержания связаны с данным заданием связаны с такими темами как «География в современном мире», «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «Место России в современном мире», «Глобальные проблемы человечества». Проверяется владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач. Это задание на знание географической номенклатуры. В этом году так же на сайте ФИПИ был размещен список терминов и понятий по географии, что должно было помочь в систематизации терминологии по дисциплине. Однако, в реальных вариантах КИМ по географии встречались термины, которых не было в данном списке. Например, термин «орбита» (есть только «годовое (орбитальное) движение Земли»).

В среднем в Республике Башкортостан с 22 заданием успешно справились лишь 37% экзаменуемых (в группе не преодолевших мин.балл 4%, в группе получивших от мин. балла до 60 – 25%, в группе получивших 61-80 баллов – 50 %, в группе получивших 81-100 - 83 %. Вероятной причиной низких результатов является отсутствие целенаправленной работы с географической терминологией по каждой теме и комплексность географической науки, которая охватывает природные и общественные системы. Один из вариантов решения данной проблемы – определить оптимальный перечень географической терминологии по каждому разделу географии, а далее на уроках географии в различных форматах доносить его до обучающихся. Нужен обновленный словарь географических терминов.

Также возможными причинами низкой освоенности некоторых элементов содержания являются:

- низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии;
- не все экзаменуемые понимают роль географического положения в социально-экономическом развитии территории, факторы размещения основных производств и их территориальную организацию;
- отсутствие понимания закономерностей развития природных и социально-экономических процессов;
- отсутствие понимания причинно-следственных зависимостей различных природных социально-экономических процессов и явлений.

В рамках содержательного анализа рассмотрим успешность выполнения заданий, опираясь на полученные результаты статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по географии, а примеры заданий приведем из открытого варианта КИМ ЕГЭ по географии. Наиболее успешно (средний процент выполнения более 80) справились со следующими заданиями: 1 (проверялось умение определять на карте географические координаты), 2 (проверялось умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях), 10 (проверялось умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы), 14 (проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления), 19 (проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления), 20 (проверялось умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений).

Особого внимания требуют типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по географии. При выполнении части с кратким ответом были выявлены следующие распространенные ошибки:

- выбраны соседние страны с искомой или перепутаны полушария заданных координат (задание 1) – вместо Ливии встречаются ответы Тунис, Алжир;
- в некоторых ответах перепутана последовательность цифр из-за неверного порядка ранжирования (по возрастанию или по убыванию) (задания 2, 3, 8, 11, 13, 19);
- неверное обозначение географических объектов на карте (задание 4);
- игнорирование ключевых слов в тексте: большое количество вариантов ответа свидетельствует о том, что некоторые ответы получены случайно (задание 5);

- не все знают названия крупнейших городов России (задание 6);
- выбор не всех вариантов ответа (задания 5, 10, 12);
- математические ошибки в расчетах, в том числе пропуск знака полученного значения (задания 15,16);
- орфографические ошибки при написании наименований стран, регионов России (задания 1, 17, 18, 21);
- незнание особенностей географического положения (задания 17 и 18).

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они в основном те же, что и в прошлые годы. Основные недочеты при выполнении этих заданий:

- нечеткость формулировки обоснования, использование общих фраз, которые неполностью соответствуют поставленному вопросу;
- непонимание или ошибочное использование географической терминологии;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи, отсутствие логической связи в ответах;
- математические ошибки в расчетах;
- незавершенность или неоднозначность выводов;
- неаккуратное оформление ответов.

По отдельным заданиям можно отметить следующие типичные ошибки (они повторяются из года в год):

Типичные ошибки задания 22:

- 1) термины и понятия формулируются «своими» словами, смысл передан, точности формулировки нет;
- 2) довольно много работ, где просто отсутствует ответ на данный вопрос

Типичные ошибки задания 23:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
- 2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
- 3) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- 4) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным).

Типичные ошибки задания 24-25

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным;
- 2) отсутствие четкого сравнения по обоим требуемым показателям;
- 3) ошибки в расчёте относительных показателей;
- 4) непонимание сущности рассчитываемых показателей;
- 5) сравнение абсолютных показателей вместо относительных (например, численности населения, занятого в сельском хозяйстве, или стоимостного объема ВВП);
- 6) были работы, в которых экзаменуемые вместо сравнения доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП сравнивали долю сельского хозяйства в общих объемах экспорта (так было в демоверсии);

7) математические ошибки в расчётах;

8) отсутствие единиц измерения;

9) так как в большинстве вариантов надо было рассчитать долю экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве, а в демоверсии этот показатель был в таблице, значительная часть экзаменуемых вместо требуемого расчета относительного показателя записали абсолютные значения, а долю сельского хозяйства в общих объемах ВВП ими рассчитывается, хотя данный показатель был представлен в справочных материалах.

Типичные ошибки заданий 26-27:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
- 2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
- 3) неумение строить причинно-следственные цепочки;
- 4) несформированность понятийно-терминологической основы часто приводит к неверным ответам (иногда ответ сложно понять);
- 5) встречались работы с географическими ошибками (например, в одном ответе написано, что «раз продолжительность дня больше в Катаре, то угол падения солнечных лучей тоже больше»);
- 6) встречаются работы, в которых нет понимания о зенитальном положении солнца в определенное время года;
- 7) даже если правильно определено основное название климатического пояса, отсутствует указание на полушарие.

Типичные ошибки задания 28:

- 1) неправильное определение полушарий либо отсутствие указания на полушарие;
- 2) не всегда верное определение разницы во времени;
- 3) расчет искомого меридиана не от приведенного в задании, а от нулевого;
- 4) географическая долгота рассчитана, используя разницу с 12 часами;
- 5) математические ошибки в расчетах.

Типичные ошибки задания 29:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным либо не по заданному вопросу;
- 2) непонимание сущности социально-экономических и экологических проблем или их взаимосвязи;
- 3) отсутствие конкретики в ответах, когда имеются лишь общие фразы (например, «будет плохо природе», «возникнут экологические проблемы») и пр.

Проведение анализа экзамена для выявления повторяющихся ошибок поможет выявить «слабые места» и направить усилия для их ликвидации. Снижению количества работ с типичными ошибками способствует организация качественного обучения географии в рамках общеобразовательных учреждений, подготовки к ГИА на федеральном, региональном уровнях. Важно понимать роль географии для формирования мировоззрения человека нового тысячелетия.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Согласно современным ФГОС СОО, освоение дисциплин школьного курса предполагает достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Метапредметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы включают освоенные межпредметные понятия и универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные); способность их использования в познавательной и социальной практике, готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности, организации учебного сотрудничества с педагогическими работниками и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории; овладение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Включение заданий, требующих работы с картами, диаграммами и географическими данными позволяет оценить и метапредметные результаты обучения.

Далее рассмотрим метапредметные результаты обучения, повлиявшие на выполнение заданий КИМ, сгруппированные согласно ФГОС СОО (в качестве примера будут приведены задания 319 варианта КИМ ЕГЭ по географии в 2025 году):

а) Овладение универсальными учебными познавательными действиями предполагает использование базовых логических и исследовательских действий, работу с информацией. Практически все задание КИМ ЕГЭ по географии предполагают сформированность данной компетенции. Задания предполагают устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (задания 3, 5, 6, 7, 8, 16, 20), формирование научного типа мышления, владение

научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (задания 2, 5, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 22, 23, 27, 28, 29), владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (задания 1,4, 6, 10, 11, 15, 19, 24, 25) и пр.

При выполнении заданий 24 и 25 надо показать овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов, уметь работать с информацией. С данными заданиями не справились соответственно 37 % и 69 % экзаменуемых. Основная часть типичных ошибок связана с расчётами относительных показателей и непониманием сущности рассчитываемых показателей. Это свидетельствует о недостаточно полной сформированности навыков работы с информацией и неумением интегрировать знания из разных предметных областей. При выполнении заданий 26 - 29 необходимо развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из разных предметных областей, осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду и др. Особенно подчеркнем метапредметный результат в виде способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умения ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов (задания 23, 27, 29). В некоторых работах встречаются формулировки ответа, отличающиеся от содержания верного ответа (критериев оценивания), и экспертам было довольно сложно выявить верные элементы.

б) Овладение универсальными коммуникативными действиями также важно для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии. Экзаменуемые, которые научились развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, гораздо успешнее справляются с заданиями КИМ ЕГЭ. Особенно это важно было при выполнении заданий 2, 5, 9, 17, 23, 26, 27, 28, 29. К сожалению, встречается большое количество работ содержат большое количество орфографических и логических ошибок, которые приводят к снижению успешности выполнения заданий.

в) Овладение универсальными регулятивными действиями также важны как на этапе подготовки к экзамену, так и во время самого экзамена. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблемы, постановка и формулировка собственных задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; составление плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; оценка новых ситуаций - эти компетенции не заменимы при выполнении заданий КИМ ЕГЭ.

Хотя в кодификаторе ЕГЭ по географии в проверяемых требованиях к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС не прописаны регулятивные универсальные учебные действия, все они являются необходимыми для успешной сдачи экзамена. Они обеспечивают организацию учащимися своей учебной деятельности. География – это комплексная наука, которая требует знаний из разных сфер науки и практической деятельности. Формирование и проявление широкой эрудиции в разных областях знаний – необходимое условие успешного освоения курса географии. Также очень важно каждому развивать критическое мышление.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений:

- нечеткость формулировки обоснования;
- отсутствие логической связи в ответах;
- математические ошибки в расчетах;
- незавершенность или неоднозначность выводов;
- неаккуратное оформление ответов.
- неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- незавершенные ответы и предложения;
- неумение строить причинно-следственные цепочки;
- невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным либо не по заданному вопросу.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- Источники географической информации. Карта как источник географической информации / умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве);

- Атмосфера и климат Земли / умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях);

- Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия / умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов;

- Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России / умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;

- Карта как источник географической информации / умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления;

- Карта как источник географической информации / проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления;

- Городское и сельское расселение / умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России;

оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов)

- Сельское хозяйство мира (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Из всех заданий КИМ ЕГЭ по географии улучшились результаты выполнения примерно у трети заданий (13 заданий). В 2025 году более успешно, чем в 2024 году освоены знания и умения:

- Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)

- Численность населения России, ее динамика (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов);

- География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве; умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов);

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества).

Снижение показателя выполнения наблюдается более чем у половины заданий (18). Особенно резко снизился показатель выполнения следующих элементов содержания:

- Атмосфера и климат Земли (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях);

- Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию);

- Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач).

Из года в год слабо определяют регион России по представленному описанию, этот показатель критически низок (35%), даже при наличии административно-территориальной карты России. Надо отметить, что произошло снижение результатов выполнения тех заданий, где необходимо использовать различные расчеты и работать с представленным текстом. Это свидетельствует о недостаточном уровне формирования метапредметных компетенций.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Организация консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно); вебинары по анализу результатов сдачи ЕГЭ по географии, консультации для учителей отразились на положительной динамике результатов заданий 3, 5, 7, 14, 15, 16, 21, 26. В то же время есть необходимость повышения квалификации учителей географии для улучшения показателей освоения школьного курса географии по новому ФГОС.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Учителям географии необходимо начинать подготовку к ЕГЭ в 2026 учебном году со всестороннего анализа собственного опыта в контексте требований ФГОС.

На сайте ФИПИ необходимо ознакомиться с:

- кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по географии;
- спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по географии;
- демонстрационным вариантом КИМ ЕГЭ 2026 года по географии;
- методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по географии предыдущих лет.

При подготовке к ЕГЭ особое внимание учеников обратить на следующие темы: «Атмосфера и климат Земли», «Гидросфера и водные ресурсы», «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство», «Специализация стран в системе международного географического разделения труда», «Географические особенности основных отраслей хозяйства России», «Роль России в международном географическом разделении труда», «Глобальные проблемы человечества».

На основании анализа итогов ГИА внести коррективы в план и график подготовки к ЕГЭ по географии на новый учебный год; провести отбор литературы и Интернет-ресурсов; выбор методик и приёмов для подготовки обучающихся. Включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных предметных результатов, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по учебному предмету.

С учётом результатов ЕГЭ по географии в 2026 году в Республике Башкортостан учителям географии необходимо формировать у обучающихся следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения:

- Атмосфера и климат Земли (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях);

- Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию);

- Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач);

- Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России / умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях, решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов; умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, разные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для решения практико-ориентированных задач

Остаётся основная часть типичных ошибок, связанная с расчётами относительных показателей и непониманием сущности рассчитываемых показателей, свидетельствует о недостаточно полной сформированности навыков работы с информацией и неумением интегрировать знания из разных предметных областей. Незнание основной географической номенклатуры.

На урочных и внеурочных занятиях учителям необходимо использовать задания на овладение универсальными учебными познавательными действиями. Важно развивать у обучающихся регулятивные универсальные учебные действия, чтобы они могли: ставить учебные цели и проектировать пути их реализации; контролировать и оценивать процесс и результаты деятельности; вносить необходимые дополнения и коррективы в план и способ действия; адекватно оценивать уровень своих знаний и умений, находить наиболее простой способ решения задачи. На уроках использовать тренировочные тесты с последующим анализом. Применять поисковый и исследовательский методы обучения.

Для методических объединений учителей-географов, направленных на развитие региональной системы образования, можно предложить следующие темы для обсуждения и обмена опытом. Эти темы помогут не только углубить знания педагогов, но и улучшить качество преподавания географии в школе:

1. Формирование картографической грамотности.
2. Открытые образовательные ресурсы и их использование (включает подбор и использование открытых ресурсов в преподавании географии, поиск и адаптацию ресурсов для своей учебной программы).
3. Интеграция новых технологий в преподавание географии:
 - обзор современных образовательных технологий (онлайн-платформы, виртуальные туры); это можно использовать для объяснения природных и социально-экономических процессов, изучения географической номенклатуры и терминологии;
 - применение географических информационных систем (ГИС) в учебном процессе и использование мобильных приложений для изучения географии.

Выявление междисциплинарных связей в преподавании географии (можно рассмотреть, как география может интегрироваться с другими предметами (история, экология, экономика) а привести примеры успешных междисциплинарных проектов и их результаты.

Методы активного обучения в географии: применение проблемного обучения и его влияние на формирование критического мышления у школьников.

Формирование экологической грамотности у школьников:

- обсуждение методов и форм работы по экологии в рамках географии;
- роль глобальных экологических проблем в учебном процессе;
- создание и реализация экопроектов в школе.

Рекомендуется организовать встречи с опытными специалистами в данных областях, с обсуждением основных ошибок, если это возможно, а также использовать различные форматы: круглые столы, мастер-классы, семинары. Это позволит сделать процесс обсуждения более интерактивным и полезным для всех участников.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- включить в программы повышения квалификации обязательные модули по изучению результатов ЕГЭ 2025 года и типичных ошибок выпускников; ознакомить учителей с проектами моделей КИМ ЕГЭ 2026 года;

- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями географии на следующий учебный год;
- организовать обсуждение результатов ЕГЭ в формате обмена мнениями учителей географии по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведения процедуры ЕГЭ;
- посещение мастер-классов с участием лучших учителей географии школ города и республики и членов предметной комиссии ЕГЭ;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр; проведение серии тематических вебинаров, посвященных решению заданий повышенного уровня сложности, а также подготовка соответствующих учебно-методических пособий.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

Организация дифференцированного обучения является важной задачей для создания эффективной образовательной среды, особенно в классе, где уровень подготовки учащихся может значительно варьироваться. Ниже представлены рекомендации для учителей, администраций образовательных организаций и организаций, занимающихся профессиональным развитием учителей на основе подхода дифференцированного обучения.

Учителям можно порекомендовать следующий алгоритм работы дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

- 1) Анализ уровня подготовки (провести начальную диагностику знаний и умений учащихся).
- 2) Группировка учащихся (создать группы на основе уровня подготовки, интересов, а также объединять учащихся для совместной работы над проектами. Группы могут меняться в зависимости от темы и цели занятия).
- 3) Адаптация содержания изучаемого материала (необходимы учебные материалы, которые будут доступны для различного уровня подготовки: углубляющие задания для сильных учеников и поддерживающие для тех, кто испытывает трудности. Предоставлять альтернативные ресурсы (видео, статьи, интерактивные игры) для изучения тем, давать на выбор задания с разным уровнем сложности с последующим обсуждением в классе.

Подготовку к экзамену также необходимо проводить с учётом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки. Важно использовать современные технологии для достижения дифференциации (онлайн-курсы, обучающие платформы), в том числе Портал электронного образования Республики Башкортостан (<https://edu.bashkortostan.ru/>).

Для обучения детей с низкой мотивацией, доля которых увеличивается, и подготовкой понадобится больше времени и поэтому следует учитывать особенности разных групп обучающихся. Для этого проводятся индивидуальные консультации с неуспевающими. С целью дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо разработать разноуровневые задания по сложным темам. Обучающимся с высокой мотивацией организовать дополнительные занятия, направленные на углубленное изучение вопросов географии. Учителю рекомендуется провести анализ содержания учебного материала учебников с учетом дифференциации заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Реализовать кадровую политику (обеспечить возможность для профессионального развития учителей в области дифференцированного обучения через курсы, семинары и мастер-классы, обмен опытом между учителями).

Материально-техническое обеспечение (в образовательной организации должны быть необходимые ресурсы для дифференцированного обучения, включая доступ к технологическим средствам и разнообразным учебным материалам).

Регулярная оценка эффективности внедряемых практик и корректировка на основе обратной связи от учителей и учащихся.

Организация пробных ЕГЭ с анализом полученных результатов, приглашение экспертов для участия в «круглых столах».

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Обучение организации дифференцированного подхода в образовательной деятельности:

- включить в программу курсов модули, посвященные основам и методам дифференцированного обучения;
- анализировать практические кейсы и примеры успешного применения подходов в классе.

Создание сообщества практиков:

- стимулировать создание сообществ учителей, где они смогут обмениваться опытом, делиться ресурсами и находить решения для общих проблем;
- оказывать поддержку в организации совместных проектов и исследований.

Доступ к ресурсам и инструментам:

- содействовать доступу учителей к актуальным исследованиям, статьям, вебинарам и онлайн-ресурсам, связанным с дифференцированным обучением;
- разрабатывать и предлагать к использованию практические инструменты и шаблоны дифференцированных заданий.

Дифференцированное обучение – это инструмент, который помогает создавать более инклюзивную и эффективную образовательную среду. Применение данных рекомендаций позволит учителям лучше справляться с разнообразными потребностями своих учащихся, администрациям – создавать поддерживающую инфраструктуру, а образовательным учреждениям – развивать квалификацию своих сотрудников.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Руководителям районных методических объединений (РМО) учителей географии рекомендуется включить в планы работы на 2025–2026 учебный год следующие направления:

- анализ результатов ЕГЭ по географии 2025 года в Республике Башкортостан и в образовательных организациях своего района, выявить зоны риска и разработать конкретные меры поддержки учителей географии;
- рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Анализ итогов ЕГЭ по географии и задачи методического объединения по совершенствованию качества образовательного процесса»; «Типичные ошибки на ЕГЭ», «Методика решения сложных задач», «Подготовка к ГИА»;
- учитывая специфические особенности выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности, разработка рекомендаций и стратегий подготовки учащихся с разным уровнем освоения материала;
- адресная помощь учителям географии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) дефицитов, включая курсы повышения квалификации;
- распространение передового педагогического опыта учителей географии, чьи учащиеся регулярно демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по географии;
- развитие сетевого взаимодействия между образовательными организациями для улучшения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии, организация совместных мероприятий, семинаров и практических занятий;
- направления повышения квалификации учителей: «Методическое сопровождение подготовки учителей географии к ГИА», участие в вебинарах, круглых столах.

Дополнительно предлагается рассмотреть следующие актуальные вопросы и практики:

- современные образовательные технологии и цифровые ресурсы, способствующие повышению уровня знаний учащихся;
- организация проектной и исследовательской деятельности школьников в области естественных наук;
- применение интерактивных методов и приемов, повышающих мотивацию учащихся к изучению географии;
- совершенствование оценки достижений учащихся и внедрение современных форм контроля знаний и умений.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- методика решения задач на применения географических знаний в практической ситуации;
- методика решения сложных олимпиадных заданий в профильных классах с углубленным изучением предмета;
- в процессе ознакомления учителей на КПК с результатами сдачи ЕГЭ в 2025 году, обратить внимание на разделы и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников.
- привлечь учителей-экспертов, преподавателей-экспертов, председателей республиканских предметных комиссий для участия на КПК, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по географии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ;

- дистанционные образовательные технологии: использование цифровых ресурсов и платформ в рамках урока и внеурочной деятельности.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Для повышения качества обучения, создания интерактивной обучающей среды и улучшения восприятия учебного материала необходимо внедрение электронных образовательных ресурсов (Приказ Минпросвещения России от 18.07.2024 N 499 «Об утверждении федерального перечня электронных образовательных ресурсов, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»)

https://mbou-ssch-oozz2-lipetsk.gosuslugi.ru/netcat_files/userfiles/Federal_nyy_perechen_elektronnyh_obrazovatel_nyh_resursov_kotoryy_dopustili_k_ispol_zovaniyu_pri_realizatsii_imeyuschih_gosudarstvennuyu_akkreditatsiyu_OOP_NOO_OOO_i_SOO_ot18072024.pdf

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Саттарова Гульнара Ансафовна	ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, доцент кафедры туризма, георурбанистики и экономической географии Института природы и человека, кандидат географических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Литвинова Светлана Александровна	ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, старший преподаватель кафедры туризма, георурбанистики и экономической географии Института природы и человека

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Иванова Ирина Владимировна	Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ ¹

по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1603	10,3	1519	10,2	1382	8,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1246	77,7	1214	79,9	1066	77,1
Мужской	357	22,3	305	20,1	316	22,9

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-2

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

ВТГ, обучающихся по программам СОО	1527	9,9	1445	9,7	1378	8,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,01	4	0,01	1	0,1
ВПЛ	71	0,5	69	0,5	2	0,1
Непрошедший ГИА	1	0,1	0	0	0	0
10 класс	0	0	1	0,1	1	0,1

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	693	4,7	667	4,7	570	41,3
2.	выпускники СОШ	793	5,4	696	4,9	748	54,2
3.	интернаты	7	0	15	0,1	6	0,4
4.	прочее	34	0,2	67	0,5	56	4,1

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	35	2,5
2	г.Уфа, Калининский район	41	3
3	г.Уфа, Кировский район	157	11,4
4	г.Уфа, Ленинский район	97	7
5	г.Уфа, Октябрьский район	95	6,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	78	5,6
7	г.Уфа, Советский район	77	5,6
8	г.Агидель	3	0,2
9	г.Кумертау	29	2,1

10	г.Межгорье	5	0,4
11	г.Нефтекамск	75	5,4
12	г.Октябрьский	36	2,6
13	г.Салават	60	4,3
14	г.Сибай	11	0,8
15	г.Стерлитамак	105	7,6
16	Абзелиловский район	11	0,8
17	Альшеевский район	5	0,4
18	Архангельский район	4	0,3
19	Аскинский район	5	0,4
20	Аургазинский район	1	0,1
21	Баймакский район	13	0,9
22	Бакалинский район	4	0,3
23	Балтачевский район	5	0,4
24	Белебеевский район	19	1,4
25	Белокатайский район	1	0,1
26	Белорецкий район	19	1,4
27	Бижбулякский район	2	0,1
28	Бирский район	23	1,7
29	Благоварский район	1	0,1
30	Благовещенский район	12	0,9
31	Буздякский район	3	0,2
32	Бураевский район	6	0,4
33	Гафурийский район	9	0,7
34	Давлекановский район	6	0,4
35	Дуванский район	3	0,2
36	Дюртюлинский район	10	0,7
37	Зианчуринский район	7	0,5
38	Зилаирский район	2	0,1
39	Иглинский район	11	0,8
40	Илишевский район	6	0,4
41	Ишимбайский район	26	1,9
42	Калтасинский район	2	0,1

43	Караидельский район	1	0,1
44	Кармаскалинский район	14	1
45	Кигинский район	3	0,2
46	Краснокамский район	4	0,3
47	Кугарчинский район	6	0,4
48	Кушнаренковский район	2	0,1
49	Куюргазинский район	2	0,1
50	Министерство образования РБ	37	2,7
51	Мелеузовский район	27	2
52	Мечетлинский район	6	0,4
53	Мишкинский район	7	0,5
54	Миякинский район	4	0,3
55	Нуримановский район	5	0,4
56	Салаватский район	4	0,3
57	Стерлибашевский район	2	0,1
58	Стерлитамакский район	4	0,3
59	Татышлинский район	2	0,1
60	Туймазинский район	33	2,4
61	Уфимский район	41	3
62	Учалинский район	18	1,3
63	Федоровский район	4	0,3
64	Хайбулинский район	4	0,3
65	Чекмагушевский район	5	0,4
66	Чишминский район	11	0,8
67	Шаранский район	5	0,4
68	Янаульский район	11	0,8

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по английскому языку лучше, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 65,4. У участников с ОВЗ средний балл равен 67,2.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Английский язык является основным иностранным языком, изучаемым в средних общеобразовательных организациях Республики Башкортостан. За последние 3 года наблюдается незначительное снижение количества обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку: в 2023 году – 1603 (10,3%), в 2024 году – 1519 (10,2%), в 2025 году – 1382 (8,8%) человек.

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, а также количество выпускников прошлых лет остается одинаковым в процентном отношении при рассмотрении статистики за последние 3 года.

При этом следует отметить, что количество выпускников СОШ, выбравших данный предмет для сдачи ЕГЭ, несколько увеличилось и составило 748 человек по сравнению с 2024 г. (696 чел.).

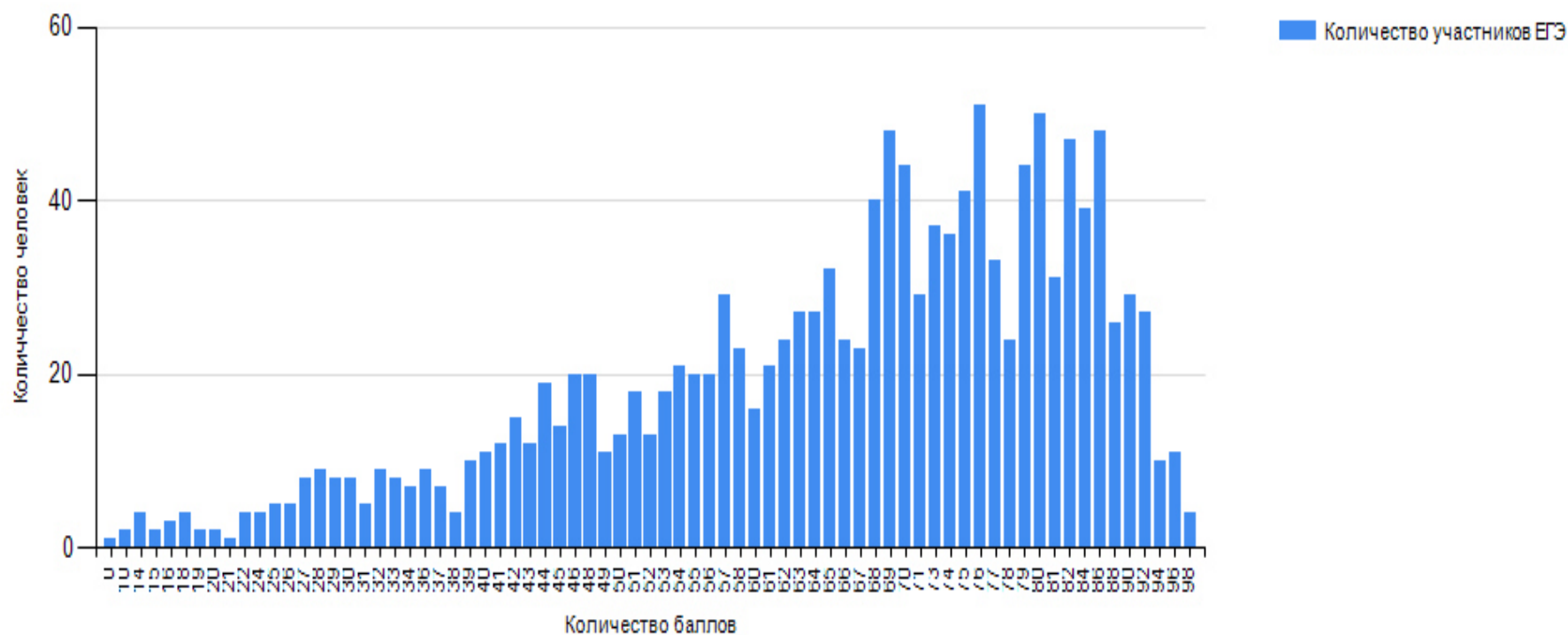
По сравнению с общим количеством выпускников наибольший процент, выбравших английский язык был среди обучающихся в Кировском, Октябрьском, Ленинском, Советском, Орджоникидзевском районах г. Уфы, а также в г. Стерлитамаке, г. Салавате, г. Нефтекамске, Туймазинском районе РБ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Английский язык



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	34 (2,1)	29 (1,9)	20 (1,5)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	578 (36,1)	528 (34,8)	442 (32,1)
3.	от 61 до 80 баллов, %	717 (44,7)	679 (44,7)	648 (47,0)

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	274 (17,1)	283 (18,6)	268 (19,4)
5.	Количество стобалльников	1	0	0
6.	Средний тестовый балл	63,1	64,6	65,4

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ -6

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,5	32,1	47	19,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	100	0
3.	ВПЛ	0	100	0	0
4.	Непрошедший ГИА	0	0	0	0
5.	10 класс	0	0	100	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	0	50	0	50

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	747	2,3	35,3	44,6	17,8
2.	Лицеи, гимназии	570	0,4	27,7	50,5	21,4
3.	Интернаты	6	0	66,7	33,3	0
4.	Прочее	59	1,7	30,5	45,8	22

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1066	1,6	30,8	46,6	21
2.	мужской	316	0,9	36,7	48,4	13,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	19	10,5	52,6	26,3	10,5	67,2
2	г.Уфа, Калининский район	28	3,6	60,7	35,7	0	66,9
3	г.Уфа, Кировский район	35	2,9	71,4	25,7	0	67,1
4	г.Уфа, Ленинский район	16	0	81,3	18,8	0	65,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	28	0	53,6	39,3	7,1	68,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	21	14,3	38,1	38,1	9,5	68,8
7	г.Уфа, Советский район	14	0	85,7	0	14,3	68
8	г.Агидель	1	0	100	0	0	67,7
9	г.Кумертау	9	0	66,7	33,3	0	60,2
10	г.Межгорье	2	0	100	0	0	76,8
11	г.Нефтекамск	27	0	55,6	29,6	14,8	65
12	г.Октябрьский	6	0	33,3	50	16,7	70
13	г.Салават	9	11,1	66,7	11,1	11,1	66,1
14	г.Сибай	9	0	44,4	44,4	11,1	55,2
15	г.Стерлитамак	22	9,1	50	22,7	18,2	64
16	Абзелиловский район	12	0	66,7	16,7	16,7	70,1
17	Альшеевский район	6	0	16,7	33,3	50	81,8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
18	Архангельский район	5	0	80	20	0	65,5
19	Аскинский район	2	50	50	0	0	78,4
20	Аургазинский район	6	16,7	16,7	66,7	0	86
21	Баймакский район	16	0	56,3	37,5	6,3	60,2
22	Бакалинский район	5	0	0	80	20	50
23	Балтачевский район	1	0	100	0	0	57,6
24	Белебеевский район	8	0	87,5	12,5	0	69,2
25	Белокатайский район	4	0	25	50	25	55
26	Белорецкий район	39	7,7	61,5	20,5	10,3	62,2
27	Бижбулякский район	1	0	100	0	0	82
28	Бирский район	2	0	100	0	0	62,5
29	Благоварский район	3	0	66,7	33,3	0	55
30	Благовещенский район	5	0	40	60	0	58,8
31	Буздякский район	13	0	46,2	46,2	7,7	52,3
32	Бураевский район	3	0	100	0	0	71,5
33	Бурзянский район	12	0	91,7	8,3	0	59,7
34	Гафурийский район	5	0	40	60	0	56,3
35	Давлекановский район	7	0	28,6	71,4	0	72,7
36	Дуванский район	8	0	25	50	25	61,8
37	Дюртюлинский район	8	0	75	12,5	12,5	63,1
38	Ермекеевский район	5	0	40	60	0	36
39	Зианчуринский район	3	0	66,7	33,3	0	56,7
40	Зилаирский район	3	0	66,7	33,3	0	75,5
41	Иглинский район	13	15,4	61,5	23,1	0	57
42	Илишевский район	9	0	100	0	0	60
43	Ишимбайский район	5	0	20	40	40	62
44	Калтасинский район	8	0	62,5	37,5	0	48,1
45	Караидельский район	7	0	57,1	42,9	0	66,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
46	Кармаскалинский район	17	5,9	64,7	23,5	5,9	60,5
47	Кигинский район	5	0	40	60	0	72,7
48	Краснокамский район	1	100	0	0	0	55,5
49	Кугарчинский район	8	0	37,5	37,5	25	47,5
50	Кушнаренковский район	3	0	66,7	33,3	0	64,9
51	Куюргазинский район	1	0	0	100	0	66,2
52	Министерство образования РБ	18	0	33,3	55,6	11,1	58,7
53	Мелеузовский район	8	12,5	62,5	12,5	12,5	66,7
54	Мечетлинский район	3	0	100	0	0	61
55	Миякинский район	3	0	33,3	33,3	33,3	76,8
56	Нуримановский район	4	0	25	75	0	62,5
57	Салаватский район	6	0	50	50	0	90
58	Стерлибашевский район	2	0	100	0	0	49,8
59	Стерлитамакский район	6	16,7	66,7	16,7	0	79,5
60	Татышлинский район	4	0	50	50	0	71,1
61	Туймазинский район	10	0	20	60	20	60,1
62	Уфимский район	33	12,1	63,6	24,2	0	67,7
63	Учалинский район	3	0	33,3	33,3	33,3	54,8
64	Хайбулинский район	10	0	50	40	10	71,5
65	Чекмагушевский район	5	0	100	0	0	58
66	Чишминский район	10	0	100	0	0	54,9
67	Шаранский район	12	0	33,3	58,3	8,3	60,8
68	Янаульский район	14	0	57,1	28,6	14,3	54,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2 Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	5	60	20	20	0
2	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	5	60	40	0	0
3	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	13	53,8	46,2	0	0
4	(30022) МАОУ Школа № 22	8	50	25	25	0
5	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	6	50	0	50	0
6	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	6	50	50	0	0
7	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	16	43,8	43,8	12,5	0
8	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	7	42,9	42,9	14,3	0
9	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	7	42,9	42,9	14,3	0
10	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	7	42,9	42,9	14,3	0
11	(20068) МАОУ "Лицей № 68"	5	40	60	0	0
12	(250345) МАОУ Гимназия №5	5	40	60	0	0
13	(920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район	5	40	40	20	0
14	(250342) МАОУ Гимназия №2	8	37,5	37,5	25	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	10	10	40	50	0
2	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	8	0	25	75	0
3	(60064) МАОУ "Гимназия № 64 им.В.В.Горбатко"	6	0	66,7	33,3	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	(60082) МАОУ "Гимназия № 82 УГНТУ"	5	0	20	80	0
5	(80117) МАОУ "Школа № 117 с УИИЯ"	5	0	40	60	0
6	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	7	0	42,9	57,1	0
7	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	7	0	28,6	71,4	0
8	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	9	0	66,7	33,3	0
9	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	6	0	33,3	66,7	0
10	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	7	0	71,4	28,6	0
11	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	9	0	44,4	55,6	0
12	(250311) МАОУ СОШ №11	10	0	60	40	0
13	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	7	0	42,9	57,1	0
14	(450406) МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска РБ	5	0	60	40	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2025 году во всех этапах проведения ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» приняли участие 1382 человека, из которых 1378 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО; 1 – выпускник текущего года, обучающийся по программам СПО; 1 – учащийся 10 класса. Заметно снизилось количество выпускников прошлых лет, участвующих в экзамене: с 69 (2024 г.) до 2 (2025 г.).

В 2023 году средний балл ЕГЭ по английскому языку был равен 63,1%. В 2024 году он стал выше на 1,5 % по сравнению с предыдущим годом, составив 64,6%. В 2025 году средний балл увеличился до 65,4%.

Следует отметить, что количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилось на 2,3% по сравнению с прошлым годом и составило 47%.

Отмечается положительная динамика по количеству участников, набравших от 81 до 100 баллов: 274 (17,1%) – в 2023 г., 283 (18,6%) – в 2024 г. и 268 (19,4%) – в 2025 г.

Отрадным является тот факт, что уменьшается количество участников, не преодолевших минимальный балл: в 2023 году 34 участника (2,1%) не преодолели минимальный порог, в 2024 г. их количество составило 29 человек (1,9%), а в 2025 г. число уменьшилось до 20 (1,5%).

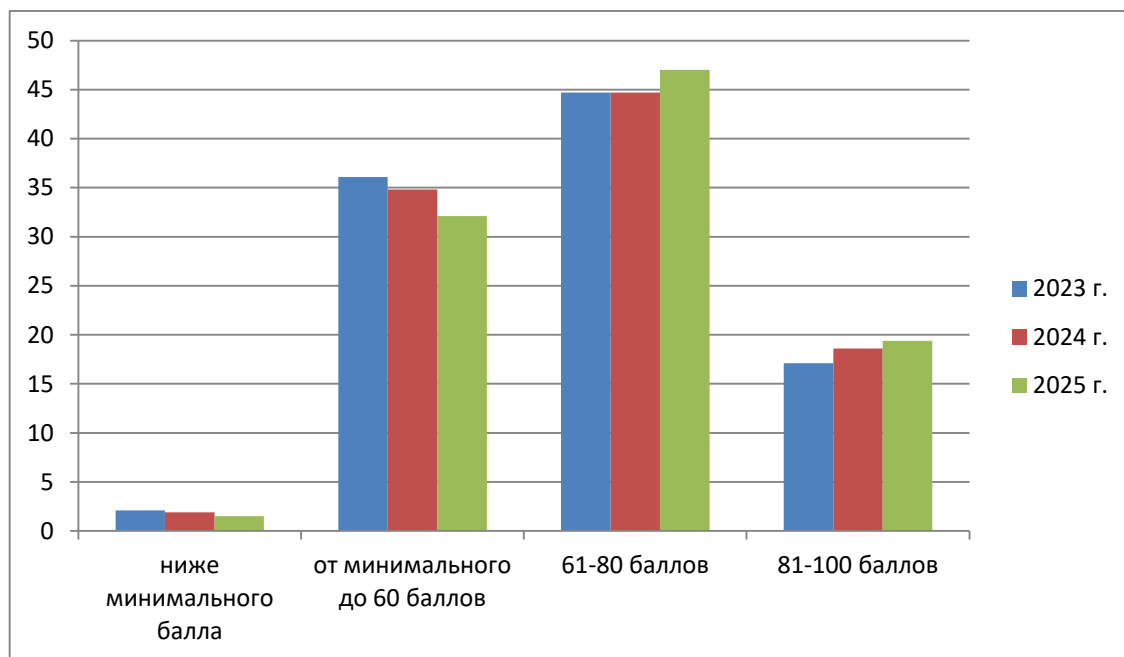
Анализ результатов позволяет выявить особенности экзамена и тенденции в образовательной системе, что может стать основой для улучшения качества подготовки школьников в будущем.

Несмотря на некоторое снижение среднего балла по английскому языку в Российской Федерации (в 2023 году - 66,31%, в 2024 году - 65,39%, в 2025 году – 64,1%) в Республике Башкортостан средний процент выполнения демонстрирует рост (63,1% в 2023 году, 64,6% в 2024 году, 65,4% в 2025 году).

Таким образом, в РБ наблюдается положительная динамика в плане результатов ЕГЭ по английскому языку, несмотря на существование определенных сложностей, а именно относительно недавнее обновление формата заданий с развернутыми ответами в письменной и устной частях экзамена, а также более строгий подход к оцениванию задания 3 устной части ЕГЭ в плане языкового оформления.

Тем не менее, хороших стабильных результатов удалось добиться за счет проведения ряда мероприятий для школьников и преподавателей, включенных в дорожную карту в 2024 году, в частности, семинаров и вебинаров с участием представителей ФИПИ, экспертов предметной комиссии, курсов повышения квалификации для учителей по вопросам подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по учебному предмету, а также пробных экзаменов для обучающихся.

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года



Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Аудирование 1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	67,40	0	34,02	79,92	95,59
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	74,48	11,67	53,03	82,70	93,63
3	Полное понимание прослушанного текста	В	92,40	70	82,99	96,18	100,00
4		В	91,75	70	80,00	96,95	99,63
5		В	90,16	50	82,76	93,28	97,43
6		В	55,72	30	38,85	55,73	84,56
7		В	83,50	10	66,90	90,08	99,63
8		В	78,44	10	56,55	88,24	94,85
9		В	49,93	20	34,94	51,15	73,16
Чтение 10	Понимание основного содержания текста	Б	51,28	0	24,29	55,01	89,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	67,91	5	34,60	80,23	96,14
12	Полное понимание информации в тексте	В	56,66	20	35,40	60,76	83,46
13		В	49,20	35	30,57	52,98	70,96
14		В	79,52	50	62,99	83,82	97,79
15		В	45,08	35	26,21	45,34	75,37
16		В	50,80	10	35,63	58,47	59,56
17		В	70,19	35	55,63	74,05	86,76
18		В	68,67	45	49,89	72,37	91,54
Грамматика и лексика 19	Грамматические навыки	Б					
			69,25	25	45,98	75,88	93,75
20		Б	63,89	30	42,53	68,40	89,71
21		Б	69,25	15	56,09	72,06	87,50
22		Б	40,59	5	23,22	45,04	60,29
23		Б	85,38	25	68,51	92,98	98,53
24		Б	92,55	70	81,61	97,56	99,63
25	Лексико-грамматические навыки	Б	63,68	35	49,89	64,58	85,66
26		Б	71,27	30	58,85	72,98	90,07
27		Б	53,91	0	26,21	61,83	83,09
28		Б	83,07	65	80,23	81,83	91,91
29		Б	82,05	20	66,44	87,63	98,16
30	Лексико-грамматические навыки	В	75,69	40	53,10	82,44	98,16
31		В	82,85	25	63,45	90,53	99,63
32		В	79,16	35	61,61	84,58	97,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33		В	80,46	45	60,00	87,33	99,26
34		В	70,26	30	49,89	75,73	92,65
35		В	73,95	25	52,18	80,31	97,06
36		В	61,22	50	41,84	65,19	83,46
Письмо 37 К1	Электронное письмо личного характера	Б	86,76	25	75,63	91,45	97,79
37 К2		В	93,74	25	87,93	97,48	99,08
37 К3		Б	61,58	0	28,39	71,60	95,04
38 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	73,61	0	45,75	85,34	95,34
38 К2		В	74,53	0	49,04	85,19	95,10
38 К3		В	71,66	0	41,76	83,41	96,45
38 К4		В	55,96	0	18,54	66,97	93,38
38 К5		В	73,15	0	45,75	84,58	94,85
Устная часть 1	Чтение текста вслух	Б	84,13	0	63,10	94,46	99,63
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	Б	79,96	10,00	60,42	88,23	96,96
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	49,09	5,00	24,19	53,85	81,25
4 К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	В	75,67	3,75	57,69	83,19	92,07
4 К2		В	79,90	1,67	62,03	87,74	95,82
4 К3		В	54,30	1,67	23,61	62,26	88,81

Таблица 2-14

Номер	Количество полученных	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших

задания / критерия оценивания в КИМ	первичных баллов	соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		Не преодолевшие мин. балл	мин.балл - 60 т.б.	61 т.б. - 80 т.б.	более 80 т.б.
		Всего участников			
		20	435	656	271
1	0	100%	58%	13%	2%
	1	0%	16%	14%	4%
	2	0%	26%	73%	93%
2	0	80%	20%	4%	1%
	1	10%	23%	7%	2%
	2	5%	35%	26%	13%
	3	5%	22%	63%	84%
3	0	30%	17%	4%	0%
	1	70%	83%	96%	100%
4	0	30%	20%	3%	0%
	1	70%	80%	97%	100%
5	0	50%	17%	7%	3%
	1	50%	83%	93%	97%
6	0	70%	61%	44%	15%
	1	30%	39%	56%	85%
7	0	90%	33%	10%	0%
	1	10%	67%	90%	100%
8	0	90%	43%	12%	5%
	1	10%	57%	88%	95%
9	0	80%	65%	49%	27%
	1	20%	35%	51%	73%
10	0	100%	62%	29%	2%
	1	0%	19%	21%	12%

	2	0%	5%	5%	2%
	3	0%	15%	44%	84%
11	0	90%	60%	16%	3%
	1	10%	12%	7%	3%
	2	0%	29%	77%	95%
12	0	80%	65%	39%	17%
	1	20%	35%	61%	83%
13	0	65%	69%	47%	29%
	1	35%	31%	53%	71%
14	0	50%	37%	16%	2%
	1	50%	63%	84%	98%
15	0	65%	74%	55%	25%
	1	35%	26%	45%	75%
16	0	90%	64%	41%	41%
	1	10%	36%	59%	59%
17	0	65%	44%	26%	13%
	1	35%	56%	74%	87%
18	0	55%	50%	28%	8%
	1	45%	50%	72%	92%
19	0	75%	54%	24%	6%
	1	25%	46%	76%	94%
20	0	70%	57%	32%	10%
	1	30%	43%	68%	90%
21	0	85%	44%	28%	13%
	1	15%	56%	72%	87%
22	0	95%	77%	55%	39%
	1	5%	23%	45%	61%
23	0	75%	31%	7%	1%
	1	25%	69%	93%	99%

24	0	30%	18%	2%	0%
	1	70%	82%	98%	100%
25	0	65%	50%	35%	14%
	1	35%	50%	65%	86%
26	0	70%	41%	27%	10%
	1	30%	59%	73%	90%
27	0	100%	74%	38%	17%
	1	0%	26%	62%	83%
28	0	35%	20%	18%	8%
	1	65%	80%	82%	92%
29	0	80%	34%	12%	2%
	1	20%	66%	88%	98%
30	0	60%	47%	18%	2%
	1	40%	53%	82%	98%
31	0	75%	37%	9%	0%
	1	25%	63%	91%	100%
32	0	65%	38%	15%	3%
	1	35%	62%	85%	97%
33	0	55%	40%	13%	1%
	1	45%	60%	87%	99%
34	0	70%	50%	24%	7%
	1	30%	50%	76%	93%
35	0	75%	48%	20%	3%
	1	25%	52%	80%	97%
36	0	50%	58%	35%	17%
	1	50%	42%	65%	83%
37K1	0	50%	3%	0%	0%
	1	50%	44%	17%	4%
	2	0%	54%	83%	96%

37K2	0	65%	4%	0%	0%
	1	20%	17%	5%	1%
	2	15%	80%	95%	99%
37K3	0	100%	54%	10%	0%
	1	0%	34%	38%	10%
	2	0%	11%	53%	90%
38K1	0	100%	31%	1%	0%
	1	0%	16%	4%	0%
	2	0%	39%	32%	13%
	3	0%	14%	63%	86%
38K2	0	100%	31%	1%	0%
	1	0%	8%	1%	0%
	2	0%	44%	39%	15%
	3	0%	17%	59%	85%
38K3	0	100%	34%	2%	0%
	1	0%	17%	4%	0%
	2	0%	39%	37%	11%
	3	0%	10%	57%	89%
38K4	0	100%	60%	4%	0%
	1	0%	27%	20%	1%
	2	0%	11%	48%	18%
	3	0%	2%	29%	81%
38K5	0	100%	40%	4%	1%
	1	0%	29%	24%	8%
	2	0%	31%	73%	91%
1Y	0	100%	37%	6%	0%
	1	0%	63%	94%	100%
2Y	0	65%	6%	1%	0%
	1	30%	15%	1%	0%

	2	5%	29%	7%	1%
	3	0%	32%	29%	11%
	4	0%	18%	63%	89%
3У	0	85%	24%	2%	0%
	1	10%	42%	13%	1%
	2	5%	27%	26%	4%
	3	0%	6%	32%	18%
	4	0%	2%	21%	43%
	5	0%	0%	4%	34%
4У_K1	0	85%	12%	0%	0%
	1	15%	11%	2%	0%
	2	0%	22%	7%	1%
	3	0%	43%	47%	29%
	4	0%	11%	44%	69%
4У_K2	0	95%	14%	1%	0%
	1	5%	16%	7%	2%
	2	0%	40%	21%	8%
	3	0%	30%	71%	90%
4У_K3	0	95%	50%	6%	0%
	1	5%	32%	25%	3%
	2	0%	15%	42%	27%
	3	0%	3%	26%	70%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Исходя из анализа открытых вариантов КИМ письменной части (**вариант 319**) и устной части (**вариант 304**), получены следующие статистические данные:

У участников, не преодолевших минимальный порог, проблемную зону составляют задания на понимание структурно-смысловых связей и информации в тексте, задания лексико-грамматического плана, а также задания с развернутым ответом как письменной, так и устной частей экзамена.

На **базовом уровне** особую трудность (менее 50% выполнения) вызвали:

-задания по аудированию:

№1 (0%); №2 (11,67%);

-задания по чтению:

№10 (0%); №11 (5%);

-задания по грамматике и лексике:

№19 (25%) – *have been passing* (Present Perfect Continuous);

№20 (30%) – *these* (указательные местоимения);

№21 (15%) – *does not crack* (Present Simple);

№22 (5%) – *are made* (страдательный залог);

№23 (25%) – *using* (Verbals);

№25 (35%) – *actually* (словообразование);

№26 (30%) – *business* (словообразование);

№27 (0%) – *requirements* (словообразование);

№29 (20%) – *unlikely* (словообразование).

В указанной группе при выполнении задания №37 с развернутым ответом никто из участников не набрал более 50% ни по одному из критериев.

В заданиях **высокого уровня сложности** 15%-ный порог не был преодолен в №7 (10%), №8 (10%), №16 (10%), а также в заданиях с развернутым ответом письменной и устной частей экзамена.

В группе участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, сложности вызвали следующие задания **базового уровня** (менее 50% выполнения):

-задания по аудированию:

№1 (34%);

-задания по чтению:

№10 (24%) и №11 (35%);

-задания по грамматике и лексике:

№19 (46%) – *have been passing* (Present Perfect Continuous);

№20 (43%) – *these* (указательные местоимения);

№22 (23%) – *are made* (страдательный залог);

№25 (49%) – *actually* (словообразование);

№27 (26%) – *requirements* (словообразование).

В задании №37 (электронное письмо личного характера) сниженный показатель (28%) связан с критерием «Языковое оформление».

Отрадно отметить, что в этой группе нет участников, выполнивших задания **высокого уровня**, менее чем на 15%.

В группе участников экзамена, получивших от 60 до 80 баллов, при выполнении заданий **базового** 50%-ый порог не был преодолен только в №22 (45%).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В группе участников экзамена, **получивших от минимального до 60 баллов**, минимальные показатели выполнения заданий высокого уровня представлены в следующих позициях:

- задание с развернутым ответом (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) №38 по критерию «Грамматика» (19%);
- задание устной части №3 (диалог-интервью) (24%);
- задание устной части №4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) по критерию «Языковое оформление» (24%).

В группе участников экзамена, **получивших от 60 до 80 баллов**, минимальный процент выполнения заданий высокого уровня составил:

- по аудированию - 51% (задание №9);
- по чтению - 45% (задание №15);
- по грамматике и лексике – 45% (задание №22)
- по письму - 67% (задание №38, К4)
- по устной части – 54% (задание №3).

В группе участников экзамена, **получивших от 81 до 100 баллов**, процент выполнения заданий как базового, так и высокого уровней является выше среднего. При этом следует отметить, что задание №16 на полное понимание информации в тексте вызвало определенную трудность у данной группы участников: с ним справились 59% экзаменуемых.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе открытых вариантов КИМ письменной части (**вариант 319**) и устной части (**вариант 304**), предоставленных РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования с учетом содержания федеральной образовательной программы среднего общего образования.

Содержание данных вариантов КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 319	
Номер задания	% выполнения задания
1	67,40
2	74,48
3	92,40
4	91,75
5	90,16
6	55,72
7	83,50
8	78,44
9	49,93
10	51,28
11	67,91
12	56,66
13	49,20
14	79,52
15	45,08
16	50,80
17	70,19
18	68,67
19	69,25
20	63,89
21	69,25
22	40,59
23	85,38
24	92,55
25	63,68
26	71,27
27	53,91

28	83,07
29	82,05
30	75,69
31	82,85
32	79,16
33	80,46
34	70,26
35	73,95
36	61,22
37K1	86,76
37K2	93,74
37K3	61,58
38K1	73,61
38K2	74,53
38K3	71,66
38K4	55,96
38K5	73,15

Раздел «Аудирование»

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 70,94%, заданий высокого уровня сложности – 77,42%.

В задании №1 (базовый уровень), для успешного выполнения которого необходимо было правильно соотнести синонимичные слова/конструкции, звучавшие в высказываниях и предложенные в утверждениях, затруднение вызвал выбор между двумя заголовками “Virtual museums are a way to attract more visitors” и “You can visit a virtual museum without having to travel there”, что привело к снижению процента выполнения всего задания. В задании №2 вероятностные ошибки могут быть связаны с опцией Not stated (недостаточно информации в тексте).

Аудио текст для заданий №№3-9 не вызвал особых трудностей у экзаменуемых. Тем не менее, в задании №9 многие экзаменуемые выбрали неверный ответ, что, возможно, объясняется незнанием значений прилагательных *modest*, *arrogant*, *indifferent*. Кроме того, при выполнении заданий требовалось более внимательное прочтение представленных альтернатив при выборе одного из трех предложенных вариантов.

Раздел «Чтение»

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 59,6%; заданий высокого уровня сложности – 60%.

В целом участники успешно справились с разделом по чтению, хотя отдельные задания вызвали у них определенные затруднения (задания №13, № 15 и №16 со средним процентом выполнения 49,2, 45,08 и 50,8 соответственно).

Раздел «Грамматика и лексика»

Средний процент выполнения заданий (19-29) (базовый уровень) составил 70,45%. Данные задания включали в себя использование страдательного залога (*are made*); типов местоимений (*these*), глагольных форм. Особые затруднения возникли при выполнении заданий №19, №20, №22, №25. Сложности у всех групп вызвало задание на словообразование № 27 – *require* → *requirements*.

Средний процент выполнения заданий (30-36) (высокий уровень) составил 74,8%. Сложности вызвало задание №36 (вводные слова – *however/therefore/moreover/although*).

Раздел «Письмо»

Задание 37 («Электронное письмо личного характера»)

Средний процент выполнения задания №37 соотносим с результатами прошлого года:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 87%

по критерию «Организация» – 94 %

по критерию «Языковое оформление текста» – 62%.

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за РКЗ связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Стоит также обратить внимание на тот факт, что далеко не все экзаменуемые владеют необходимым лексическим запасом по темам, предусмотренным ФГОС и ФОП, включая их морфологическую и орфографическую составляющие. Названия российских реалий не поясняются для иноязычного друга по переписке, что приводит к сбою коммуникации. В частности, в ответе о традиционных национальных блюдах экзаменуемыми были предложены следующие варианты: *olivier salad, seld pod shuboy, golubtsi, shi, sirniki, grenki, mantu, uhxa* и др. Затруднения вызвали названия ингредиентов блюд, например: мука – *flavour/flair/flower/floar/floor*, лапша – *noodels*, тесто – *testo/dove/dought*, специи – *species*, свекла – *beefthroot/svekla*, курица – *checken* и др.

Что касается аспекта трех вопросов об уроках вокала, в целом учащиеся успешно справились с заданием, однако имели место погрешности в грамматическом и лексическом оформлении вопросов, например: *Where are these lessons located? That name your teacher? Why do wanna be a singer?* Следует также отметить неточное использование фраз, принятых в качестве норм вежливости (*Looking forward your letter, Looking forward to hear from you, It's happy to hear from you again*).

Наиболее типичные нарушения по критерию «Организация» связаны с некорректным использованием вводных фраз. Не всегда элементы письма грамотно выстроены и объединены между собой средствами логической связи, отсутствуют переходы от одной части письма к другой, либо не соответствуют предложенному контексту. Так, например, в качестве связки к вопросам об уроках вокала используют фразу *By the way* без конкретизации ситуации.

По критерию «Языковое оформление» типичными ошибками было неправильное грамматическое оформление вопросов, некорректное использование артиклей и предлогов, отсутствие согласования единственного и множественного числа указательных местоимений с определяемыми существительными и пр. (*sins school, sing school, soup liquid, For cooking it are needed a two eggs and milk, the most easiest dish, too much ingredients etc.*), а также правописание слов (*ingridients, sault, glat, qestion, anithing etc.*).

Задание 38 («Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»)

В варианте 319 были предложены следующие темы для выполнения задания 38, предполагающие анализ таблицы или диаграммы, связанных с исследовательским проектом:

*Why many young Zetlanders choose to major in agricultural sciences.
Zetland teenagers' preparation for final exams.*

Средний процент выполнения задания №38 составил 70 %, в том числе:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 73,61%

по критерию «Организация» – 74,53%

по критерию «Лексика» – 71,66%

по критерию «Грамматика» – 55,96%

по критерию «Орфография и пунктуация» - 73,15%

Типичными ошибками по критерию «Решение коммуникативной задачи (K1)» было упоминание респондентов без указания опроса а также отсутствие ссылки на вопрос, предлагаемый респондентам. Были работы, где учащиеся писали, что сами собрали сведения, составили таблицу. Кроме того, некоторые учащиеся не обратили внимания на ключевые слова в формулировке предложенного вопроса *What helped you the most in preparing for final exams?*, что привело к ошибкам в решении коммуникативной задачи. При раскрытии пункта плана о проблеме, которая может возникнуть при подготовке к выпускным экзаменам, указывались некорректные проблемы и/или некорректные решения. Например, *However, one problem can face, it is haven't free time. A solution is walking with friends, go to the forest, go to the park every day.* В заключении не всегда приводилась аргументация своего мнения или была неубедительной.

По второму критерию «Организация текста» основными ошибками, которые приводили к снижению балла, были фразы типа *I organized the data in the table below, as you can see in the table*, смешение времен при описании статистических данных, использование фраз *To sum up, To summarize* для начала заключительного параграфа. Особо следует отметить некорректное использование средств логической связи, например: *according on the pie chart, it is worth nothing, in my mind, in conclude, as I say before* и т.д.

Третий критерий (K3), используемый для оценки задания 38 – лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. Приведем примеры некорректного употребления лексических единиц: *the amount of people, learning* вместо *teaching*, *pay chart, to solute the problem, reason* вместо *option*, *the survived* вместо *surveyed* и др. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и фраз, необходимых для анализа табличных данных.

При оценивании грамматической правильности речи (четвертый критерий – K4) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных

форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, степеней сравнения прилагательных и наречий, страдательного залога, порядка слов, предлогов и т.п. Приведем ряд примеров, где отражены типичные ошибки, встречающиеся в работах: *Zetlanders who going..., much more higher, 6 percents of surveyers, for another 11% participants, it is really help me, pass exams on good marks, to safe their mental health, to face with the problem, to do not, suggest to do, advices, knowledges* и др. Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. По этому критерию показатели самые низкие.

При оценивании правильности орфографии и пунктуации (пятый критерий – К5) учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Среди частотных орфографических ошибок можно отметить такие, как *responce, surveyed*. Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых, неразборчивостью почерка. В 2025 году количество пунктуационных ошибок увеличилось в связи с требованием использования кавычек при введении опций опроса.

В обеих частях раздела «Письмо» встречается несоблюдение требуемого объема (100–140 слов в задании №37 и 200-250 слов в задании №38). Были случаи, когда экзаменуемые писали оба варианта эссе.

Устная часть

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 304 АЯ (устная часть)	
Номер задания	% выполнения задания
1У	84,13
2У	79,96
3У	49,09
4У_K1	75,67
4У_K2	79,90
4У_K3	54,30

В устной части ЕГЭ по иностранным языкам проверяются произносительные навыки и речевые умения. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком предлагаются задания базового и высокого уровней сложности.

В разделе «Говорение» представлены 4 задания: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, условный диалог-интервью, связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

Определенную трудность в устной части представили задания №3 и №4 (по критерию К3).

В задании №1 типичными ошибками было некорректное произношение слов *cycle, through, creature*, а также неправильное деление на смысловые группы в предложении *Secondly, rain provides the water trees and other plants need*.

Задание №2 не вызвало особых сложностей у экзаменуемых. Тем не менее, отмечались ошибки, связанные с грамматическим построением вопросов, а также с указанием организации, в которую обращается участник экзамена: *How much is the cost of delivery? Where is "All the flowers of the world" located? What is the location of the place where I can buy flowers?*

В третьем задании участники экзамена не всегда давали полный ответ, особенно в тех случаях, когда им предлагалось ответить на два последовательных вопроса. Не учитывали время по контексту. Трудности вызвали имена российских изобретателей и их изобретений. Кроме того, грамматические и лексические ошибки не позволяли оценить ответ положительно. (*Lomonosov invented many useful things for us; The most famous Russian inventor is Oleg Popov. He invented radio; He invented the Mendeleev tablitsa*).

Типичными ошибками задания №4 было то, что обучающиеся при раскрытии пунктов плана 2 и 3 начинали говорить о преимуществах и недостатках фотографий, в четвертом пункте не обращали внимание на требуемую в задании глагольную форму (*I prefer/ I'd prefer*), вместо слов *advantages/disadvantages* произносили *adventures/disadventures*.

Снижение балла в основном связано с ошибками в языковом оформлении, например: *on the picture, sit on the computer, they sitting; The last time I want to a party it was a week ago* и др.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Учитывая то, что метапредметные результаты включают освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательные, коммуникативные, регулятивные), следует отметить, что основными типами заданий, где необходима сформированность метапредметных умений и навыков, являются задания развернутого типа письменной и устной частей ЕГЭ. В частности, анализ работ позволил выявить недостаточную сформированность метапредметных результатов учебно-познавательного и коммуникативного плана: отмечается слабая начитанность обучающихся в области художественной литературы, истории и географии, неумение анализировать визуальную информацию (таблицы, диаграммы), в целом имеются проблемы в реализации умения применять полученные знания при составлении текстов в иноязычной коммуникации.

Так, например, в задании № 37 на вопрос друга о традиционных российских блюдах и их ингредиентах указывают в ответах пиццу, шаурму, шашлык, а при описании ингредиентов блюд называют несоответствующие продукты.

При выполнении задания №38 выявляются проблемы в реализации умения логически грамотно описать данные таблицы или диаграммы, прежде всего в тех параграфах, где необходимо анализировать и систематизировать предложенные опции, а также в последнем параграфе, где необходимо четко представить свою позицию и аргументировать ее.

В задании № 3 устной части экзаменуемые испытывали сложности с названием изобретений известных российских изобретателей, что свидетельствует о слабой подготовленности и начитанности экзаменуемых в области истории и естественных наук.

В устном высказывании, в частности, в задании №4 требовалось представить голосовое сообщение по теме «Виды игр» (компьютерные и настольные), описать их и упомянуть преимущества и недостатки этих двух популярных видов игр. При оценивании данного задания эксперты столкнулись с тем фактом, что многие участники не могут находить общие черты и различия объектов, подбирать адекватный контексту языковой материал, грамотно оформлять свою речь.

Кроме того, недостаточно развиты регулятивные УУД, что проявляется в невнимательном прочтении заданий, неумении распределить время на их выполнение.

С точки зрения формирования умения овладевать регулятивными универсальными учебными действиями важно отметить необходимость работы по организации тайм менеджмента во время подготовки и сдачи экзамена, следование предложенному плану выполнения заданий, самоконтроля при соблюдении объема письменных и устных высказываний и корректного заполнения бланков ответов письменной части и фиксации идентификационного номера при записи устной части.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Следует отметить, что в целом участники ЕГЭ справились с заданиями экзамена по английскому языку. Наилучшие результаты участники показали по разделу «Грамматика и лексика» (73%), по развернутым ответам письменной части (76%). Относительно близкие результаты - по разделам «Аудирование» (74%), и развернутым ответам устной части экзамена (70%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Тем не менее, следует отметить недостаточный уровень подготовки к выполнению заданий в разделе «Чтение» (59%), задания №3 (Интервью) (49%) устной части, задания №4 по критерию «Языковое оформление текста» (54%).

Участники, не преодолевшие минимальный порог, показали отрицательный результат в плане лексико-грамматического оформления высказываний в задании №37, 38 письменной части и задания №4 устной части экзамена, а также в аудировании.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2025 г. результаты соотносимы с результатами 2023 г. и 2024 г. с колебанием показателей в 3-10%. При этом прослеживается положительная динамика по разделу «Аудирование» - базовый уровень (повышение на 24%), и «Устная часть» (повышение на 3 %).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Формат экзамена в 2024-2025 гг. предполагал больший акцент на развитие метапредметных компетенций обучающихся, их большую коммуникативную направленность.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в текущем году с учетом обновления формата заданий с развернутыми ответами в письменной и устной частях экзамена, а также изменение подхода к оцениванию задания 3 устной части ЕГЭ в плане языкового оформления позволили сделать некоторые выводы:

В сравнении с предыдущими годами можно отметить рост уровня владения общей лексикой у выпускников. Участники экзамена успешно используют общие английские слова и выражения в своих ответах, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки к экзамену. Однако, стоит отметить, что все еще существуют некоторые проблемы с использованием специализированной лексики. Некоторые учащиеся испытывают затруднения при передаче терминов, имен собственных и понятий в различных областях знания. Возможные причины таких проблем могут быть связаны с низким уровнем начитанности в определенных предметных областях, с недостаточной практикой в прослушивании и разборе английских аудиозаписей. Что касается уровня владения грамматическими навыками выпускников, то результаты ЕГЭ свидетельствуют о том, что значительное количество студентов правильно используют базовые грамматические конструкции. Большинство выпускников демонстрируют умение строить предложения с правильным порядком слов, правильно использовать времена глаголов и образовывать формы глаголов в Present, Past, Future Simple, Present, Past, Future Continuous. Однако, встречаются ошибки при использовании сложных грамматических структур, таких как Conditionals или Passive Voice. Также некоторым учащимся сложно соблюдать последовательность времен и правильно сочетать их в предложении. Эти проблемы могут быть связаны с недостаточным изучением сложных грамматических правил или неправильным их пониманием.

Безусловно, ежегодный анализ полученных результатов и методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ, проведение семинаров по согласованию оценивания развернутых ответов учащихся, способствует повышению уровня подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку. Тем не менее, относительное снижение результатов по некоторым аспектам экзамена обусловлено, по-видимому, сложностью представленных заданий высокого уровня по аудированию и чтению. Повышению

результативности выполнения ЕГЭ в РБ также способствует организация обучающих вебинаров и семинаров для учителей школ региона, курсов повышения квалификации для экспертов РПК по английскому языку, онлайн-консультаций и пробных экзаменов для школьников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

1) необходимо уделять больше внимания работе с данным видом речевой деятельности, делая упор на задания на полное и точное понимание прослушанного текста. Следует акцентировать внимание на том, что в заданиях КИМ ЕГЭ по английскому языку часто используются синонимичные фразы, поэтому только при внимательном прослушивании можно определить верный вариант – не стоит заострять внимание на словах, которые точно прозвучали в аудиозаписи. Рекомендуется использовать тексты аудирования на начальных этапах, с целью снять психологический барьер во время прослушивания незнакомых текстов. В процессе работы со скриптами необходимо обязательно просить выделять ключевые слова и пробовать подобрать к ним синонимы.

2) целесообразно активнее использовать методы интерактивного обучения: работу в малых группах, мозговой штурм, ролевые и деловые игры, дискуссии, дебаты. Данные задания полезны для развития коммуникативных навыков и универсальных коммуникативных действий.

3) равно как и в прошлом году в процессе подготовки к заданиям устной части (задания №№ 40-41) рекомендуется использовать задания по типу интервью с использованием средств мобильной связи.

4) педагогам рекомендуется продолжать практиковать взаимопосещение уроков, организацию и проведение предметных недель, открытых уроков, мастер-классов, семинаров по подготовке к ГИА более опытными учителями, проведение групповых и индивидуальных консультаций, активно вовлекать учащихся в творческие конкурсы, усилить работу по вовлечению их во внеурочную деятельность.

5) рекомендуется проводить в образовательной организации анализы результатов ЕГЭ по аналогии с САО, чтобы проследить изменения в показателях более детально, а также иметь возможность демонстрировать результаты проведенного анализа на совещаниях различного уровня.

6) работать над развитием активного словаря школьников, в том числе используя регулярные обращения к словарям, специализированным программам и др.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

2) рекомендовать учителям английского языка выпускных классов активно участвовать в семинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по английскому языку на базе Института развития образования РБ.

3) организовать на уровне ОО анализ результатов ЕГЭ по предмету с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания английского языка, подготовки к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, выбора более эффективных учебно-методических комплексов.

4) организовать контроль изучения тем в 10-11 классах со стороны администрации школы.

5) обеспечить неноминальное участие учащихся в муниципальных, городских, республиканских и других вебинарах, посвященных подготовке к ЕГЭ по английскому языку, с обязательной отработкой рассмотренных на данном вебинаре заданий, после его завершения.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

1) Изыскать возможность использования часов в 2025-2026 учебном году, выделенных на внеурочную деятельность, для создания кружков или курсов по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку. Данная рекомендация выполнима при наличии определенных условий в образовательной организации и соответствующей воле руководителя.

2) Главным условием эффективной дифференциации является своевременная и точная диагностика уровня подготовки. Для этого необходимо разработать диагностический инструментарий на основе КИМ, спецификации и критериев по оценке развернутых ответов ЕГЭ по английскому языку.

3) В ходе подготовки к ЕГЭ по английскому языку МО можно составить общую дифференцированную программу подготовки на всю параллель 11 классов. Таким образом, нагрузка на одного конкретного учителя будет снижена, так как разработкой будут заниматься все учителя английского языка, а также будет стандартизирован процесс отслеживания прогресса и промежуточных результатов. Эффективная программа должна содержать типологию дифференцированных заданий по всем разделам.

4) Использование заданий на выделение ключевых слов, на смысловую обработку текста, на преобразование предложений с использованием синонимичных фраз (на начальном этапе – заранее подготовленных).

5) Рекомендуется проводить в образовательной организации анализы результатов ЕГЭ по аналогии с САО региона, чтобы прослеживать изменения в показателях более детально, а также иметь возможность демонстрировать результаты проведенного анализа на совещаниях различного уровня.

○ Администрациям образовательных организаций

Образовательные организации могут использовать результаты ЕГЭ по английскому с целью дифференциации образовательного процесса или создания индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся. Дифференциация может проводиться по затруднениям, связанным с конкретными критериями, по типичным ошибкам внутри отдельных критериев. То же касается и индивидуальных образовательных маршрутов.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Муниципальным органам управления образованием в Республике Башкортостан рекомендуется: организовать обсуждение результатов ЕГЭ 2025 года в образовательных организациях; разработать «дорожную карту» по подготовке к ЕГЭ по английскому языку с

привлечением членов предметной комиссии по проверке развернутых ответов участников ЕГЭ из ОО муниципалитета и учителей предметников, мониторинг ее реализации, что будет полезным дополнением к традиционно реализующимся мероприятиям в муниципалитете.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В учреждениях Республики Башкортостан МО рекомендуется провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3-4 года и использовать полученные результаты при формировании перечня вопросов для обсуждения на методических объединениях. Отсутствие явных улучшений в показателях конкретной образовательной организации, либо образовательных организаций административно-территориальной единицы, может являться результатом наличия определенной отрицательной тенденции в организации процесса обучения. Рекомендуется выносить на обсуждение вопрос улучшения показателей по заданиям и критериям с наибольшим дефицитным уровнем. Также рекомендуется устанавливать взаимосвязь результатов ОГЭ и ЕГЭ, так как это может помочь в предотвращении многих ошибок и коррекции результатов. Исходя из анализа типичных ошибок и затруднений, выявленных в 2025 году, обратить внимание на следующие темы:

1. Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в 2025 году. Динамика изменения показателей
2. Структура КИМ ЕГЭ-2025, критерии оценивания развернутых ответов, спецификация и кодификатор как одни из основных материалов для формирования стратегии подготовки к ЕГЭ по английскому языку
3. Предметные дефициты у учащихся, выбравших ЕГЭ по английскому языку
4. Стратегии для развития навыков аудирования
5. Организация дифференцированного обучения английскому языку в старших классах
6. Говорение – особенности обучения.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Повышение квалификации работников образования (учителей, методистов, тьюторов) в контексте подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку должно охватывать современные педагогические подходы, изменения в структуре экзамена и эффективные методики обучения.

1. Актуальные изменения в ЕГЭ по английскому,
Курсы должны включать:
 - Разбор демоверсий и спецификаций ФИПИ на текущий год.
 - Типичные ошибки учащихся в разделах:
 - a. Аудирование (понимание ключевой информации, исключение лишнего).
 - b. Чтение (поисковое и детальное понимание текста).
 - c. Грамматика и лексика (сложные случаи, фразовые глаголы, словообразование).

- d. Письмо (эссе, письмо личного характера, критерии оценки).
- e. Говорение (монолог, диалог, фонетическая сторона речи).
- 2. Методики подготовки к ЕГЭ
 - Дифференцированный подход (работа со слабыми и сильными учениками).
 - Развитие стратегий выполнения заданий (тайм-менеджмент, анализ вопросов).
 - Использование цифровых инструментов:
 - a. Онлайн-тренажёры (Skyeng, Quizlet, Myefe).
 - b. Системы прокторинга для пробных экзаменов.
 - c. AI-сервисы для проверки письменных работ (Grammarly, DeepL Write).
- 3. Психологическая подготовка учащихся.
 - Как снизить стресс перед экзаменом.
 - Приёмы мотивации и самоорганизации.
- 4. Практика эксперта ЕГЭ:
 - Разбор критериев оценивания (особенно письма и говорения).
 - Воркшопы по проверке реальных работ (разбор «подводных камней»).

Рекомендуемые программы и ресурсы

- 1. Официальные курсы ФИПИ и Рособрнадзора (вебинары, методички).
- 2. Повышение квалификации в ведущих вузах Республики Башкортостан и на курсах ИРО РБ:
 - МГУ, МПГУ, НИУ ВШЭ (программы для преподавателей английского).
- 3. Онлайн-платформы:
 - Coursera, Stepik («Методика подготовки ЕГЭ»).
 - Webinar.ru (вебинары от издательств «Просвещение», «Macmillan»).

Оптимальная программа должна сочетать: знание формата ЕГЭ → эффективные методики → цифровые инструменты → языковую практику учителя. Важно выбирать курсы с акцентом на практику, а не только теорию.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Рассылка муниципалитетам видеозаписи вебинаров, семинаров по подготовке к ЕГЭ для использования в работе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ризяпова Элина Марсовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент, кандидат филологических наук</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Асмондьяров Венер Надирович</i>	<i>Доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан, к.ф.н.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по Обществознанию (наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5479	35,4	5010	33,6	4959	31,5

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4031	73,6	3574	71,3	3596	72,5
Мужской	1448	26,4	1436	28,7	1363	27,5

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	5287	34,1	4823	32,3	4958	31,5

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	12	0,1	22	0,1	1	0,1
ВПЛ	177	1,1	162	1,1	0	0
Не прошедшие ГИА	3	0,1	3	0,1	0	0
10 класс	1	0,1	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1717	11,7	1595	11,2	1534	30,9
2.	выпускники СОШ	3340	22,7	2970	20,9	3190	64,3
3.	интернаты	55	0,4	56	0,4	36	0,7
4.	прочее	175	1,2	202	1,4	199	4

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	102	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	204	4,1
3	г.Уфа, Кировский район	368	7,4
4	г.Уфа, Ленинский район	179	3,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	301	6,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	202	4,1
7	г.Уфа, Советский район	197	4
8	г.Агидель	14	0,3
9	г.Кумертау	94	1,9

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10	г.Межгорье	32	0,6
11	г.Нефтекамск	202	4,1
12	г.Октябрьский	127	2,6
13	г.Салават	144	2,9
14	г.Сибай	74	1,5
15	г.Стерлитамак	358	7,2
16	Абзелиловский район	53	1,1
17	Альшеевский район	30	0,6
18	Архангельский район	16	0,3
19	Аскинский район	19	0,4
20	Аургазинский район	26	0,5
21	Баймакский район	65	1,3
22	Бакалинский район	39	0,8
23	Балтачевский район	21	0,4
24	Белебеевский район	91	1,8
25	Белокатайский район	21	0,4
26	Белорецкий район	152	3,1
27	Бижбулякский район	30	0,6
28	Бирский район	59	1,2
29	Благоварский район	13	0,3
30	Благовещенский район	36	0,7
31	Буздякский район	19	0,4
32	Бураевский район	21	0,4
33	Бурзянский район	13	0,3
34	Гафурийский район	34	0,7
35	Давлекановский район	55	1,1
36	Дуванский район	30	0,6
37	Дюртюлинский район	74	1,5
38	Ермекеевский район	8	0,2
39	Зианчуринский район	33	0,7
40	Зилаирский район	31	0,6
41	Иглинский район	71	1,4
42	Илишевский район	32	0,6

43	Ишимбайский район	78	1,6
44	Калтасинский район	33	0,7
45	Караидельский район	25	0,5
46	Кармаскалинский район	60	1,2
47	Кигинский район	22	0,4
48	Краснокамский район	9	0,2
49	Кугарчинский район	22	0,4
50	Кушнаренковский район	15	0,3
51	Куюргазинский район	19	0,4
52	Министерство образования РБ	146	2,9
53	Мелеузовский район	91	1,8
54	Мечетлинский район	27	0,5
55	Мишкинский район	26	0,5
56	Миякинский район	27	0,5
57	Нуримановский район	25	0,5
58	Салаватский район	25	0,5
59	Стерлибашевский район	13	0,3
60	Стерлитамакский район	29	0,6
61	Татышлинский район	31	0,6
62	Туймазинский район	111	2,2
63	Уфимский район	184	3,7
64	Учалинский район	94	1,9
65	Федоровский район	10	0,2
66	Хайбулинский район	29	0,6
67	Чекмагушевский район	15	0,3
68	Чишминский район	38	0,8
69	Шаранский район	22	0,4
70	Янаульский район	43	0,9

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по обществознанию почти так же, как и остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 55. У участников с ОВЗ средний балл равен 55,6.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

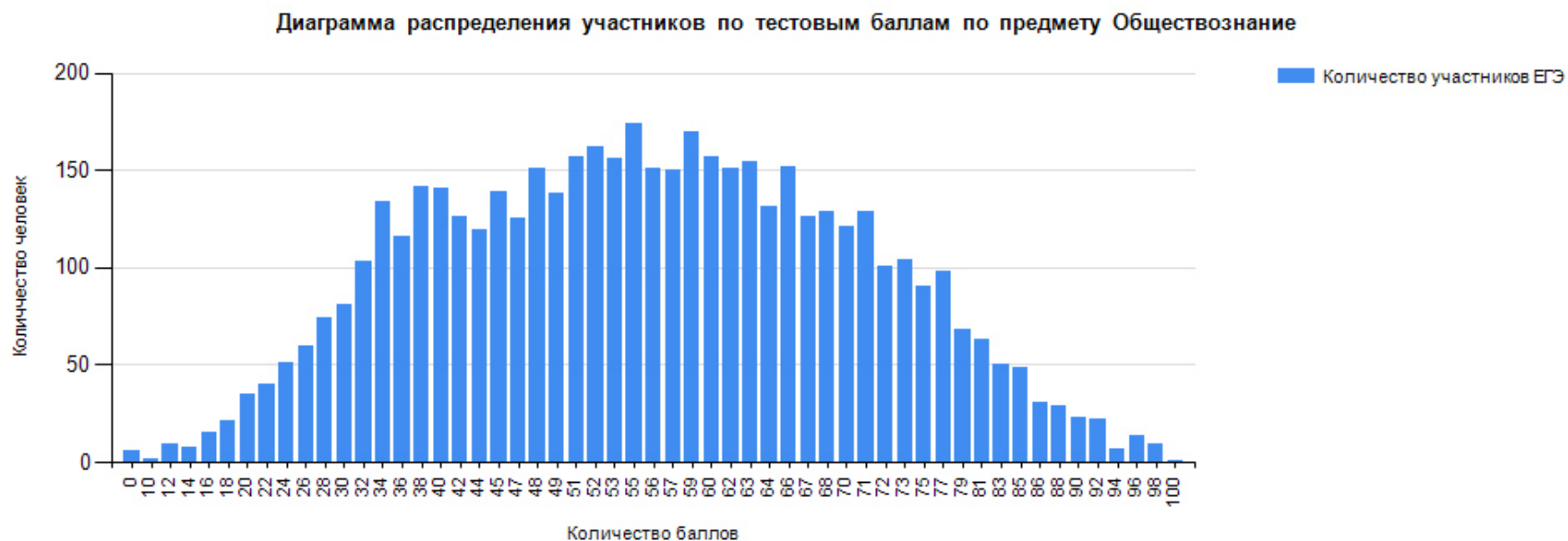
На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что число участников экзамена по обществознанию по сравнению с прошлым 2024 годом незначительно уменьшилось на 51 и составило 31,5 % от общего числа участников (уменьшение на 2,1 %). Кардинального изменения процентного соотношения сдающих обществознание относительно других предметов не наблюдается. Продолжает сохраняться тенденция по сокращению числа сдающих экзамен: 6003 (2021 г.) – 5629 (2022 г.) – 5479 (2023 г.) – 5010 (2024 г.) – 4959 (2025 г.). Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: предмет пользуется популярностью у участников женского пола (72.5 %). Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 4958 чел. (в 2024 г. – 4823 чел.), из них 1534 чел. - выпускники лицеев и гимназий (в 2024 г. – 1595 чел.). В текущем сезоне ЕГЭ не было ни одного выпускника прошлых лет, ни одного, не прошедшего ГИА, ни одного десятиклассника. Был только один выпускник текущего года, обучавшийся по программе СПО, пожелавший сдать ЕГЭ по обществознанию. Больше всего участников экзамена «дали» Уфа и Уфимский район, города республики, а также Белорецкий и Туймазинский районы. Ежегодное сокращение числа участников ЕГЭ, скорее всего, связано с демографической ситуацией в Республике Башкортостан.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	964 (17,6)	823 (16,4)	1031 (20,8)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1975 (36)	2014 (40,2)	2076 (41,9)
3.	от 61 до 80 баллов, %	1779 (32,5)	1715 (34,2)	1553 (31,3)
4.	от 81 до 100 баллов, %	762 (13,9)	458 (9,1)	298 (6)
5.	Количество 100-балльников	7	0	1
6.	Средний тестовый балл	58,8	57,1	55

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4958	20,8	41,9	31,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	10	20	50	30

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	3189	24,1	41,6	29,2	5
2.	Лицеи, гимназии	1534	14,1	41,7	36,1	8,1
3.	Интернаты	36	30,6	52,8	8,3	8,3
4.	Прочее	200	17	45,5	32	5,5

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	3596	18,5	39,8	34,8	6,9
2.	мужской	1363	26,9	47,2	22,2	3,7

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количес тво участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	102	16,7	44,1	33,3	5,9	56,2
2	г.Уфа, Калининский район	204	25	39,7	30,4	4,9	54,2
3	г.Уфа, Кировский район	368	16,3	44	34	5,7	56,2
4	г.Уфа, Ленинский район	179	22,3	40,8	29,6	7,3	55,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	301	18,6	40,5	36,5	4,3	55,4

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	202	15,8	36,6	41,1	6,4	58,2
7	г.Уфа, Советский район	197	12,7	43,7	35	8,6	58,5
8	г.Агидель	14	35,7	28,6	21,4	14,3	53,1
9	г.Кумертау	94	19,1	42,6	33	5,3	54,8
10	г.Межгорье	32	28,1	46,9	21,9	3,1	48,4
11	г.Нефтекамск	202	21,3	40,6	33,2	5	54,8
12	г.Октябрьский	127	18,1	28,3	44,9	8,7	58,6
13	г.Салават	144	18,8	44,4	30,6	6,3	54
14	г.Сибай	74	14,9	51,4	25,7	8,1	55,7
15	г.Стерлитамак	358	16,2	42,7	37,2	3,9	56,8
16	Абзелиловский район	53	30,2	39,6	22,6	7,5	51,6
17	Альшеевский район	30	23,3	43,3	30	3,3	53,4
18	Архангельский район	16	18,8	43,8	37,5	0	54,4
19	Аскинский район	19	36,8	36,8	21,1	5,3	49,6
20	Аургазинский район	26	42,3	42,3	3,8	11,5	45,8
21	Баймакский район	65	26,2	47,7	24,6	1,5	52,1
22	Бакалинский район	39	10,3	43,6	30,8	15,4	60,8
23	Балтачевский район	21	23,8	33,3	42,9	0	52,6
24	Белебеевский район	91	19,8	51,6	23,1	5,5	54,2
25	Белокатайский район	21	38,1	28,6	28,6	4,8	51,1
26	Белорецкий район	152	26,3	41,4	27,6	4,6	52,2
27	Бижбулякский район	30	23,3	46,7	23,3	6,7	54
28	Бирский район	59	16,9	32,2	45,8	5,1	58,2
29	Благоварский район	13	15,4	69,2	15,4	0	50,9
30	Благовещенский район	36	13,9	47,2	36,1	2,8	57,1
31	Буздякский район	19	31,6	36,8	31,6	0	51,6
32	Бураевский район	21	28,6	33,3	33,3	4,8	53,3
33	Бурзянский район	13	30,8	53,8	15,4	0	47,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
34	Гафурийский район	34	32,4	32,4	29,4	5,9	52,6
35	Давлекановский район	55	21,8	40	23,6	14,5	56,4
36	Дуванский район	30	20	50	23,3	6,7	53,8
37	Дюртюлинский район	74	21,6	60,8	13,5	4,1	50,7
38	Ермекеевский район	8	37,5	37,5	25	0	47
39	Зианчуринский район	33	33,3	42,4	24,2	0	49,3
40	Зилаирский район	31	25,8	45,2	22,6	6,5	52,2
41	Иглинский район	71	29,6	40,8	28,2	1,4	51,4
42	Илишевский район	32	28,1	43,8	15,6	12,5	52,9
43	Ишимбайский район	78	12,8	41	34,6	11,5	60,1
44	Калтасинский район	33	30,3	42,4	24,2	3	51
45	Караидельский район	25	32	32	32	4	51,4
46	Кармаскалинский район	60	36,7	50	13,3	0	47,2
47	Кигинский район	22	31,8	18,2	45,5	4,5	54,5
48	Краснокамский район	9	22,2	44,4	33,3	0	52,9
49	Кугарчинский район	22	4,5	40,9	50	4,5	61,5
50	Кушнаренковский район	15	53,3	13,3	26,7	6,7	50,9
51	Куюргазинский район	19	26,3	52,6	21,1	0	49,5
52	Министерство образования РБ	146	15,1	41,8	34,2	8,9	57,9
53	Мелеузовский район	91	18,7	40,7	30,8	9,9	56,3
54	Мечетлинский район	27	37	29,6	29,6	3,7	50,1
55	Мишкинский район	26	30,8	38,5	30,8	0	49,8
56	Миякинский район	27	33,3	29,6	33,3	3,7	51
57	Нуримановский район	25	44	20	32	4	48,3
58	Салаватский район	25	20	56	24	0	50,9
59	Стерлибашевский район	13	23,1	30,8	30,8	15,4	56,2
60	Стерлитамакский район	29	24,1	48,3	24,1	3,4	50,2
61	Татышлинский район	31	16,1	54,8	22,6	6,5	56,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
62	Туймазинский район	111	5,4	28,8	44,1	21,6	67,5
63	Уфимский район	184	28,3	41,8	24,5	5,4	51,5
64	Учалинский район	94	22,3	48,9	24,5	4,3	53,4
65	Федоровский район	10	20	30	40	10	56,3
66	Хайбулинский район	29	17,2	75,9	3,4	3,4	48,3
67	Чекмагушевский район	15	13,3	53,3	26,7	6,7	54,9
68	Чишминский район	38	34,2	44,7	15,8	5,3	48,4
69	Шаранский район	22	0	36,4	59,1	4,5	63,5
70	Янаульский район	43	30,2	46,5	20,9	2,3	51,1

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	14	57,1	28,6	14,3	0
2	(60061) МАОУ Школа № 61	10	40	30	30	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	(250331) МАОУ СОШ №31	11	36,4	54,5	18,2	0
4	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	11	36,4	18,2	45,5	0
5	(510407) МОБУ СОШ № 7	24	33,3	16,7	25	25
6	(800443) МОБУ Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район РБ	12	33,3	16,7	50	0
7	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	10	30	50	20	0
8	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	10	30	0	50	20
9	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	15	26,7	66,7	6,7	0
10	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	21	23,8	52,4	23,8	0
11	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	21	23,8	52,4	23,8	0
12	(250341) МАОУ Гимназия №1	22	22,7	40,9	27,3	9,1
13	(910363) МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково	14	21,4	35,7	28,6	14,3
14	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	38	21,1	44,7	28,9	5,3
15	(80020) МАОУ "УГБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	15	20	40	40	0
16	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	25	20	48	32	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(400302) МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	10	70	10	20	0
2	(20131) МАОУ Школа № 131	12	66,7	25	8,3	0
3	(220301) МБОУ СОШ № 1	15	66,7	26,7	6,7	0
4	(630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы	13	61,5	23,1	15,4	0
5	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыикинское	18	55,6	11,1	33,3	0
6	(20075) МАОУ Школа № 75	11	54,5	27,3	18,2	0
7	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	11	54,5	36,4	9,1	0
8	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	24	54,2	41,7	4,2	0
9	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	14	50	21,4	28,6	0
10	(250346) МАОУ Гимназия №6	10	50	20	30	0
11	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	13	46,2	38,5	15,4	0
12	(230322) МБОУ "СОШ № 22" г.Салавата	11	45,5	36,4	9,1	9,1
13	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	11	45,5	36,4	9,1	9,1
14	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	25	44	40	16	0
15	(20137) МАОУ Школа № 137	12	41,7	50	0	8,3
16	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	12	41,7	58,3	0	0
17	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1	12	41,7	33,3	16,7	8,3
18	(910365) МОБУ ЦО "Олимп" с. Михайловка	12	41,7	41,7	16,7	0
19	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	12	41,7	25	25	8,3
20	(510401) МОБУ СОШ № 1	10	40	50	10	0
21	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район РБ	10	40	10	30	20

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

В Республике Башкортостан в рамках проведения ЕГЭ-2025 по обществознанию приняли участие 4959 чел., из которых основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 4958 чел., 1 чел. – обучающийся образовательных организаций среднего профессионального образования. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по обществознанию, незначительно уменьшился и составил 55 баллов (2024 – 57,1; 2023 г. – 58,8; 2022 г. – 61,1; 2021 г. – 58,6).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию в 2025 году определено 42 баллами. Число участников экзамена, не преодолевших данный порог, увеличилось: 2025 г. - 1031 чел. (20,1 %). по сравнению с 2024 г. - 823 чел. (16,4 %). Незначительно увеличилось число участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, - 41,9 % (2024 г. – 40,2 %; 2023 г. – 36 %; 2022 г. – 36,7 %). Необходимо отметить, что уменьшилось число высокобалльников и число сдавших на 61-80 баллов. В республике один экзаменуемый написал на 100 баллов (в 2023 г. 7 человек в субъекте написали ЕГЭ по обществознанию на 100 баллов, в 2021 и в 2022 годах было по 1 стобалльнику, в 2024 г. стобалльников не было).

В категории «ВТГ, обучавшихся по программам СОО» больше всего участников получили от 61 до 80 баллов (41,9 %), Лицеи и гимназии подготовили наибольшее число высокобалльников, у них наименьшее число участников, набравших балл ниже минимального. Обратная ситуация в интернатах. В Туймазинском, Шаранском, Кугарчинском, Бакалинском, Ишимбайском районах самые высокие средние баллы по республике – от 67,5 до 60,1. В Кушнаренковском, Нуримановском, Аургазинском районах больше всего выпускников, не достигших минимального количества баллов по предмету. Г. Октябрьский держит первенство среди городов республики по среднему баллу выпускников (58,6).

Несмотря на уменьшение количества высокобалльных результатов ЕГЭ по обществознанию, необходимо отметить проделанную в субъекте методичную и плановую работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ (в течение нескольких лет проводятся консультации и семинары для учителей республики, видеолекции для учащихся с разбором заданий ЕГЭ, размещение материалов на сайтах Министерства образования и науки Республики Башкортостан, РЦОИ).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			330 вариант, средний, %	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	69,59	74,09	34,98	74,41	94,85	98,99
2	1.1–1.18	П	71,73	78,28	55,43	77,71	90,77	96,31
3	1.1–1.18	Б	83,30	63,30	39,05	62,94	74,97	88,93
4	1.1–1.18	П	84,48	85,43	64,63	87,06	94,56	98,49
5	2.1–2.16	П	50,86	60,35	38,13	55,35	75,64	92,45
6	2.1–2.16	Б	76,12	51,77	16,62	46,84	73,87	92,62
7	2.1–2.16	П	61,24	45,30	15,99	37,88	66,70	86,91
8	3.1–3.13	Б	65,52	69,39	45,01	66,96	84,56	91,61
9	1.1–5.20	Б	91,01	88,81	80,43	88,82	92,99	95,97
10	4.1–4.13	П	77,94	70,09	43,02	68,60	85,52	93,79
11	4.1–4.13	П	81,05	74,55	45,40	74,96	89,99	92,11
12	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	Б	53,10	51,68	15,31	42,94	79,54	93,29
13	4.14, 4.15	Б	66,38	58,47	24,61	53,52	80,73	94,13
14	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	84,90	69,10	52,71	66,02	79,67	92,11
15	5.1–5.3, 5.5– 5.20	Б	42,83	48,89	17,10	40,05	72,97	94,97
16	5.1–5.3, 5.5– 5.20	П	77,84	74,08	50,73	72,07	87,77	97,48
17	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	95,07	93,84	84,50	95,06	97,49	98,66
18	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	38,76	36,73	7,61	27,76	59,27	82,55
19	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	24,48	30,13	3,94	20,67	50,51	80,43

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			330 вариант, средний, %	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	13,70	19,20	2,84	10,83	32,56	64,54
21	2.4	Б	80,30	78,26	50,68	78,15	92,81	98,66
22	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	57,49	58,62	18,75	57,01	80,61	93,20
23	5.4	Б	23,41	37,79	7,14	30,88	58,75	82,77
24К1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	42,40	27,78	4,01	16,58	46,80	88,93
24К2	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	16,92	11,74	1,45	6,12	19,11	47,99
25К1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	24,95	24,42	3,49	16,22	40,48	70,30
25К2	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	31,05	21,07	2,42	11,37	36,62	72,15
25К3	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	30,55	19,04	1,39	8,69	34,02	74,05

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	65,02	26,43	5,15	1,01
1-1	1	34,98	73,57	94,85	98,99
1-2	0	12,11	1,88	0,13	0
1-2	1	64,92	41,71	18,21	7,38
1-2	2	22,97	56,41	81,66	92,62
1-3	0	60,95	37,43	25,03	11,07
1-3	1	39,05	62,57	74,97	88,93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-4	0	12,31	1,72	0,26	0
1-4	1	46,12	23,41	10,36	3,02
1-4	2	41,57	74,87	89,38	96,98
1-5	0	32,27	13,97	3,47	0
1-5	1	59,21	63,14	41,76	15,1
1-5	2	8,53	22,89	54,76	84,9
1-6	0	75,48	43,64	16,6	3,69
1-6	1	15,79	21,69	19,05	7,38
1-6	2	8,72	34,67	64,35	88,93
1-7	0	70,35	43,17	18,47	5,03
1-7	1	27,33	39,52	29,67	16,11
1-7	2	2,33	17,31	51,87	78,86
1-8	0	27,81	9,23	1,29	0
1-8	1	54,36	49,06	28,31	16,78
1-8	2	17,83	41,71	70,4	83,22
1-9	0	19,57	11,42	7,01	4,03
1-9	1	80,43	88,58	92,99	95,97
1-10	0	27,91	6,99	0,39	0
1-10	1	58,14	50,57	28,19	12,42
1-10	2	13,95	42,44	71,43	87,58
1-11	0	31,88	7,4	1,09	0
1-11	1	45,45	37,17	17,82	15,77
1-11	2	22,67	55,42	81,08	84,23
1-12	0	84,69	58,65	20,46	6,71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-12	1	15,31	41,35	79,54	93,29
1-13	0	63,08	32,79	9,4	1,68
1-13	1	24,61	30,03	19,76	8,39
1-13	2	12,31	37,17	70,85	89,93
1-14	0	25,29	14,65	4,63	0,67
1-14	1	43,99	39,68	31,4	14,43
1-14	2	30,72	45,67	63,96	84,9
1-15	0	69,48	40,41	11,45	1,01
1-15	1	26,84	41,29	31,15	8,05
1-15	2	3,68	18,3	57,4	90,94
1-16	0	22,38	8,71	2,51	0,34
1-16	1	53,78	40,56	19,43	4,36
1-16	2	23,84	50,73	78,06	95,3
2-17	0	5,72	0,73	0,26	0
2-17	1	19,57	8,45	4,5	2,68
2-17	2	74,71	90,82	95,24	97,32
2-18	0	85,08	52,4	12,1	2,35
2-18	1	14,63	42,18	57,27	30,2
2-18	2	0,29	5,42	30,63	67,45
2-19	0	90,79	63,35	25,48	4,36
2-19	1	7,17	20,54	22,97	10,07
2-19	2	1,45	10,9	26,06	25,5
2-19	3	0,58	5,21	25,48	60,07
2-20	0	92,34	73,83	34,23	5,37

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-20	1	6,98	22,05	38,74	25,5
2-20	2	0,48	3,91	22,14	39,26
2-20	3	0,19	0,21	4,89	29,87
2-21	0	15,89	1,62	0,06	0
2-21	1	28,59	10,58	2,06	0
2-21	2	43,12	41,35	17,25	4,03
2-21	3	12,4	46,45	80,63	95,97
2-22	0	50,48	7,61	0,45	0
2-22	1	30,14	18,09	2,64	0,34
2-22	2	13,86	27,48	10,68	1,68
2-22	3	4,94	37,23	46,46	22,82
2-22	4	0,58	9,59	39,77	75,17
2-23	0	83,24	44,32	14,99	1,68
2-23	1	12,98	28,1	21,69	8,39
2-23	2	2,91	22,26	35,39	29,87
2-23	3	0,87	5,32	27,93	60,07
2-24 К1	0	95,06	81,86	48,78	8,39
2-24 К1	1	1,07	2,61	3,47	1,01
2-24 К1	2	0,68	2,61	6,31	6,04
2-24 К1	3	3,2	12,93	41,44	84,56
2-24 К2	0	98,55	94,21	80,89	52,01
2-24 К2	1	1,45	5,79	19,11	47,99
2-25 К1	0	93,02	70,07	26,45	1,34
2-25 К1	1	6,98	29,2	66,15	56,71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-25 К1	2	0	0,73	7,4	41,95
2-25 К2	0	97,58	88,74	63,38	27,85
2-25 К2	1	2,42	11,26	36,62	72,15
2-25 К3	0	96,8	84,1	45,05	5,7
2-25 К3	1	2,33	9,54	23,04	16,78
2-25 К3	2	0,78	4,17	16,73	27,18
2-25 К3	3	0,1	2,19	15,19	50,34

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

В рамках проведения анализа необходимо отметить, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение». Лучше выпускники выполнили задания модулей «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (как и ежегодно), «Политическая сфера» / «Введение в политологию». В прошлом году выполнение модуля «Политическая сфера» / «Введение в политологию» было в зоне риска.

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 15 задании базового уровня первой части процент выполнения составил 48,89, то есть ниже, чем 50 %. В открытом варианте это задание тоже оказалось выполненным выпускниками хуже всех заданий базового уровня первой части (42,83 %). Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) было выявлено только два задания во второй части - № 18 (задание проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых

обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи) и № 23 (проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации). С 18 заданием справились 36,73 %, с 23 – 37,79 % (понижение процентов выполнения заданий по сравнению с прошлым годом, хотя и в прошлом году это были задания с наименьшими процентами выполнения среди заданий базового уровня второй части). Хуже всего с заданиями справились группа не преодолевших минимальный балл (7,61 % - 18 задание и 7,14 % - 23 задание) и группа от минимального до 60 баллов (27,76 % - 18 задание и 30,88 % - 23 задание). В открытом варианте ситуация аналогичная: 18 задание – 38,76 % и 23 задание – 23,41 %.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) также выявлено только одно задание - № 24 (задание требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса). Процент выполнения = 11,74 % был отмечен только по второму критерию К2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана). Этот показатель стал выше, чем в прошлом году. Хуже всего с заданием опять справились группа не преодолевших минимальный балл – 1,45 %, а также группа от минимального до 60 баллов – 6,12 %. В открытом варианте из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) хуже всего было выполнено задание № 20 – 13,70 %.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В 2025 году наибольшие трудности вызвали три задания – 20 (задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста), 24 и 25 (составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства). С ними хуже всего справились все группы участников. В открытом варианте несколько иная ситуация: наибольшие трудности вызвали задания 19, 20, 23.

Выделим задания, с которыми выпускники в 2025 году справились лучше всего. В первой части выпускники лучше всего справились с заданиями 2 (78,28 %) и 4 (85,43 %) из модуля «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» и 9 («Социальная сфера» / «Введение в социологию») – 88,81 % соответственно.

Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по обществознанию выполнили 17 (задание направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.) и 21 (анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения)) задания. Средние проценты выполнения заданий – 93,84 % и 78,26 % соответственно. Ситуация по выполнению одинакова по всем группам участников ЕГЭ.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма);
- умение различать существенные и несущественные признаки понятий, объяснять существующие между ними связи, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать

понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;

- умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;
- сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях;

- применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста;

- умение подготавливать доклад по определённой теме;

- умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;

- умение устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;

- готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;

- умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания.

Задания первой части.

Средний процент выполнения 1 задания составляет 74,09 %. Задание 1 - понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл. Выполнение составило 34,98 % (менее 50 %). В предоставленном «открытом» варианте выпускникам нужно было исключить из перечня издержек две, не относящиеся к переменным. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 69,59 %. Анализ веера ответов на задание 1 варианта 330 показал, что выпускники в большинстве своем правильно исключили амортизационные отчисления и выплату ранее взятого кредита и процентов по нему.

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Задания 2-4 тематического модуля обществоведческого курса «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию».

Все группы участников справились со 2 заданием повышенного уровня сложности. Средний % выполнения составил 78,28 %. Выполнение задания демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В 330 варианте нужно было выбрать верные суждения об обществе. Средний % выполнения этого задания «открытого» варианта составил 71,73 %. Анализ веера ответов на задание 2 показал, что выпускники не смогли исключить два неверных положения - «Общество существует вне непосредственного и опосредованного взаимодействия людей» и «Регулирующая функция общества связана прежде всего с производством необходимых материальных благ». Самые распространенные ответы содержали только два правильных положения: «Общество обладает способностью создавать и воспроизводить необходимые условия собственного существования» и «Общество представляет собой сложно организованную динамичную саморазвивающуюся систему». Выпускников смутило положение «В современном обществе нет процессов регрессивного характера», они его не отметили как верное. Хотя общество может развиваться как в направлении прогресса, так и регресса (экономический спад, социальные потрясения и т.д.), а иногда оба процесса происходят одновременно, но в разных сферах.

3 задание базового уровня сложности было выполнено на 63,30 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 39,05 %). В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между действиями и элементами статуса обучающегося в Российской Федерации (академические права и обязанности). Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 83,30 %. Достаточно высокий процент выполнения этого задания в открытом варианте, скорее всего, обусловлен тем, что экзаменуемые в недавнем прошлом находились в статусе обучающихся и были достаточно хорошо осведомлены о своих правах и обязанностях.

С 4 заданием справились участники всех групп. Даже в группе не преодолевших минимальный балл выполнение составило 64,63 %. В среднем процент выполнения составил 85,43 %. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 84,48 %. В открытом варианте в задании 4 необходимо было отметить признаки, свидетельствующие о том, что государство Z развивается как общество традиционного типа. Ответ на этот вопрос присутствует в учебниках федерального перечня. Экзаменуемые в большинстве своем правильно указали признаки общества традиционного типа: невысокий уровень социальной мобильности, преобладание ручного труда, сословная структура общества. Самыми распространенными ошибками стало включение в ответ положений «господство рыночных отношений в экономике» и «формирование в общественном сознании стандартов потребления».

Выпускники 2025 г. справились с заданиями модуля «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию».

Задания 5-7 тематического модуля обществоведческого курса «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику».

Задание 5 повышенного уровня сложности. Средний % выполнения составил 60,35 %. На 38,13 % выполнили это задание участники группы не преодолевших минимальный балл. Средний % выполнения этого задания «открытого» варианта составил 50,86 %. Здесь необходимо было выбрать верные суждения об инфляции. Анализ веера ответов показывает, что выпускники ошиблись, включив в правильные ответы положение «Инфляция издержек (предложения) проявляется, когда спрос превышает предложение», либо не выбирали верное утверждение «Экономисты в зависимости от причин возникновения выделяют структурную и циклическую инфляцию». Необходимо отметить тот факт, что из года в год % выполнения этого задания снижается (2023 г. – 70%, 2024 г. – 61 %, 2025 г. – 50,86 %).

Задание 6 оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 16,62 % при среднем показателе 51,77 %. Плохо выполнили задание базового уровня и в группе от минимального до 60 баллов (46,84 %). Процент выполнения этого задания в «открытом» варианте составил 76,12 % (требовалось установить соответствие между характеристиками и факторами производства). Элементы содержания ЕГЭ «Факторы производства и факторные доходы» достаточно хорошо освещены в учебниках. Видимо, выпускники овладели умением устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями по этой теме. Самой распространенной ошибкой, согласно вееру ответов, было отнесение всех природных ресурсов, имеющих на планете и пригодных для производства жизненных благ к такому фактору производства как капитал.

При выполнении 7 задания повышенного уровня сложности сложилась следующая ситуация. Средний процент выполнения составил 45,30 %. Это хуже, чем средний процент выполнения в 2024 г. и в 2023 г. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 15,99 %. В нынешнем году в задании «открытого» варианта необходимо было определить вид рынка по условию задачи и найти характеристики данного вида в предложенном списке (процент выполнения – 61,24 %). Видимо в других вариантах 7 задание вызвало затруднения при его решении. По вееру ответов 330 варианта отмечается самая распространенная ошибка – не включение в список характеристик описанного в задании рынка того или иного положения. Экзаменуемые продолжают придерживаться практики, когда называют не более 3-х положений, считая, что четырех правильных ответов быть не может.

Следует констатировать, что в текущем году задания модуля «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» были выполнены значительно хуже по сравнению с прошлыми сезонами ЕГЭ. С некоторыми заданиями не справляются отдельные группы участников (группа не преодолевших минимальный балл).

Модуль «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (задания 8-9) в субъекте выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей: 8 задание – 69,39 % («открытый» вариант – 65,52 %), справились все группы участников, только в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения составил 45,01 %; 9 задание – 88,81 % («открытый» вариант – 91,01 %), все группы участников справились на 80 % и выше.

В задании 8 330 варианта требовалось выбрать верные суждения о социальной мобильности и социальной стратификации. Основной ошибкой выпускников было включение в перечень верных суждений положений «Личные качества человека выступают критерием социальной стратификации современного общества» и «Любой вид мобильности сопровождается перемещением по социальной лестнице вверх или вниз». В последнем случае выпускники явно забыли о горизонтальной мобильности. Возможно, сыграли роль волнение и торопливость при выполнении задания, оно показалось легким. В задании 9 нужно было осуществить поиск информации, представленной в диаграмме (результат социологического опроса совершеннолетних граждан о социальной поддержке граждан со стороны государства). Большинство выпускников, согласно вееру ответов, дали правильный ответ. Минимальная доля экзаменуемых не включила в верные положения позицию «Доля тех, кто считает, что государство должно помогать только тем, кто не в состоянии обеспечить себя самостоятельно, сократилась за 10 лет». Так как графическое изображение диаграммы ясное, не запутанное, думается, что опять выпускники были просто невнимательны.

Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся, что демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска

информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Модуль «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (задания 10, 11, 13).

Средний процент выполнения 10 задания – 70,09 %. Задание повышенного уровня сложности, на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о государстве, процент выполнения составил 77,94 %. Анализ веера ответов показывает, что типичной ошибкой выпускников было включение в верные суждения о государстве положения «Любое государство как главный политический институт призвано полностью контролировать жизнь общества для обеспечения правопорядка и безопасности». Что неверно, это происходит только в недемократических государствах.

11 задание повышенного уровня сложности было выполнено на 74,55 %. В задании-задаче «открытого» варианта было необходимо выделить типы политических партий в зависимости от их идеологий. Справились с этой задачей 81,05 % сдающих экзамен. Основной ошибкой, согласно вееру ответов, было выделение такого типа политических партий как оппозиционные (возможно, как идеология воспринималась сама позиция партии - «против существующей власти»).

Проценты выполнения вышеуказанных заданий в нынешнем году выше, нежели в предыдущих, наблюдается неуклонный рост. Возможно, выпускники год от года больше интересуются политикой и знаниями в этой области (сыграли свою роль «Разговоры о важном», патриотическое воспитание в СОО и т.д.).

13 задание было выполнено на 58,47 %; «открытого» варианта – на 66,38 %. Необходимо было установить соответствие между предметами ведения, полномочиями и уровнями публичной власти в РФ, к которым эти предметы ведения и полномочия относятся. Согласно вееру ответов, обидными ошибками было отнесение вопросов судостроительства и оборонного производства к совместному ведению федерального центра и субъектов. Если соотношение оборонного производства к совместному ведению еще можно объяснить, то вопрос про судостроительство повторяется из года в год. Необходимо при подготовке к ЕГЭ по обществознанию обратить внимание на вопрос разграничения полномочий федерального центра и субъектов РФ, которое закреплено в статьях 71 и 72 Конституции РФ.

Участники группы не преодолевших минимальный балл не справились с заданиями этого модуля. В этой группе процент выполнения заданий составил менее 50 %. Самые низкие проценты выполнения – в 13 задании (в группе не преодолевших минимальный балл смогли выполнить задание только 24,61 %).

Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (задания 12, 14–16).

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено 51,68 % участников (хуже, чем в прошлом году). Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл (процент выполнения составил всего 15,31 %), плохо выполнили задание в группе от минимального до 60 баллов (процент выполнения составил всего 42,94 %) В «открытом» варианте необходимо было выбрать в приведенном списке положения, характеризующие демократическое государство. Процент выполнения составил 53,10 %. Кардинального улучшения по выполнению этого задания не произошло (в 2024 г. процент выполнения этого задания составлял 57 %). Основной ошибкой экзаменуемых было включение в список верных конституционных положений следующее - «Политика государства направлена на

создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека», а это характеристика не демократического, а социального государства.

14 задание повышенного уровня на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук смогли выполнить 69,10 % выпускников. Значительно выше процент выполнения задания среди участников экзамена, писавших 330 вариант (84,90 %). В задании «открытого» варианта требовалось выбрать верные суждения о семейном праве. Эта отрасль права всегда лучше всех остальных отраслей усваивается выпускниками. 389 участников дали абсолютно правильный ответ. 94 участника не включили в правильные ответы положение «Отказ органа ЗАГС в регистрации брака может быть обжалован в суде лицами, желающими вступить в брак (одним из них)» (второй по популярности ответ после правильного).

По 15 заданию процент выполнения составил 48,89 %. Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 17,10 %, в группе от минимального до 60 баллов – 40,05 %. Это задание оказалось выполненным выпускниками хуже всех заданий базового уровня первой части. В 15 задании «открытого» варианта нужно было установить соответствие между субъектами и участниками уголовного судопроизводства согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Выполнили это задание 42,83 % выпускников, что говорит о недостаточном понимании темы «Уголовное процессуальное право. Принципы уголовного судопроизводства. Участники уголовного процесса. Стадии уголовного процесса. Меры процессуального принуждения». Веер ответов показывает, что только 147 участников дали абсолютно правильный ответ, а 73 участника отнесли дознавателя к иным участникам уголовного судопроизводства (1 ошибка в ответе), 2 ошибки (неправильно соотнесли дознавателя и свидетеля, перепутав их позиции между собой) допустили 55 человек.

С 16 заданием (проверяет владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) справились 74,08 % участников, что значительно выше, чем в прошлом году (2024 г. – 48 %). При выполнении задания «открытого» варианта выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого списка позиций, ответив на вопрос: «При каких условиях Дональд, совершеннолетний дееспособный гражданин государства Z, вправе подать заявление о приеме в гражданство Российской Федерации по общему правилу?». Процент выполнения составил – 77,84 % (2024 г. – 47 %). При анализе результатов ЕГЭ по обществознанию в прошлом году было обращено внимание на низкий процент выполнения этого задания, кроме того тема «Гражданство Российской Федерации: понятие, принципы, основания приобретения» достаточно хорошо усваивается учениками. Типичной ошибкой, согласно вееру ответов, стало исключение из верных позиций положения «знание истории и основ законодательства Российской Федерации» как условия приема в гражданство РФ. Но таких выпускников было всего 43.

Как показал анализ выполнения заданий 1 части, при подготовке к ЕГЭ по обществознанию в следующем году необходимо обратить внимание на модули «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение». Задания последнего модуля из года в год вызывают затруднения при написании экзамена.

Задания второй части.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Все группы справились с заданием, причем средний процент выполнения составил 93,84 %.

Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 84,50 %, остальные 3 группы – более 95 %. Это лучше, чем в прошлом году (показатели по всем группам улучшились примерно на 8-10 %). В «открытом» варианте текст был посвящен специфике административно-правового регулирования. Необходимо было указать от чего зависит реализация юридической обязанности, привести два примера предусмотренных нормами административного права обязанностей, которые возникают у лица в результате его собственного поведения независимо от воли третьих лиц, выписать с опорой на текст что означает запрет. Средний % выполнения составил 95,07 %.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание базового уровня сложности было выполнено на 36,73 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7,61 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 27,76 %. Показатели выполнения этого задания в указанных двух группах по сравнению с прошлым годом не изменились. В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех основных отличий правовых норм от других социальных норм и объяснить связь между рассмотренной авторами спецификой административно-правового регулирования с установившимся в государстве политическим режимом. И с этим заданием справились лучше, чем в среднем по всем вариантам, - 38,76 %. При указании отличий правовых от других социальных норм допускались следующие ошибки: «- регулируются законом; - охраняются государством; - санкционируются государством», или «закреплено законом, должны выполнять все, издаются государством», или «формально определены, регулируются государством не зависимы от общественного мнения». То есть наряду с верными выпускники давали неверные ответы, либо приводили три отличия правовых норм от других социальных норм, но два из них не были из приведенного в критериях перечня. При формулировке ответа на вторую часть 18 задания выпускники «выходили» на фразу из текста, что специфика административно-правового регулирования проявляется в его непосредственной связи с государством, предполагающей выражение и защиту, прежде всего, воли и интересов самого государства, но не продолжали ее, не связывали положение текста с политическим режимом. При проверке выяснилось, что затруднения у выпускников вызвало 18 задание и двух других вариантов. В одном из них требовалось указать три основных признака предприятия как субъекта экономики и объяснить связь обеспеченности страны экономическими ресурсами с любым из указанных в тексте типом экономического роста. В данном варианте экзаменуемые справлялись с первой частью задания, но не понимали, что нужно назвать тип экономического роста из текста (интенсивный или экстенсивный) и объяснить, как обеспеченность/необеспеченность ресурсами влияет на его характер. В третьем варианте экзаменуемые в большинстве своем допускали ошибки, называя основные характеристики политического лидера как субъекта политики, например, «участник политического процесса, имеет определенную власть, легитимность, легальность», либо «харизматичность, монархичность, легитимность». Но справлялись со второй частью задания, объясняя связь между деятельностью СМИ и отмеченной автором причиной разработки программ, идеологических схем. Видимо, выпускники хорошо усвоили материал, посвященный функциям СМИ в политической системе общества.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 30,13 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 3,94 %).

С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 19,20 % выпускников. И та же группа хуже всего выполнили это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 2,84 %). Менее 50 % (32,56 %) составило выполнение этого задания в группе от 61 до 80 баллов.

Ситуация с выполнением 19 и 20 заданий стала значительно хуже по сравнению с прошлым годом.

Данные выполнения заданий «открытого» варианта ниже среднего значения по всем вариантам. 19 задание, где было необходимо проиллюстрировать примерами из любых трех отраслей российского права мысль автора, что посредством установления запретов право предупреждает и пресекает поступки, которые противоречат интересам государства, общества и индивида, выполнено на 24,48 %. Необходимо было указать отрасль права, а затем привести пример, содержащий указание на противоречие интересам государства/общества/индивида. Типичной ошибкой стало неупоминание требуемого противоречия. Например, «Сидоров мошенническим путем забрал большую сумму денег у пенсионерки. За что Сидоров сел в тюрьму. После освобождения он перестал воровать (уголовная)» - противоречие не указано. Или участник ЕГЭ пишет следующее: «1) Трудовое (Работник Михаил бережно относится к имуществу фирмы благодаря запрету на порчу имущества в трудовом договоре). 2) Семейное (Гражданка И и гражданин В добровольно вступили в брак, так как в соответствии с семейным кодексом запрещается вступление в брак без согласия обеих сторон). 3) Гражданское (Собственник машины Александр оформил страхование для уменьшения риска при дорожном происшествии в соответствии с гражданским правом)». Противоречие тоже не указано. Еще одной обидной ошибкой стала ситуация, когда экзаменуемый не приводит примеры, его высказывания – это пояснения: «Административное право: эта отрасль права, например, ограничивает действия водителей за различными видами транспорта (общественного). За вождение в нетрезвом состоянии, при отсутствии соответствующих документов и т.д. предусмотрена административная ответственность из-за нарушения правовых норм, которые затрагивают (нарушают) права и интересы граждан». В задании 20 нужно было сформулировать суждения, раскрывающие любые три особенности исполнительной власти в демократическом государстве. Выполнение составило 13,70 %. Чаще всего выпускники формулировали признаки демократического государства, упуская вопрос об особенностях исполнительной власти в таком государстве: «1. В демократическом государстве права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью и государство их защищает. 2. В демократическом государстве гос. власть делится на законодательную, исполнительную и судебную. Исполнительная власть и другие самостоятельны.». Встречались и иные высказывания: «Особенности исполнительной власти в демократическом государстве: ...2) Обеспечение защиты интересов, прав и свобод граждан в ходе судебного и иных процессов. ...4) Проведение политики исполнительными органами в области финансово-бюджетного направления.». То есть экзаменуемый вспоминал характерные черты, функции исполнительной власти и пытался связать их с заданием, но при этом не давал логичного и обоснованного ответа. Редко в качестве ответов встречались отдельные словосочетания, выпускники отработали этот момент, при подготовке на полноту и распространенность предложений аргументации обращалось внимание.

С заданием 21 выпускники справляются достаточно успешно. Процент выполнения составляет 78,26 %. Это второе по успешности выполнения задание второй части. И это второе успешное задание из второй части для группы не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 50,68 %. В 21 задании 330 варианта предлагался график изменения ситуации на рынке услуг дизайнеров интерьера. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена? что могло вызвать изменение предложения? если вырастет число граждан, купивших новые квартиры, как изменятся спрос и равновесная цена? Справились с заданием

80,30 % выпускников. Из факторов, повлиявших на изменение предложения, назывались «молодежь стала чаще учиться на дизайнеров интерьера», «упадок роста процента налогов на собственное предприятие», «изменение количества продавцов», «быть дизайнером интерьера стало очень прибыльно, поэтому появилось гораздо больше людей, готовых предложить свои услуги», «из ВУЗов и колледжей выпустилось большое количество специалистов по дизайну интерьеров, из-за чего увеличилось число предлагающих эту услугу». Можно говорить об овладении навыками оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; умении раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; а также об освоении такого элемента содержания как «Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена».

С заданием 22 справились 58,62 % выпускников. При выполнении этого задания-задачи проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. 57,49 % выпускников справились с этим заданием 330 варианта. Выпускник, исходя из условий задания, должен был определить: к какому виду налогов/сборов (в зависимости от того, на какой территории согласно Налоговому кодексу РФ они обязательны к уплате) относится налог на имущество физических лиц; какие еще налоги/сборы (в соответствии с Налоговым кодексом РФ) относятся к тому виду. Также нужно было сформулировать собственное мнение о том, в чем заключается главное преимущество интернет-банкинга. Необходимо было вспомнить три главных принципа кредитования для заемщика. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Финансовые услуги. Вклады и кредиты. Цифровые финансовые услуги. Финансовые технологии и финансовая безопасность. Цифровые финансовые активы» и «Налоговая система Российской Федерации. Налоги. Виды налогов. Принципы налогообложения в Российской Федерации. Функции налогов. Система налогов и сборов в Российской Федерации. Налоговые льготы и вычеты. Налогообложение и субсидирование. Фискальная политика государства». Типичными ошибками были: неправильное определение налога на имущество физических лиц в зависимости от того, на какой территории согласно Налоговому кодексу РФ он обязателен к уплате, отсюда шла следующая ошибка – назывались неправильно два других налога. Экзаменуемые справились с описанием преимуществ интернет-банкинга и в большинстве своем назвали три главных принципа кредитования для заемщика.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 37,79 %; по «открытому» варианту – 23,41 %. Показатели хуже прошлогодних в обоих случаях. В 330 варианте нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: Конституция РФ закрепляет основы организации жизни гражданского общества. Даже в группе от 81 до 100 баллов на 3 балла выполнили это задание только 60,07 % участников экзамена. Два других варианта содержали задания привычные для выпускников: про федерализм, светский характер государства, разделение властей и про республиканскую форму правления, государство с наличием местного самоуправления, государство, в котором гарантируется презумпция невиновности. Видимо, поэтому 330 вариант выполнен со худшими показателями. Наряду с верными положениями встречались и ошибочные: «Согласно Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на защиту от безработицы», «Согласно Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на помощь от государства: выплата пособий по инвалидности, болезни, потере кормильца и т.д.».

«каждый гражданин имеет право на жилье» и др. Необходимо обратить внимание выпускников будущего года на тему «Демократия, её основные ценности и признаки. Гражданское общество». Опять были допущены некорректные формулировки при объяснении смысла характеристики нашего государства как федеративного («... территория РФ состоит из республик, краев, городов федерального значения, областей и т.д.»), при формулировках ответов встречались словосочетания, а не распространённые предложения.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по K1 – 27,78 %, по K2 – 11,74 %. По критерию K2 даже группа высокобалльников не достигла 50-процентного рубежа (47,99 %). Показатели стали чуть выше по сравнению с прошлым годом, но значительного улучшения не произошло. В 330 варианте выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Наука». Процент выполнения по K1 – 42,40 %, по K2 – 16,92 %. Тема выпускникам была знакома, она присутствовала в вариантах прошлых лет, видимо поэтому показатели 330 варианта лучше, чем в среднем по всем вариантам. Общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за невыполнения и ошибок в ответах 24 задания в вариантах, где нужно было составить планы на тему «Экономические циклы» (экзаменуемые называли причины спада, а не причины цикла, описывали меры антиинфляционной политики государства, а не антициклической) и «Образовательное право в российской правовой системе».

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. По критерию K1 процент выполнения составил 24,42 %. По этому критерию только одна группа высокобалльников преодолела 50-процентный рубеж (70,30 %), но 2 балла получили только 41,95 %. По критерию K2 (требуется указать необходимое количество объектов при отсутствии неверных позиций) средний процент выполнения составил 21,07 %, 72,15 % высокобалльников получили 1 максимальный балл. По критерию K3 (необходимо правильно привести примеры при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трех) примеров, содержащих неточности/ошибки) средний процент выполнения составил 19,04 %. 50, 34 % высокобалльников получили 3 максимальных балла. 25 задание «открытого» варианта требовало объяснить роль истины в научном познании (K1 – процент выполнения 24,95 %); назвать отечественных ученых в области социально-гуманитарных наук (K2 – процент выполнения 31,05 %); привести примеры, иллюстрирующие научную деятельность каждого из указанных в пункте 2) ученых (K3 – процент выполнения 30,55 %). Выпускники пытались дать обоснование, но делали это в основном без опоры на обществоведческие знания, не раскрывая причинно-следственные или функциональные связи, на бытовом уровне, что приводило к незачету этой части задания. По второй части 25 задания выпускники, перечисляя имена выдающихся ученых, либо называли в том числе представителей зарубежной науки, либо упускали конкретизирующее условие – «в области социально-гуманитарных наук». При ответе на третий вопрос 25 задания экзаменуемые не раскрывали научную деятельность названных ученых, ограничиваясь фразами «является одним из основоположников экономической деятельности и некоторых терминов», «социолог, выявил множество важных социальных процессов общества» и т.п. Встречались и забавные ответы: «1. Роль истины в научном познании определенно важная вещь. Ведь если в научном познании мы будем опираться на ложь, то будет плохо. Наверное. 2. Ученых я не знаю, но знаю игроков из команды «Chigaco Bulls». Денис Родман и Деррик Роуз мои кумиры. 3. Ученый изучает строение клетки. Ученый высчитывает силу взрыва ядерной бомбы. Это научная деятельность. Наука это круто. Но я пока грызла гранит науки сломала колонку циркониевую. Мне будет компенсация? Ну ладно, не надо я передумала. Всех благ! Однако данное выражение не в полной мере применимо к отношениям, регулируемым нормами административного права.» (как говорится: орфография-пунктуация и стиль автора сохранены).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (познавательные)*
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (познавательные)*
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (познавательные)*
- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (познавательные)*
- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей (познавательные)*
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные)*
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований (регулятивные)*
- Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям (регулятивные)*

Необходимо обратить внимание на 7 задание, по критериям (задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15) оно не попало в список критических, тем не менее следует отметить существенное понижение процентов выполнения этого

задания (с 73 % до 45,30 %). Это хуже, чем средний процент выполнения в 2024 г. и в 2023 г. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 15,99 %. В нынешнем году в задании «открытого» варианта необходимо было определить вид рынка по условию задачи и найти характеристики данного вида в предложенном списке (процент выполнения – 61,24 %). Видимо в других вариантах 7 задание вызвало затруднения при его решении. Типичные ошибки: сложности с понятийным аппаратом, учащиеся не могут найти нужные термины и объяснить их значение; затруднения на установление соответствия, сравнение, выбор верного суждения, выявление существенных признаков явлений и процессов.

Задания 15, 18, 23 – это задания базового уровня. Выполнены с процентом выполнения ниже 50.

По 15 заданию процент выполнения составил 48,89 %. Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 17,10 %, в группе от минимального до 60 баллов – 40,05 %. Это задание оказалось выполненным выпускниками хуже всех заданий базового уровня первой части. В 15 задании «открытого» варианта нужно было установить соответствие между субъектами и участниками уголовного судопроизводства согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Выполнили это задание 42,83 % выпускников, что говорит о недостаточном понимании темы «Уголовное процессуальное право. Принципы уголовного судопроизводства. Участники уголовного процесса. Стадии уголовного процесса. Меры процессуального принуждения». Типичные ошибки: сложности с понятийным аппаратом, учащиеся не могут найти нужные термины и объяснить их значение; затруднения на установление соответствия, сравнение, выбор верного суждения, выявление существенных признаков явлений и процессов.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание базового уровня сложности было выполнено на 36,73 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7,61 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 27,76 %. Показатели выполнения этого задания в указанных двух группах по сравнению с прошлым годом не изменились. В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех основных отличий правовых норм от других социальных норм и объяснить связь между рассмотренной авторами спецификой административно-правового регулирования с установившимся в государстве политическим режимом. И с этим заданием справились лучше, чем в среднем по всем вариантам, - 38,76 %. При проверке выяснилось, что затруднения у выпускников вызвало 18 задание и двух других вариантов. Типичные ошибки: неумение грамотно формулировать выводы; невнимательное чтение заданий, из-за чего учащиеся не отражают или чётко не указывают в ответе все требуемые элементы.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 37,79 %; по «открытому» варианту – 23,41 %. Показатели хуже прошлогодних в обоих случаях. В 330 варианте нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: Конституция РФ закрепляет основы организации жизни гражданского общества. Даже в группе от 81 до 100 баллов на 3 балла выполнили это задание только 60,07 % участников экзамена. Два других варианта содержали задания привычные для выпускников: про федерализм, светский характер государства, разделение властей и про республиканскую форму правления, государство с наличием местного самоуправления, государство, в котором гарантируется презумпция невиновности. Видимо, поэтому 330 вариант выполнен со худшими показателями. Типичная ошибка: ответ не отражает реальную ситуацию, описанную в задании, а скорее напоминает подготовленный шаблон ответа.

Необходимо обратить внимание на 19, 20 задания, по критериям (задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15) они тоже не попали в список критических, тем не менее следует отметить существенное понижение процентов выполнения этих заданий (с 43 % до 30,13 % и с 35 % до 19,20 % соответственно). Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 30,13 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 3,94 %). С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 19,20 % выпускников. И та же группа хуже всего выполнили это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 2,84 %). Менее 50 % (32,56 %) составило выполнение этого задания в группе от 61 до 80 баллов. Типичные ошибки: неумение грамотно формулировать выводы; слабое использование обществоведческих знаний, фактов общественной жизни, личного социального опыта; дефицит информации, данных для решения поставленных задач.

- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду (познавательные)

- Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (познавательные)

- Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний (регулятивные)

- Эмоциональный интеллект, предполагающий: сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей (регулятивные)

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 27,78 %, по К2 – 11,74 %. По критерию К2 даже группа высокобалльников не достигла 50-процентного рубежа (47,99 %). Показатели стали чуть выше по сравнению с прошлым годом, но значительного улучшения не произошло. В 330 варианте выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Наука». Процент выполнения по К1 – 42,40 %, по К2 – 16,92 %. Тема выпускникам была знакома, она присутствовала в вариантах прошлых лет, видимо поэтому показатели 330 варианта лучше, чем в среднем по всем вариантам. Общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за невыполнения и ошибок в ответах 24 задания в вариантах, где нужно было составить планы на тему «Экономические циклы» (экзаменуемые называли причины спада, а не причины цикла, описывали меры антиинфляционной политики государства, а не антициклической) и «Образовательное право в российской правовой системе».

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. По критерию К1 процент выполнения составил 24,42 %. По этому критерию только одна группа высокобалльников преодолела 50-процентный рубеж (70,30 %), но 2 балла получили только 41,95 %. По критерию К2 (требуется указать необходимое количество объектов при отсутствии неверных позиций) средний процент выполнения составил 21,07 %, 72,15 % высокобалльников получили 1 максимальный балл. По критерию К3 (необходимо правильно привести примеры при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трех) примеров, содержащих неточности/ошибки) средний процент выполнения составил 19,04 %. 50, 34 % высокобалльников получили 3 максимальных балла. Типичные ошибки: неумение правильно устанавливать причинно-следственные связи общественных явлений и выразить собственное (личное) мнение при выполнении задания, где нужно привести аргументацию в доказательство своей точки зрения; дефицит информации, данных для решения поставленных задач.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
 - сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
 - сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;
 - сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов.
 - умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
 - умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- - умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- - умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- - умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- - умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- - умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- – владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- - умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- - умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- - умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- - умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- - владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев;
- - умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий;
- - умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;
- - сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов;
- - умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях;

- – владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
- – владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов):

- - умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- - умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- - умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- - умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- - умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- - умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- - сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов;
- - умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях;
- – владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов):

- - умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- - умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- - сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов;
- - умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- – владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с высоким уровнем подготовки (набравших балл от 81 до 100 баллов):

- - умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- - сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

Большинство участников (41,9 %) набрали баллы в диапазоне «от минимального до 60», что указывает на удовлетворительный, но не высокий уровень подготовки. Только 6 % участников показали отличные результаты (81-100 баллов). Наблюдается поляризация результатов: участники с баллами 61-80 справляются лучше, но до высоких результатов (81 +) доходят единицы. Вариант 330 показал средний уровень подготовки участников, что требует дифференцированного подхода к подготовке будущих выпускников.

В целом, наблюдается сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию 25 задания (особенно обратить внимание на написание обоснования и примеров), работе с понятиями (18 задание) и составлению развернутых ответов – приведение примеров и аргументации (19, 20 задания). Необходимо также усилить работу по заданиям модулей «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение».

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
 - Выводы об изменении успешности выполнения заданий в 2022 г., 2023 г., 2024 г., 2025 г. можно представить в таблице:

Номер задания	Уровень сложности задания	Средний % выполнения				Изменение успешности выполнения задания (сравнение результатов 2024 г. и 2025 г.)
		2022	2023	2024	2025	
1	Б	68	70	68	74,09	повышение
2	П	77	77	81	78,28	незначительное снижение
3	Б	75	62	61	63,30	незначительное повышение
4	П	61	86	81	85,43	повышение

5	П	72	70	64	60,35	снижение
6	Б	57	57	64	51,77	снижение
7	П	93	62	73	45,30	снижение
8	Б	74	73	74	69,39	снижение
9	Б	94	92	94	88,81	снижение
10	П	59	62	75	70,09	снижение
11	П	57	63	68	74,55	повышение
12	Б	64	51	55	51,68	снижение
13	Б	66	57	57	58,47	незначительное повышение
14	П	65	56	65	69,10	незначительное повышение
15	Б	56	56	51	48,89	незначительное снижение
16	П	73	77	48	74,08	повышение
17	Б	95	96	89	93,84	повышение
18	Б	49	36	41	36,73	снижение
19	В	46	32	43	30,13	снижение
20	В	41	27	35	19,20	снижение
21	Б	82	80	77	78,26	незначительное повышение
22	Б	53	68	60	58,62	незначительное снижение
23	Б	59	49	46	37,79	снижение
24.1	В	43	45	23	27,78	повышение
24.2	В	12	15	5	11,74	повышение
25.1	В	26	28	29	24,42	снижение
25.2	В		46	25	21,07	снижение
25.3	В		35	21	19,04	незначительное снижение

○ Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что количество заданий, по которым выявлено повышение процентов выполнения меньше количества заданий с понижением процентов выполнения. Задания с понижением процентов выполнения в 2025 г. – это задания разного уровня сложности (и базового, и повышенного, и высокого); это задания из разделов «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в

правоведение». Значительное снижение процентов выполнения наблюдается по 7, 19, 20 и 23 заданиям. Стабильно хорошо выпускники выполняют задания модулей «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (как и ежегодно). В прошлом году выполнение модуля «Политическая сфера» / «Введение в политологию» было в зоне риска, результаты этого года лучше, наблюдается повышение процентов выполнения по заданиям этого блока (11, 13,). Улучшились показатели выполнения 24 задания.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

- Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

- РПК ежегодно рекомендует использовать инструменты, предложенные ФИПИ («Навигатор подготовки», «Методические рекомендации», «Методическую копилку», вебинары, ориентированные как на ПК, так и на всех участников ЕГЭ, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет). У учителей-предметников была возможность получать знания (в очной и дистанционной форме) на курсах повышения квалификации, тематических семинарах и вебинарах, организуемых Министерством образования и науки Республики Башкортостан и ГАУ ДПО Институтом развития образования Республики Башкортостан, встречах с педагогами-практиками, подготовивших выпускников-высокобалльников. Это ежегодные мероприятия привели к увеличению сдавших ЕГЭ в группе от минимального балла до 60 баллов.

- Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2025 году, а также ежегодно проводимые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 и в 2024 годах, дали определенную положительную динамику результатов экзамена, например, исправлена ситуация с заданиями по блоку «Политическая сфера» / «Введение в политологию», нарабатан навык выполнения 24 задания (3 обязательных пункта при написании плана).

- Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т.Е. Лисковой.

- При этом органам исполнительной власти в сфере образования следует еще раз обратить внимание на необходимость организации работы по разработке программ повышения квалификации по наиболее сложным элементам содержания ЕГЭ по обществознанию, которые указаны выше в отчете (модули «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Анализ выполненных заданий КИМ ЕГЭ 2025 года по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня подготовки. Проверяемые знания и умения, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. В то же время выпускники испытывают трудности при выполнении отдельных заданий как 1 части, так и заданий с развернутым ответом ЕГЭ.

Для повышения качества преподавания предмета «Обществознание» и подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ учителям рекомендуется:

1) Необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА-2025 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов единого государственного экзамена и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий, что позволит учителю определить основные направления подготовки.

2) Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2025 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию».

3) В процессе обучения и подготовки обучающихся учителю необходимо обратить особое внимание на перечень проверяемых умений учащихся:

- устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов по всем разделам курса;
- сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника;
- отрабатывать умение правильно выделять и извлекать информацию из текста, правильно применять понятия и термины обществоведческого курса, аргументировать свою позицию и точку зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт.

4) Для выполнения заданий на должном уровне нужна систематическая обществоведческая подготовка. Общими представлениями на бытовом уровне или фрагментарными знаниями из курса основной школы невозможно составить полные ответы на предложенные задания. В процессе обучения использовать различные источники информации (документальные, иллюстративные, статистические), ресурсы информационной образовательной среды. Предлагать обучающимся задания, требующие раскрытия содержания источников, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными положениями (реальные события, смоделированные ситуации).

5) Научить обучающихся правильно понимать условия задания (смысловое чтение). Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение» и т.д.

6) На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков. Использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, при изложении собственных суждений по проблеме (задание 18); использовать ключевые понятия предмета для объяснения социальной действительности, конкретизации теоретических положений (задания 19, 25); формулировать выводы по проблеме, обосновать их на теоретическом и фактическом уровнях (зад. 20, 25).

7) Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, географии, литературы, биологии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения. Межпредметные связи с другими школьными предметами необходимо использовать при выполнении заданий высокого уровня сложности (задания 19, 25), которые предполагают приведение конкретных примеров.

8) Отрабатывать навыки учебно-исследовательской и проектной деятельности (базовые исследовательские действия), грамотно излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД), использовать приобретенный социальный опыт и проявлять эрудицию в различных областях знаний, принимать самостоятельные решения (самоорганизация, самоконтроль). Для

этого в урочной и внеурочной деятельности рекомендуется широкое использование заданий по различным видам функциональной грамотности (читательской, финансовой, математической, глобальных компетенций, креативного мышления).

9) Для формирования актуальных правовых знаний провести обстоятельный разбор и анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации, содержащиеся в приложении № 2 Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в единого государственного экзамена по обществознанию, так как определенная часть выпускников испытывают трудности в определении принципов организации государственной власти Российской Федерации (задание 13), назначения и функции законодательной и исполнительной властей, разделение полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации, ценностей закрепленных в Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации.

10) Усилить внимание на разбор заданий, связанных с правовым регулированием.

11) В содержательной линии «Экономика» отработать темы «Финансовые институты», «Система налогов в Российской Федерации» и др.

12) Для закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычлнить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершённую форму.

13) Организовать обучающие игры (ролевые, ситуативные, деловые), тренинги, моделирующие ситуации из реальной жизни; дискуссии, диспуты, дебаты по актуальным социальным проблемам, научить грамотно формулировать, аргументировать и отстаивать свою позицию, оппонирование иному мнению.

14) Практиковать проведение повторительно-обобщающих уроков после изучения разделов предмета в формате урока-практикума. Организовать обсуждение видеосюжетов, телевизионных передач по актуальным вопросам, встречи (выступления) специалистов налоговой службы, сотрудников правоохранительных органов, депутатов и др.

15) В подготовке обучающихся к ЕГЭ активно использовать информационные технологии: тест-онлайн, работа по модулям, компьютерные программы, позволяющие моделировать ситуации, проблемы и искать различные варианты выхода из ситуаций.

16) Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

17) В подготовке и проведении уроков использовать инструменты, предложенные ФИПИ («Навигатор подготовки», «Методические рекомендации», «Методическая копилка», вебинары, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет).

18) Регулярно контролировать качество усвоения изученного учебного материала с использованием системы учебных заданий аналогичных заданиям КИМ экзамена из открытого банка ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

19) Организовать совместный просмотр с выпускниками вебинаров ФИПИ, ИРО РБ с последующим анализом и разбором сложных заданий. Проводить разбор типичных ошибок на примерах реальных работ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Разработка и реализация дополнительных программ повышения квалификации учителей по сложным заданиям ЕГЭ по обществознанию.

2) Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по обществознанию).

3) В начале 2025-2026 учебного года (сентябрь-октябрь) провести очный семинар «Итоги ЕГЭ 2025 по обществознанию. Анализ типичных ошибок выпускников» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ с участием председателей предметных комиссий и ведущих экспертов.

4) Организовать консультационно-методическое сопровождение учителей образовательных учреждений, которые показали anomalously низкие результаты на ЕГЭ по обществознанию.

5) В целях выявления профессиональных дефицитов педагогов регулярно проводить диагностику предметных, методических компетенций учителей обществознания, и на основе полученных результатов оказать адресную помощь по проблемным областям.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

1) Преподавание и изучение обществознания должно соответствовать системному-деятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС.

2) В работе учителя должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. В связи с тем, что уровень образования обучающихся разный, учителям необходимо планировать систему работы с разными группами обучения, включая обучающихся, демонстрирующих как низкие, так и высокие образовательные результаты.

Учителям рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

3) Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

- 1 группа (0-41 т.б.), обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ и не набравших минимальный балл, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий. У них уровень подготовки не отвечает требованиям ФГОС СОО к предметным результатам освоения учебного

предмета. Отсутствуют знания практически по всем содержательным линиям предмета. Очень слабо владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук.

При работе с данной группой обучающихся необходимо обратить внимание на следующие моменты: диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета, освоение ключевых обществоведческих понятий и развитие метапредметных умений. Подробно проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, выяснить темы по каждому разделу предмета, которые освоены, и которые в целом не освоены. Следует обратить пристальное внимание на развитие умения осуществлять поиск социальной информации. Развивать читательскую грамотность (смысловое чтение).

2 группа (42-60 т.б.), обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, различают существенные признаки понятий, определяют различные смыслы многозначных понятий, умеют применять полученные знания при анализе социальной информации в процессе решения задач, искать информацию в источниках различного типа, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы; выявлять причинно-следственные, функциональные связи социальных объектов и предметов, логично излагать свою точку зрения и использовать адекватные языковые средства для выражения своих суждений.

Обратить внимание на следующие содержательные линии: «Человек в обществе», «Экономическая жизнь», «Социальная сфера», «Политическая сфера», «Правовое регулирование». Также уделить особое внимание на достижения отечественной науки, отечественного искусства (выдающихся деятелей науки и искусства). В работе с обучающимися со средними и низкими образовательными результатами необходимо совершенствовать все виды деятельности. С учетом образовательного уровня каждого обучающегося учителю необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур.

3 группа (61-80 т.б.), обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие в основном все задания КИМ. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов. Недостаточно сформированы регулятивные учебные действия. С обучающимися данной группы необходимо отрабатывать умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять смыслы многозначных понятий, правильно использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений и процессов. Особое внимание уделить на отработку заданий 18, 19, 20, 23, 24, 25.

4 группа (81-100 т.б.), обучающиеся, высокобалльники, демонстрирующие уровень подготовки, который соответствует требованиям ФГОС к предметным результатам. Владеют умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов и процессов, делать обоснованные выводы на теоретическом уровне, приводить аргументы с привлечением научных фактов и идей. В учебном процессе необходимо акцентировать внимание на отработке умений для выполнения заданий 19, 20, 24-25. Для обучающихся, демонстрирующих высокие образовательные результаты, необходимо усилить преподавание за счет заданий повышенного уровня сложности. Эти задания направлены на развитие логического системного мышления, формирование умений решать проблемные, практико-ориентированные задачи.

4) Для всех групп необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий. В работе с

обучающимися всех групп особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию 25 задания (написание примеров). Проанализировать с выпускниками кодификатор проверяемых элементов содержания предмета в актуальной редакции.

5) При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся.

6) Осуществлять систематический контроль (диагностику) за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

7) Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ЕГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (<https://ege.fipi.ru/bank>).

○ *Администрациям образовательных организаций*

1) В начале 2025-2026 учебного года провести расширенный методический совет с приглашением руководителей и учителей общественности образовательных организаций для обсуждения количественных и качественных результатов ЕГЭ выпускников 2024-2025 учебного года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.

2) В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

3) Создавать на базе школ муниципального образования стажировочные площадки для учителей. Наставниками определить учителей, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты.

4) Внедрение и развитие системы наставничества среди учителей образовательных организаций муниципалитета (наставник – учитель, который показывает стабильно высокие результаты; наставляемый – учитель, имеющий недостаточный объем предметных и методических компетенций).

5) Выявлять и транслировать эффективный опыт преподавания обществознания в образовательных организациях.

6) Внедрение и развитие системы наставничества среди учеников (наставник – ученик, демонстрирующий высокие образовательные результаты; наставляемый – ученик, имеющий текущие образовательные затруднения), что развивает чувство товарищества, взаимопомощи, коммуникативных умений.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Организовать республиканский научно-методический семинар для учителей обществознания по теме «Методические аспекты организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по обществознанию».

2) Провести круглый стол с участием методических служб региона для трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций.

3) Включить в программы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) учителей обществознания тему, связанную с освоением дифференцированного обучения, индивидуализацией обучения школьников.

4) Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

4.2.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- 1) Итоги ГИА-2025 по обществознанию.
- 2) Структура и содержание КИМ ЕГЭ -2026 по обществознанию. Сложные задания. Типичные ошибки выпускников.
- 3) Критерии оценивания ЕГЭ по обществознанию: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена.
- 4) Методика выполнения и оценивания заданий с развернутым ответом.
- 5) Организация текущего и итогового контроля на уроках по обществознанию.
- 6) Формирование читательской грамотности на уроках обществознания.
- 7) Разбор нормативно-правовых документов (приложение 2 Спецификации КИМ для проведения в 2026 году ЕГЭ по обществознанию).
- 8) Использование межпредметных и внутрипредметных связей предмета «Обществознание» для решения заданий ЕГЭ.
- 9) Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности на уроках обществознания.
- 10) Методические аспекты организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки.

4.3.Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- 1) Организовать выступления учителей обществознания образовательных организаций, показывающих ежегодно стабильно высокие результаты.
- 2) Проведение курсов повышения квалификации по следующим темам:
 - Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).
 - Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по истории и обществознанию (ИРО РБ, г. Уфа).
 - Обучение предмету «Обществознание» на уровне среднего общего образования в свете обновленных ФГОС СОО (ИРО РБ, г. Уфа).
- 3) Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»).
- 4) Организовать для учителей региона, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий.
- 5) Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей обществознания Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию (семинары, тренинги, стратегические сессии).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1) Рассылка видеозаписи вебинаров «Итоги ГИА-2025 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников»; «ЕГЭ–2026 по обществознанию: эффективные приёмы подготовки обучающихся» с участием председателя ПК/ведущих/старших экспертов в отделы образования муниципалитетов для просмотра и обсуждения на заседаниях районных/городских методических объединений.

2) В преподавании предмета «Обществознания» активно использовать образовательные ресурсы культурно-образовательных учреждений (музеи, театры, исторические парки и т.д.).

3) Запланировать совместные образовательные мероприятия с Региональным центром развития талантов «Аврора» Республики Башкортостан.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Новикова Оксана Ивановна</i>	<i>Председатель РПК по обществознанию, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент кафедры теории государства и права Института права, кандидат исторических наук, доцент</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Искужина Наиля Гайфулловна</i>	<i>Заведующий кафедрой гуманитарного образования Института развития образования Республики Башкортостан, д.ф.н.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
776	5	681	4,6	536	3,4

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	699	90,1	604	88,7	490	91,4
Мужской	77	9,9	77	11,3	46	8,6

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	704	4,5	620	4,2	533	3,4

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	0,1	6	0,1	2	0
ВПЛ	64	0,4	55	0,4	1	0
Не прошедшие ГИА	1	0,1	0	0	0	0
10 класс	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	246	1,7	218	1,5	185	34,7
2.	выпускники СОШ	420	2,9	375	2,6	319	59,8
3.	интернаты	5	0,1	5	0	3	0,6
4.	прочее	33	0,2	22	0,2	26	4,9

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	6	1,1
2	г.Уфа, Калининский район	21	3,9
3	г.Уфа, Кировский район	51	9,5
4	г.Уфа, Ленинский район	28	5,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	37	6,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	37	6,9
7	г.Уфа, Советский район	18	3,4
8	г.Агидель	2	0,4
9	г.Кумертау	5	0,9

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10	г.Межгорье	2	0,4
11	г.Нефтекамск	19	3,5
12	г.Октябрьский	15	2,8
13	г.Салават	19	3,5
14	г.Сибай	8	1,5
15	г.Стерлитамак	46	8,6
16	Абзелиловский район	8	1,5
17	Альшеевский район	2	0,4
18	Аскинский район	1	0,2
19	Аургазинский район	2	0,4
20	Баймакский район	5	0,9
21	Бакалинский район	2	0,4
22	Балтачевский район	2	0,4
23	Белебеевский район	13	2,4
24	Белорецкий район	14	2,6
25	Бижбулякский район	1	0,2
26	Бирский район	5	0,9
27	Благоварский район	1	0,2
28	Благовещенский район	7	1,3
29	Буздякский район	1	0,2
30	Гафурийский район	3	0,6
31	Давлекановский район	3	0,6
32	Дуванский район	6	1,1
33	Дюртюлинский район	6	1,1
34	Зианчуринский район	4	0,7
35	Зилаирский район	1	0,2
36	Иглинский район	11	2,1
37	Илишевский район	2	0,4
38	Ишимбайский район	3	0,6
39	Калтасинский район	2	0,4
40	Караидельский район	1	0,2
41	Кармаскалинский район	6	1,1
42	Кигинский район	3	0,6

43	Кугарчинский район	6	1,1
44	Кушнаренковский район	1	0,2
45	Куюргазинский район	6	1,1
46	Министерство образования РБ	24	4,5
47	Мелеузовский район	12	2,2
48	Мечетлинский район	1	0,2
49	Мишкинский район	4	0,7
50	Миякинский район	2	0,4
51	Нуримановский район	5	0,9
52	Стерлитамакский район	1	0,2
53	Туймазинский район	19	3,5
54	Уфимский район	15	2,8
55	Учалинский район	4	0,7
56	Федоровский район	1	0,2
57	Чекмагушевский район	1	0,2
58	Чишминский район	2	0,4
59	Шаранский район	2	0,4
60	Янаульский район	1	0,2

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по литературе чуть хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 54,3. У участников с ОВЗ средний балл равен 53,6.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по литературе в 2025 году составило 3,4%, наблюдается устойчивое уменьшение по сравнению с прошлым годом (на 1,2%) и по сравнению с 2023 годом (на 1,6%). Среди участников 91,4% женского пола, 8,6% мужского. Показатель количество юношей, выбирающих ЕГЭ по литературе, после небольшого увеличения в 2024 году, в 2025 вернулся к показателям 2023 года.

99,4% участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (больше, чем в 2024 году – 91%); выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, 0,4% (в 2024 году их было 0,9%). Практически не было в

этом году выпускников прошлых лет – всего 1 участник (0,2% от общего количества участников ЕГЭ по литературе) против 55 человек в 2024 году (8,1% от количества участников ЕГЭ по литературе).

Более половины всех сдававших ЕГЭ выпускников текущего года по литературе (59,8% от общего количества сдававших ЕГЭ в 2024 году) являются выпускникам СОШ; соответственно 34,7% - выпускниками лицеев и гимназий, 0,6% - выпускниками интернатов и 4,9% – выпускниками прочих ОО. В 2024 году показатели соответственно были 55% для выпускников СОШ; 32% - для выпускников гимназий и лицеев; 0,7% – для выпускников интернатов; 3,2% – для выпускников прочих ОО. Небольшой рост численности участников произошел среди выпускников СОШ, гимназий и лицеев, прочих ОО, чуть меньше участников стало среди выпускников интернатов. В целом говорить о каких-либо существенных изменениях численности участников ЕГЭ по литературе, зависящей от типа ОО, нет оснований.

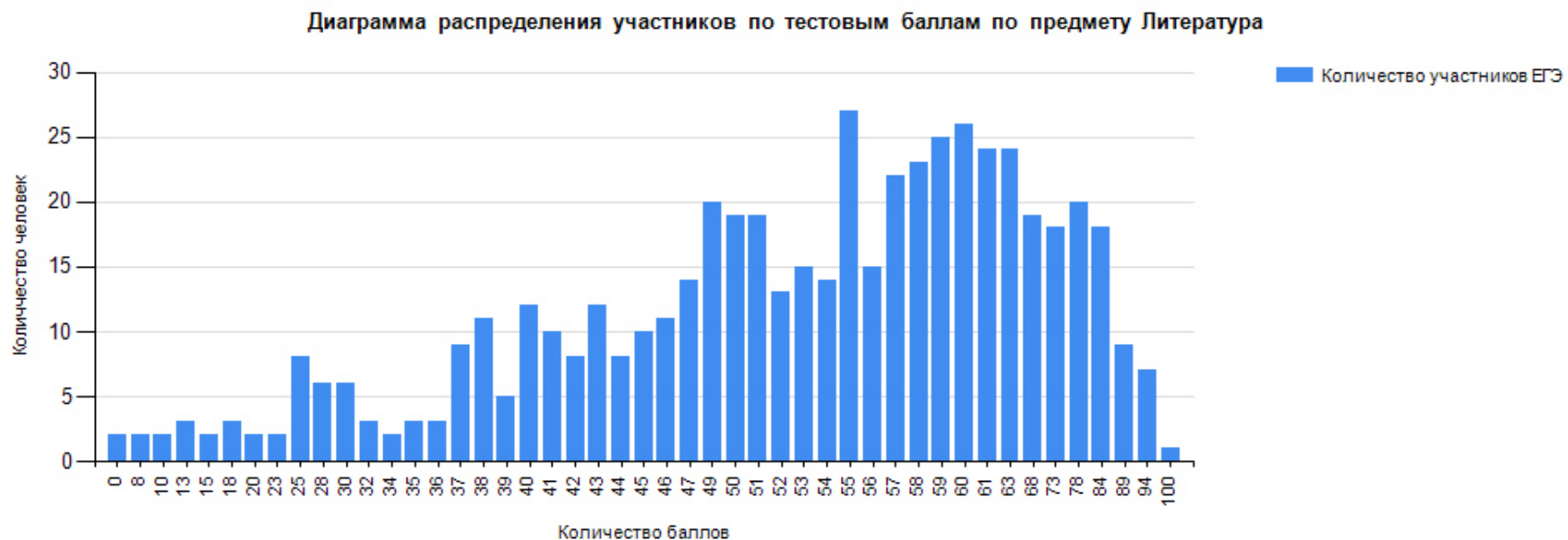
Состав участников по АТЕ следующий: выпускники городских ОО – 58,6% (314 человек) против 63,3% (431 человек) в прошлом году; в том числе выпускники столичных ОО – 36,9% (198 человека) – в 2024 году соответственно 34,4% (234 человека); выпускники ОО других городов РБ – 21,7% (116 человек) – в 2024 году 26% (177 человек). Как и в 2024 году, литература стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, в Кировском районе г. Уфы (9,5%) и в г. Стерлитамак (8,5%).

Доля выпускников ОО районов республики – 41,4% (222 человек), что больше, чем в прошлом году (36,7%) при большем количестве сдававших - 250 человек). Данные говорят о том, что в этом году литературу стали чаще выбирать учащиеся сельских, деревенских ОУ Республики Башкортостан, хотя доля учащихся городских ОУ все же пока выше.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	35 (4,5)	35 (5,1)	37 (6,9)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	477 (61,5)	456 (67,0)	358 (67,2)
3.	от 61 до 80 баллов, %	196 (25,6)	129 (18,9)	103 (19,3)
4.	от 81 до 100 баллов, %	68 (8,8)	61 (9,0)	35 (6,6)
5.	Количество 100-балльников	1	2	1
6.	Средний тестовый балл	56,5	55,1	54,3

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,9	67,2	19,3	6,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	50	50	0
3.	ВПЛ	0	0	100	0
4.	Не прошедшие ГИА	0	0	0	0
5.	10 класс	0	0	0	0
6.	Участники экзамена с ОВЗ	0	100	0	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «литература» для анализа берется минимальный балл 32).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	319	8,8	69,3	16	6
2.	Лицеи, гимназии	185	4,3	63,2	23,8	8,6
3.	Интернаты	3	0	66,7	33,3	0
4.	Прочее	29	3,4	65,5	31	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	490	5,3	67,1	20,4	7,1
2.	мужской	46	23,9	65,2	10,9	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	6	0	66,7	16,7	16,7	58,5
2	г.Уфа, Калининский район	21	0	61,9	33,3	4,8	57,9
3	г.Уфа, Кировский район	51	5,9	62,7	29,4	2	53,2
4	г.Уфа, Ленинский район	28	21,4	46,4	21,4	10,7	52,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	37	5,4	67,6	13,5	13,5	56,8

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	37	10,8	56,8	21,6	10,8	55,3
7	г.Уфа, Советский район	18	0	72,2	27,8	0	56,6
8	г.Агидель	2	0	100	0	0	48,5
9	г.Кумертау	5	0	40	40	20	63,4
10	г.Межгорье	2	0	100	0	0	46,5
11	г.Нефтекамск	19	10,5	68,4	10,5	10,5	52,5
12	г.Октябрьский	15	6,7	66,7	20	6,7	58,1
13	г.Салават	19	0	73,7	26,3	0	57,4
14	г.Сибай	8	12,5	75	12,5	0	47,1
15	г.Стерлитамак	46	2,2	65,2	28,3	4,3	57,3
16	Абзелиловский район	8	12,5	87,5	0	0	38,1
17	Альшеевский район	2	0	100	0	0	58,5
18	Аскинский район	1	0	100	0	0	59
19	Аургазинский район	2	0	100	0	0	58,5
20	Баймакский район	5	0	60	40	0	58,8
21	Бакалинский район	2	0	100	0	0	49,5
22	Балтачевский район	2	0	0	50	50	76
23	Белебеевский район	13	7,7	76,9	15,4	0	53,5
24	Белорецкий район	14	0	71,4	21,4	7,1	57,5
25	Бижбулякский район	1	0	100	0	0	60
26	Бирский район	5	0	80	20	0	50,8
27	Благоварский район	1	0	100	0	0	55
28	Благовещенский район	7	0	100	0	0	49,9
29	Буздякский район	1	0	100	0	0	60
30	Гафурийский район	3	0	100	0	0	47
31	Давлекановский район	3	0	66,7	33,3	0	60,7
32	Дуванский район	6	0	83,3	0	16,7	59
33	Дюртюлинский район	6	33,3	50	16,7	0	38,3
34	Зианчуринский район	4	25	50	25	0	47,8
35	Зилаирский район	1	0	0	100	0	61
36	Иглинский район	11	0	72,7	9,1	18,2	58,3
37	Илишевский район	2	50	50	0	0	40,5
38	Ишимбайский район	3	0	100	0	0	54,7

39	Калтасинский район	2	0	100	0	0	46,5
40	Караидельский район	1	0	100	0	0	50
41	Кармаскалинский район	6	33,3	50	16,7	0	45,2
42	Кигинский район	3	0	100	0	0	45,3
43	Кугарчинский район	6	0	33,3	50	16,7	61,2
44	Кушнаренковский район	1	100	0	0	0	30
45	Куюргазинский район	6	0	100	0	0	51,2
46	Министерство образования РБ	24	0	66,7	25	8,3	59,8
47	Мелеузовский район	12	8,3	83,3	8,3	0	50,8
48	Мечетлинский район	1	0	100	0	0	35
49	Мишкинский район	4	0	75	0	25	63,3
50	Миякинский район	2	50	50	0	0	39
51	Нуримановский район	5	20	80	0	0	36,8
52	Стерлитамакский район	1	0	0	0	100	94
53	Туймазинский район	19	5,3	63,2	15,8	15,8	58,8
54	Уфимский район	15	13,3	60	20	6,7	47,6
55	Учалинский район	4	0	75	25	0	51,5
56	Федоровский район	1	0	100	0	0	47
57	Чекмагушевский район	1	0	100	0	0	55
58	Чишминский район	2	50	50	0	0	26,5
59	Шаранский район	2	0	100	0	0	48,5
60	Янаульский район	1	100	0	0	0	18

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	3	66,7	0	33,3	0
2	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	3	66,7	0	33,3	0
3	(60064) МАОУ "Гимназия № 64 им.В.В.Горбатко"	4	50	25	25	0
4	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	3	33,3	33,3	33,3	0
5	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	3	33,3	0	66,7	0
6	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	3	33,3	0	66,7	0
7	(820301) МБОУ Лицей №1 с.Мишкино	3	33,3	0	66,7	0
8	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	4	25	25	50	0
9	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко"	4	25	0	75	0
10	(250342) МАОУ Гимназия №2	4	25	25	50	0
11	(50147) МАОУ Школа № 147 им. В.А. Томарова	5	20	0	80	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 2 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(30160) МАОУ "Лицей №160"	4	50	50	0	0
2	(40024) МАОУ Школа № 24	3	33,3	33,3	33,3	0
3	(60080) МАОУ Школа № 80 им. Матросова А.М.	3	33,3	66,7	0	0
4	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	3	33,3	66,7	0	0
5	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	3	33,3	33,3	33,3	0
6	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	5	20	20	40	20
7	(30045) МАОУ "Школа № 45"	6	16,7	33,3	50	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 2 человек.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

В Республике Башкортостан в ЕГЭ-2025 по литературе в основной день основного срока проведения приняли участие 536 человек, из которых 533 – выпускники общеобразовательных организаций СОО текущего года; 2 – выпускники образовательных организаций среднего профессионального образования текущего года, 1 – выпускник прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 54,3 б. (для сравнения в 2023 г. – 56,5, в 2024 г. – 55,1). По результатам трех лет наблюдаем тенденцию к снижению среднего балла.

Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования по литературе, в 2025 году определено 32 баллами. 37 участников (6,9 %) не смогли преодолеть минимальный порог. Данный показатель выше результатов прошлого года на 1,8% и показателей 2023 года на 2,4%: в 2024 году не набравших минимальный балл было 35 человек, что составляло 5,1%; в 2023 году показатели были соответственно 35 – 4,5%. Все не сдавшие ЕГЭ на минимальный балл в 2025 году относятся к категории ВТГ, обучающихся по программам СОО. Данный факт не может не вызывать обеспокоенности.

Также вызывает обеспокоенность существенное снижение количества тех, кто показал высокий результат, набрав от 81 до 100 т.б.: если в 2024 году таких участников было 9%, то в 2025 году их лишь 6,6% (для сравнения: в 2023 году показатели соответственно 68 – 8,8%).

Результаты по двум остальным группам набравших определенные баллы в целом соотносятся с прошлогодними. Незначительно (на 0,4%) увеличилось количество тех, кто набрал от 61 до 80 т.б. (18,9% в 2024 году – 19,3% в 2025 году). Число тех, кто показал результаты от минимального до 60 т.б., практически не изменилось: в 2024 году 67%, в 2025 году – 67,2% (в 2023 году таких участников был 61,5%).

Налицо продолжающееся в течение нескольких лет снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 25,9% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2024 году доля таких участников была несколько выше – 27,9%, в 2023 году – 34,4%). Все показавшие хорошие и отличные результаты, относятся к категории ВТГ и ВПЛ (1 человек). Большая часть сдававших ЕГЭ по литературе показала средние и низкие результаты, в т.ч. только средние результаты показали участники с ОВЗ.

Сравнение результатов ЕГЭ в разрезе типа ОО показало, что лучше справились с ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, выпускники лицеев и гимназий в сопоставлении с выпускниками СОШ: в ОО первого типа на преодолевших минимальный порог 4,4% - среди участников из СОШ в 2 раза больше (8,8%). Та же картина и по результатам в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б.: среди участников из лицеев и гимназий показатели соответственно 23,8% и 8,6%, среди участников из СОШ – 16% и 6%. Т.о., доля показавших хороший и отличный результат среди участников из лицеев и гимназий составила 32,4%, среди участников из СОШ – лишь 22%.

Сравнение средних баллов показало, что самый высокий средний балл по республике среди АТЕ с количеством сдававших более 2 человек – 63,4 (г.Кумертау, количество сдававших 5, все преодолели минимальный порог), 63,3 (Мишкинский район, сдавали 4 человека, все преодолели минимальный порог). Самый низкий средний балл - 18 (1 человек из Янаульского района, не преодолевший минимальный порог).

Сократилось количество ОО, показавших высокие результаты, – в таблице 0-11 таких школ 11, тогда как в 2024 году таких ОО было 25.

В 11 ОО, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, количество участников составило 3-5 человек. Среди этих ОО 4 гимназии (все городские, в т.ч. 3 – столичные), 4 лица (3 городских, в т.ч. 2 столичных, 1 - сельский), СОШ – 3 (все городские). Все участники из этих ОО преодолели минимальный порог. Но только в 4 из них доля показавших хорошие и отличные результаты (набравших 61-80 т.б. и 81-100 т.б.) составила от 66,6% до 75%. В остальных 7 ОО доля таких результатов составила всего 20-50%.

ОО с низкими результатами стало меньше: 7 в 2025 году против 14 в 2024 году.

В 7 образовательных организациях, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, количество сдававших было 3-6. Из 7 образовательных организаций с низкими результатами 2 лица (оба городские), 5 СОШ (все городские). Обращает на себя внимание тот факт, что во всех этих образовательных организациях есть выпускники, которые не преодолели минимальный порог (1-2 человека). Только в 1 из данных 7 образовательных организаций есть участник ЕГЭ, получивший от 81 до 100 баллов (1 человек). Большинство участников ЕГЭ из этих ОО набрали от минимального до 60 т.б., т.е. показали средний результат.

Количество сдававших ЕГЭ по литературе в ОО с высокими и низкими результатами в основном было от 3 до 6. Среди школ республики есть такие, где сдавал ЕГЭ всего 1 человек, который не преодолел минимальный порог, или такие, где сдавали всего 2 человека, из которых преодолел минимальный порог лишь 1 человек. В связи со всем вышесказанным возникает вопрос об ответственности данных ОО за подготовку выпускников к ЕГЭ по литературе, о качестве преподавания литературы как предмета школьной программы и о наличии системы работы с данным контингентом обучающихся.

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что результативность ЕГЭ по литературе продолжает снижаться. Этому поспособствовал ряд факторов.

Отсутствие мотивации у выпускников к получению высокого балла, так как на результативность/качество выполнения задания ЕГЭ влияет и тот факт, что тем выпускникам, кто выбрал ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (40-60 баллов), ведь бóльшее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен. Именно с этим связываем тот факт, что в 2025 году на 2,4 снизилось количество тех, кто получил от 81 до 100. 2/3 участников ЕГЭ (67,2%) получили от минимального балла до 60 т.б.

Отсутствие системной подготовки к ведению дневников чтения с начальных классов приводят к снижению читательской активности обучающихся, снижению интереса к чтению серьезной литературы, сюда же можно отнести попытки подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки.

На протяжении ряда лет вызывает беспокойство тот факт, что выбравшие литературу как предмет для сдачи ЕГЭ массово пользуются помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развёрнутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с

текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений и экранизациями вместо полноценного их прочитывания, подменяют работу над совершенствованием аналитических навыков заучиванием наизусть стихотворений, следуя советам, полученным на онлайн-ресурсах и полагая, что большое количество использованных цитат заменит полноценный анализ.

Неумение связно и логично строить суждения, использовать термины при анализе произведений, а также невнимательность при чтении условий задания, незнание фактов истории литературы (названий произведений и имён персонажей), недостаточно точное знание и понимание терминологии.

В связи с вышеизложенным надо признать, что на уроках литературы с 5 по 11 класс уделяется недостаточно внимания формированию навыков анализа художественного произведения, хотя в ФОП ООО по литературе для 5-9 классов и в ФОП СОО для 10-11 классов такие задачи обозначены по классам, а результаты освоения программ содержат требования к сформированности навыков анализа художественного произведения, в т.ч. навыков сопоставительного и сравнительного анализа, работы с литературоведческой терминологией, написания полноформатного сочинения по литературе. В практике школьного оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход. Нередко уроки литературы в старших классах используются не для изучения программы, повторения и систематизации программного материала по литературе, а для дополнительной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, в результате чего подготовка к ЕГЭ собственно по литературе остается в зоне ответственности самих участников экзамена.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1,5	Б	88,62	64,86	87,19	98,10	100,00
2		Б	58,21	27,03	55,43	70,48	82,86
3		Б	77,99	32,43	76,32	93,33	97,14
6	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 55 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1,5	Б	58,40	16,22	53,76	79,05	88,57
7		Б	88,25	48,65	88,02	99,05	100,00
8		Б	53,92	18,92	53,20	60,00	80,00
4K1	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1-6	П	86,85	54,05	85,52	98,57	100,00
4K2		П	71,36	33,78	67,69	89,52	94,29
5K1		П	83,02	22,97	83,29	97,62	100,00
5K2		П	66,46	8,78	63,09	88,57	95,71

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К3	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 55 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1-6	П	58,77	8,11	55,01	80,00	87,14
9К1		П	83,30	41,89	82,59	94,76	100,00
9К2		П	65,95	22,97	60,72	87,62	100,00
10К1		П	65,95	16,22	58,08	99,05	100,00
10К2		П	52,05	8,11	42,76	85,71	92,86
10К3		П	48,13	4,05	38,44	80,48	97,14
11К1	ОШ1–ОШ10 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50 Коды проверяемых требований к предметным результатам 1 - 6	В	67,79	9,91	63,60	92,38	98,10
11К2		В	64,37	7,21	60,07	88,25	97,14
11К3		В	53,36	5,41	49,40	71,75	89,52
11К4		В	63,87	7,21	59,61	87,94	95,24
11К5		В	52,99	5,41	48,28	73,02	91,43
11К6		В	85,26	21,62	86,07	100,00	100,00
11К7		В	76,12	18,92	73,82	96,19	100,00
11К8		В	77,24	18,92	74,93	98,10	100,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	35,14	13,51	1,9	0
1-1	1	64,86	86,49	98,1	100
1-2	0	72,97	45,35	29,52	17,14
1-2	1	27,03	54,65	70,48	82,86
1-3	0	67,57	24,02	6,67	2,86
1-3	1	32,43	75,98	93,33	97,14
1-4	0	83,78	47,75	20,95	11,43
1-4	1	16,22	52,25	79,05	88,57
1-5	0	51,35	12,31	0,95	0
1-5	1	48,65	87,69	99,05	100
1-6	0	81,08	47,75	40	20
1-6	1	18,92	52,25	60	80
2-1	0	24,32	1,8	0	0
2-1	1	43,24	26,73	2,86	0
2-1	2	32,43	71,47	97,14	100
2-2	0	43,24	7,21	1,9	0
2-2	1	45,95	51,65	17,14	11,43
2-2	2	10,81	41,14	80,95	88,57
2-3	0	64,86	8,71	0	0
2-3	1	24,32	18,62	4,76	0
2-3	2	10,81	72,67	95,24	100
2-4	0	78,38	9,31	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-4	1	10,81	5,71	0,95	0
2-4	2	8,11	34,83	7,62	0
2-4	3	2,7	30,93	27,62	17,14
2-4	4	0	19,22	63,81	82,86
2-5	0	86,49	17,12	1,9	0
2-5	1	10,81	59,16	36,19	25,71
2-5	2	2,7	23,72	61,9	74,29
2-6	0	29,73	3,9	0	0
2-6	1	56,76	28,53	10,48	0
2-6	2	13,51	67,57	89,52	100
2-7	0	56,76	10,81	0	0
2-7	1	40,54	59,16	24,76	0
2-7	2	2,7	30,03	75,24	100
2-8	0	75,68	35,44	0	0
2-8	1	16,22	18,32	1,9	0
2-8	2	8,11	46,25	98,1	100
2-9	0	81,08	36,34	0	0
2-9	1	5,41	7,81	0	0
2-9	2	13,51	25,83	13,33	2,86
2-9	3	0	18,92	30,48	22,86
2-9	4	0	11,11	56,19	74,29
2-10	0	91,89	42,94	0,95	0
2-10	1	8,11	41,74	37,14	5,71
2-10	2	0	15,32	61,9	94,29

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-11	0	70,27	6,91	0	0
2-11	1	29,73	21,62	0	0
2-11	2	0	49,85	22,86	5,71
2-11	3	0	21,62	77,14	94,29
2-12	0	78,38	8,71	0	0
2-12	1	21,62	23,72	1,9	0
2-12	2	0	50,15	31,43	8,57
2-12	3	0	17,42	66,67	91,43
2-13	0	83,78	8,41	0	0
2-13	1	16,22	44,74	15,24	2,86
2-13	2	0	41,74	54,29	25,71
2-13	3	0	5,11	30,48	71,43
2-14	0	81,08	8,11	0	0
2-14	1	16,22	24,02	2,86	0
2-14	2	2,7	54,65	30,48	14,29
2-14	3	0	13,21	66,67	85,71
2-15	0	86,49	22,22	0,95	0
2-15	1	10,81	22,52	9,52	0
2-15	2	2,7	48,05	59,05	25,71
2-15	3	0	7,21	30,48	74,29
2-16	0	78,38	15,02	0	0
2-16	1	21,62	84,98	100	100
2-17	0	81,08	27,63	3,81	0
2-17	1	18,92	72,37	96,19	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-18	0	81,08	26,13	1,9	0
2-18	1	18,92	73,87	98,1	100

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выполнение заданий части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-3,6-8)

Среди средних по региону показатель ниже 50% не зафиксирован ни в одном задании базового уровня (с кратким ответом).

Результаты ниже 50% выполнения практически всех заданий базового уровня (кроме задания 1 с показателем 64,86%), показаны только в группе не преодолевших минимальный балл: от 16,2% (задание 6) до 48,6% (задание 7).

Задания по фрагменту из прозаического/драматического/лироэпического произведения выполнили от 58% (задание 2) до 88% (задание 1) всех участников ЕГЭ по литературе. В 2024 году диапазон результатов был 83 – 87%.

В сравнении с результатами 2024 года не может не настораживать снижение показателя, отражающего выполнение задания 2, проверявшего знание участниками текстов художественных произведений. Это задание традиционно выполнялось хуже всего среди заданий базового уровня. В 2024 году знание текстов произведений продемонстрировали 84%. Снижение результативности по заданию 2 отмечаем также почти во всех контрольных группах: в группе от минимального до 60 т.б. – с 81% в 2024 году до 55,4% в 2025, в группе 61-80 т.б. – со 100% до 70,5, в группе 81-100 т.б. – со 100% до 82,8%. Некоторый рост показателя отмечен только в группе не преодолевших минимальный порог: с заданием в 2025 году справились 27% против 21% в 2024 году. Можно сказать, что элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы), выпускниками 2025, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на среднем уровне. Результаты настораживают тем более, что в КИМах были представлены произведения базового уровня ФООП по литературе.

Задания по лирическому произведению выполнены также со снижением показателей - 53,9% (задание 8), 58,4% (задание 6) - до 88% (задание 7). В 2024 году – соответствующие показатели были 61% - 85% - 94. Хуже справились с заданиями по лирике и во всех контрольных группах. В группе не преодолевших минимальный порог показатели за задания по лирическому произведению 16,2% (задание 6) – 18,9% (задание 8) – 48,65% (задание 7) против 32% - 32% - 46% в 2024 г.; в группе от минимального до 60 т.б. – 53,2% (задание 8) – 53,76% (задание

6) – 88,02% (задание 7) против 56% - 83% - 96% в 2024 г.; в группе 61-80 показатели 2024 года - 60% (задание 8) - 79% (задание 6) – 99% (задание 7) против 7% - 99% - 98% в 2024 г.; в группе 81-100 – 80% (задание 8) – 88,5% (задание 6) - 100% (задание 7) против 87%-100%-100% в 2024 г.

Самый низкий средний показатель среди заданий базового уровня – 53,9% - отмечаем при выполнении *задания 8*, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении, хотя он и выше порогового значения в 50% (в 2024 году выполнивших подобное задание был 61%). Налицо снижение результативности на 7,1%. Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 80% (в 2024 году показатель был выше – 87%, а в 2023 году – 94%). Показатель менее 60% отмечаем также в заданиях 2 и 6 – 58,2% и 58,4% (снижение в сравнении с 2024 годом на 25,8% и 26,6%). Снижение результативности по этим заданиям отмечены также во всех контрольных группах участников, преодолевших минимальный порог. Результаты по заданиям 2,6,8 самые низкие среди заданий базового уровня во всех группах. Такие результаты нельзя считать высоким для заданий базового уровня, они средние.

О причинах будет сказано в п.3.1.2.

Таким образом, задания базового уровня в 2025 году были выполнены в целом на достаточном уровне, но с ухудшением результатов.

Выполнение заданий части 1 повышенного уровня сложности.

1. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет.

Самые низкие показатели в данной группе заданий – 65,9% по критерию К2 в задании 9.1/9.2 и 71,3% по критерию К2 в задании 4.1/4.2. Оба критерия связаны с оцениванием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм. Для сравнения: в 2024 году показатель выполнения задания 9.1/9.2 по критерию К2 был выше (71%), задания 4.1/4.2 чуть ниже - 70%.

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») – 86,8% для эпических произведений и 83,3% для лирических произведений. В 2024 году показатели по критерию К1 были соответственно 87% и 89%. Налицо некоторое снижение результативности, несмотря на то что задания были достаточно несложными.

Результаты выполнения *задания по драматическому произведению* несколько выше, чем по лирическому (на 3-5%). Практически во всех контрольных группах результаты чуть выше или на уровне прошлых лет (разница составляет 0,3-3,5%). Особенно значительный рост результатов показан в группе не преодолевших минимальный порог: по критерию 4К1 на 18,05%, по критерию 4К2 – на 12,78%. Правда, в этой группе максимальные 2 балла по 4К1 получили лишь около 30% выполнивших задание, а по критерию 4К2 – лишь 10%. В группе от минимального до 60 т.б. максимальные 2 балла по критерию 4К1 получили около 70% выполнивших задание, по критерию 4К2 – лишь 40%. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. все участники получили по критерию 4К1 балл, отличный от 0, причем максимальные 2 балла получили соответственно 97% и 100%. По критерию 4К2 максимальные 2 балла получили в группе 61-80 т.б. около 80% получивших балл, отличный от 0, в группе 81-100 т.б. – 88,5%.

Можно сделать вывод, что навыки анализа фрагмента драматического произведения сформированы на достаточно высоком уровне.

Результаты выполнения задания по лирическому произведению традиционно ниже. В сравнении с результатами прошлого года по обоим критериям задания 9.1/9.2 произошло снижение результативности: по 9К1 на 2,7%, по 9К2 на 5,05%, хотя средние баллы остаются высокими по критерию 9К1 (83,3%) и ближе к высоким по критерию 9К2 (65,95%).

По показателям в контрольных группах единой картины не просматривается. Так, в группах, не преодолевших минимальный порог, и в группе от 81 до 100 т.б. по содержательно-аналитическому критерию 9К1 наблюдается рост соответственно на 0,89% и на 2%. Анализ политомической оценки показывает, что рост в группе не преодолевших минимальный порог в основном произошел за счет тех, кто получил лишь 1 балл из 2-х возможных (таких чуть более 50% от количества получивших балл, отличный от 0). Максимальные 2 балла за содержание и анализ смогли получить лишь 13%. В группе 81—100 т.б. все участники получили по 2 балла. В группах от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. результаты снизились соответственно на 5,4% и на 2,3%, оставаясь все же высокими (82,6% и 94,7% соответственно). В группе от минимального до 60 т.б. около 17,5% не справились с анализом лирического произведения; из тех, кто получил балл, отличный от 0, выполнили задание по критерию 9К1 на 2 балла 67%. В группе от 61-80 т.б. не справились с заданием по критерию 9К1 около 5%; максимальные 2 балла получили около 75%.

По критерию 9К2 (оценивание логики, соблюдения грамматических и речевых норм) заметное снижение результативности отмечаем в группе от минимального до 60 т.б. – с 68% в 2024 году до 60,7% в 2025, причем около 60% тех, кто получил не 0 баллов, данный критерий был оценен лишь на 1 балл. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. результаты стали выше: 87,6% и 100% (в 2024 году было соответственно 84% и 95%). В группе 61-80 т.б. более 75% тех, кто получил балл, отличный от 0, имеют по критерию 9К2 максимальные 2 балла. В группе 81-100 т.б. все участники получили по 2 балла.

Таким образом, несмотря на достаточно высокие баллы оценивания заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по критерию К1 и относительно высокие по критерию К2, отмечаем снижение средних показателей и снижение качества ответов по данным политомической оценки. Пока говорить о формировании некой тенденции рано, поскольку в 2024 году было отмечено улучшение практически всех показателей. Можно констатировать, что навыки анализа текста остаются сформированными на достаточном уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3). Достаточно сформированными остаются и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

2. Сопоставительные задания 5,10

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 5 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 83% - 66,5% - 58,7%; задания 10 соответственно 66% - 52% - 48%. В 2024 году показатели были следующими: для задания 5 – 71% - 53% - 47%; для задания 10 - 74%- 59% - 54%. Налицо повышение результативности выполнения сопоставительных заданий соответственно на 8% - 13,5% - 11,7% в задании 5 и снижение показателей на 8% - 7% - 6% в задании 10.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с сопоставительными заданиями по драматическому/эпическому произведению (задание 5) участники ЕГЭ этого года справились значительно лучше, несмотря на то что в 2025 году произведения для сопоставления предлагались участникам в самих КИМах, что несколько усложнило само задание. Улучшение результатов по содержательно-аналитическим критериям 5К1 и 5К2 отмечаем во всех контрольных группах, что не может не радовать. Но если сравнивать результаты последних 3-х лет, то они то повышаются, то понижаются, что может свидетельствовать о зависимости результатов от степени сложности предлагаемых заданий (исходных текстов и направлений сопоставления). Анализ данных политомической оценки выявил, что во всех группах участников,

преодолевших минимальный порог, большинство получило по критерию 5K1 («Сопоставление двух произведений») максимальные 2 балла: в группе от минимального до 60 т.б. – 79% от получивших не 0 баллов, в группе 61-80 т.б. – 95%, в группе 81-100 т.б. – 100%. По критерию 5K2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации») высокий уровень собственно аналитических умений, получив 3 или 4 балла, показали 52% в группе от минимального до 60 т.б.; 91,4% в группе 61-80 т.б.; 100% в группе 81-100 т.б.

По критерию 5K3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») показатели также повысились во всех контрольных группах участников, преодолевших минимальный порог, кроме группы 81-100 т.б., где отмечено незначительное снижение с 89% в 2024 г. до 87,1 % в 2025 году.). В группе от минимального до 60 т.б. рост составил 18%, в группе 61-80 т.б. – на 15%.

В группе не преодолевших минимальный порог в задании 5 по всем критериям произошло существенное улучшение результативности: по критериям K1 – K2 – K3 соответственно на 13% - 4,8% - 8,1%. Тем не менее по критериям 5K2 и 5K3 показатели ниже 15% (8,8% и 8,1% соответственно). Анализ данных политомической оценки показал, что из тех, кто получил не 0 баллов по критерию 5K1 (23% группы), 2/3 получили лишь 1 балл, т.е. их сопоставление было оценено как формальное, и только 1/3 смогла получить 2 балла. Говорить о сформированных навыках сопоставительного анализа в данной группе не представляется возможным. По критерию 5K2 из 33,8% получивших не 0 баллов, только около 13% смогли получить 3 балла (максимальные 4 балла не получил никто). Подавляющее большинство получило 1-2 балла за умение привлекать текст, т.е. за собственно аналитические навыки.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями по лирическому произведению (задание 10)* участники ЕГЭ этого года справились хуже, хотя формат задания для участников не изменился: снижение показателей по критериям 10K1 – 10K2 – 10K3 составило 8% - 7% - 6%. Результаты (66% - 52% - 48%) можно считать средними. Показатели по группам преодолевших минимальный порог единой тенденции не обнаруживают. В группе от минимального до 60 т.б. показатели по всем критериям существенно снизились (на 11% - 8,3% - 7,6% соответственно по 10K1 – 10K2 – 10K3). По критерию 10K1 не 0 баллов получили 58%, из этого количества максимальные 2 балла - 72%. По критерию 10K2 на балл, отличный от 0, выполнили задание 42,7%, из них 3 и 4 балла, свидетельствующие о высоком уровне аналитической работы с текстом, получили около 50%. В группе от 61 до 80 т.б. показатели по всем критериям стали несколько лучше (на 1% - 0,7% - 1,5% соответственно по 10K1 – 10K2 – 10K3). По критерию 10K1 не 0 баллов получили 99%, из этого количества максимальные 2 балла - 98%. По критерию 10K2 на балл, отличный от 0, выполнили задание 85,7%, из них 3 и 4 балла, свидетельствующие о высоком уровне аналитической работы с текстом, получили около 86%, остальные 14% получили 2 балла; 0 и 1 балл не получил никто. В группе 81-100 т.б. по критерию 10K1 все 100% получили максимальные 2 балла; по критерию 10K2 97,1% получили 3-4 балла, 2,9 % - 1 балл.

По критерию K3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») средние показатели стали ниже на 6%. Снизились они в группе от минимального до 60 т.б. на 7,5%, из них 3/4 получивших 1 балл из 2. В группе 61-80 т.б. и 81-100 т.б. рост незначительный: на 1,5% и 1,1% соответственно. В группе 61-80 т.б. 1/3 выполнивших условия критерия не на 0 баллов получила 1 балл, 2/3 – 2 балла. В группе 81-100 т.б. из 100% получивших не 0 баллов максимальные 2 балла у 94,3%.

Наименьшие показатели в группе не преодолевших минимальный порог: при существенном улучшении результатов по сравнению с прошлым годом (на 14% по критерию 10K1, на 7% по критерию 10K2, на 2 по критерию 10K3) результаты хуже, чем при выполнении аналогичного задания 5 по драматическому произведению и по критериям K2 и K3 ниже 15% (8,11% и 4% соответственно).

Анализ результатов выполнения заданий 5 и 10 в целом свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % результаты 2024 года):

		средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	83 (71)	23 (5)	83,3 (64)	97,6 (97)	100 (100)
5 K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	66,5 (53)	8,8 (4)	63 (44)	88,6 (79)	95,7 (95)
5 K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	58,7 (47)	8 (0)	55 (37)	80 (75)	87 (89)
10 K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	66 (74)	16,2 (2)	58 (69)	99 (98)	100 (100)
10 K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	52 (59)	8 (1)	42,8 (51)	85,7 (85)	92,8 (96)
10 K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	48 (54)	4 (2)	38,4 (46)	80,5 (79)	97,1 (96)

Наименьшие результаты показаны в группе не преодолевших минимальный порог. Именно в этой контрольной группе видим показатели выполнения заданий повышенной уровня сложности самые низкие по критериям K1 (23% в задании 5 и 16,2% в задании 10) и значительно менее 15% в задании 5 по критериям K2 и K3 (8,8 % и 8,1% и в задании 10 по критериям K2 и K3 (8,1% и 4%). Это связано с тем, что сопоставительное задание по лирике требует от участника ЕГЭ хорошей памяти, знания большого объема текстового материала. Такие факторы, как невнимательное прочтение заданий, неразличение родов литературы, слабое знание текстов произведений повлияли на результативность выполнения сопоставительных заданий. Результаты данной группы свидетельствуют о том, что у участников данной группы требования, обозначенные кодами 2,3,4, практически не сформированы. В лучшем случае сопоставление у участников этой группы является формальным, т.е. сводится к повторению формулировки задания.

В группе 81-100 т.б. и частично (по критериям K1) в группе 61-80 т.б. показатели выполнения сопоставительных заданий 5 и 10 *самые высокие*: в группе 81-100 т.б. в задании 5 – 100% - 95,7% - 87%, в задании 10 – 100% - 92,8% - 97,1%; в группе 61-80 т.б. по критериям K1 – 97,6% в задании 5 и 99% в задании 10.

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

Выполнение заданий части 2 высокого уровня сложности (задание 11.1 – 11.5 – полноформатное сочинение)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет. Больше 2/3 участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне,

использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм.

Показатели по содержательным критериям K1-K2-K3-K4-K5 соответственно 67,8% - 64,4% - 53,4% - 63,9% - 53. В сравнении с результатами 2024 года отмечено некоторое снижение показателей результативности по всем содержательным критериям, кроме K5: по K1 на 0,2%, по K2 на 2,6% , по K3 – 1,6%, по K4 – 3,1%. Результаты в контрольных группах по всем позициям оценивания содержания не дают возможности сделать сколько-нибудь однозначные выводы: по каким-то позициям оценивания они незначительно выше, по каким-то несколько ниже. Выше результаты по K1 - на 2,6% в группе от минимального до 60 т.б.; по K2 - на 2,2% в группе не преодолевших минимальный порог и на 0,07% в группе от минимального до 60 т.б.; по K3 – на 1,4% в группе от минимального до 60 т.б. и на 0,5% в группе 81-100 т.б.; по K4 – на 0,94% только в группе 61-80 т.б.; по K5 – на 5,4% в группе не преодолевших минимальный порог, на 2,2% в группе от минимального балла до 60 т.б., на 4,43% в группе 81-100 т.б.

Лучше всего проявила себя группа от минимального балла до 60 т.б. – практически по всем критериям оценки или произошел рост показателей, или результаты сохранились на уровне прошлых лет. По критериям K1 – K5 результаты следующие: 63,6% - 60,07% - 49,4% - 59,61% - 48,28% против 61% - 60% - 48% - 61% - 46% в 2024 году.

По критерию K1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» существенного снижения показателей не произошло. Анализ данных политомической оценки показал, что в группе не преодолевших минимальный порог никто не получил 2 -3 балла. В группе от минимального до 60 т.б. около 50% получивших не 0 баллов, имеют 2 балла из 3, примерно по 25% - 1 или 3 балла. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. нет получивших 1 балл, а тех, кто получил максимальные 3 балла, соответственно 77% и 94,3%.

По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» в группе не преодолевших минимальный порог результаты стали чуть выше (7,21% против 5% в 2024 г.), причем все эти участники смогли привлечь текст для аргументации только на уровне простого пересказа или общих рассуждений, получив 1 балл. В группе от минимального до 60 т.б. средний результат остался на уровне прошлого года; около 50% имеют по этому критерию 2 балла из 3, около 23,7% - 1 балл, около 17,4% - максимальные 3 балла. В группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. средние показатели результативности чуть ниже прошлых лет – на 2,75% и на 1,9% соответственно. Политомические оценки в данных группах следующие: максимальные 3 балла получили соответственно 66% и 91%, около 30% в группе 61-80 т.б. и 8,5% в группе 81-100 т.б. получили по 2 балла.

По критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» средний показатель ниже на 1,6%. Ниже показатели на 2,6% у группы не преодолевших минимальный порог, на 3,25% - в группе 61-80 т.б.; чуть выше – на 1,4% в группе от минимального до 60 т.б. и на 0,52% в группе 81-100 т.б. Качество использования теоретико-литературных понятий в контрольных группах разное: в группе не преодолевших минимальный порог все 5,4%, получившие не 0 баллов, имеют лишь 1 балл (они просто употребляли некоторые термины в сочинении); в группе от минимального до 60 т.б. около 44% получивших не 0 баллов имеют по данному критерию 1 балл и около 45% - 2 или 3 балла (используют термины как инструмент анализа); в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. подавляющее большинство тех, кто получил балл, отличный от 0, имеют 2-3 балла (84% и 97% соответственно). Т.о., политомические оценки показывают, что максимальные 3 балла смогли получить только 37,3% тех, кто преодолел минимальный порог, 2 балла – 44,3% - именно такие баллы можно получить, если показать навык использования литературоведческой терминологии как инструмента анализа текста произведения, т.е. продемонстрировать собственно аналитические навыки.

По критерию 4 «Композиционная цельность и логичность» отмечаем снижение как среднего показателя (на 3,1%), так и показателей почти во всех контрольных группах (на 0,76-3,8%). Только в группе 61-80 т.б. результативность чуть выросла (на 0,94%). Большая часть группы не преодолевших минимальных порог получила 1 балл, допустив нарушения между частями сочинения; в группе от минимального до 60 т.б. около 50% получили 2 балла, допустив нарушения логики только внутри смысловых частей, еще 13% получили максимальные 3 балла. Более 90% получили 2-3 балла в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б., допустив единичные нарушения логики внутри смысловых частей.

По критерию 5 «Соблюдение речевых норм» средний показатель остался на уровне прошлого года, снижение на 0,98% по сравнению с 2024 годом отмечен только в группе 61-80 т.б. В остальных контрольных группах результативность улучшилась: в группе не преодолевших минимальный порог на 5,4%, в группе от минимального до 60 т.б. на 2,3%, в группе 81-100 т.б. на 4,4%. Политомические оценки следующие: большая часть группы не преодолевших минимальных порог и получивших не 0 баллов имеет 1 балл (допущено 4 речевые ошибки); в группе от минимального до 60 т.б. получили 2-3 балла, допустив 1-3 речевых ошибки, около 55%, в группе 61-80 т.б. – 89,5%. 100% получили 2-3 балла в группе 81-100 т.б., допустив 2-3 речевых ошибки.

По критериям оценивания грамотности (К6 – К8) результаты 2025 года демонстрируют рост как среднего показателя, так и показателей во всех контрольных группах. Так, средние показатели по критериям К6-К7-К8 в 2025 году составляют соответственно 85,3% - 76,1% - 77,2% – в 2024 году было 82% - 65% - 77%. Улучшение показателей отмечаем по орфографии и пунктуации (на 3,3% и 7,1% соответственно), незначительное повышение (на 0,24 %) по грамматическим нормам. Самые высокие показатели грамотности – в группах 81-100 т.б. (по всем критериям грамотности 100%) и в группе 61-80 т.б. (100% - 96,16% - 98,1%). Самые низкие, но не ниже 15% в группе не преодолевших минимальный порог – соответственно 21,6% - 18,9% - 18,9%.

Самая низкая результативность при выполнении задания 11 как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»): средние показатели соответственно 53,4% и 53%. Такие результаты можно считать проявлением среднего уровня подготовки по литературе. Но и в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б. по критерию К3 показатель 71,75%, по критерию К5 – 73%; в группе 81-100 т.б. соответственно 89,5% и 91,4%.

Наименьшие показатели выполнения (по критериям К1-К5 меньше 15%) наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог – 9,9% по критерию К1; 7,2% по критериям К2 и К4; 5,4% по критериям К3 и К5, хотя результаты по К1 – К5 выше прошлогодних.

Самые высокие показатели выполнения задания 11 (по критериям К1 – К5) в группе 81-100 т.б. - 98,1% и 97,1% по критериям К1 и К2.

Высокие показатели по критериям оценки грамотности (К6-К8) показаны в двух группах: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Так, владеют орфографическими нормами на письме на высоком уровне по 100% участников этих групп; высокую степень владения грамматическими нормами русского языка продемонстрировали соответственно 98,1% и 100%. Чуть ниже, но все же достаточно прочно сформированы и пунктуационные навыки - соответственно у 96,2% и 100% участников данных групп.

Результаты свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3, 5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе.

Выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Критерий «Привлечение текста для аргументации» (задания 5, 10, 11)

Названный критерий использовался в 2025 году только при оценке развернутых ответов на сопоставительные задания повышенного уровня сложности 5 и 10 (критерии К2) и в задании высокого уровня сложности 11 (критерий К2).

О степени сформированности умения/навыка аналитической работы с художественным текстом свидетельствуют следующие средние показатели по указанным критериям: 66,5% (задание 5), 52% (задание 10), 64,4% (задание 11). Результаты на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется хуже, чем по драматическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 53% - 59% - 67%), в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден рост качества (в основном при выполнении задания 5), а где-то наблюдаем снижение показателей. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления и тем сочинений.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % результаты 2024 года):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К2	66,5 (53)	8,8 (4)	63 (44)	88,5 (79)	95,7 (95)
10 К2	52 (59)	8,1 (1)	42,8 (51)	85,7 (85)	92,8 (96)
11 К2	64,4 (67)	7,2 (5)	60 (60)	88,2 (91)	97,1 (99)

2. Критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10)

Также сопоставимы показатели выполнения всех заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: 71,4% (задание 4.4/4.2, критерий 2), 58,8% (задание 5, критерий 3), 65,9% (задание 9.1/9.2, критерий 2), 48,1% (задание 10, критерий 3). Говорить о том, в какой степени сформированы навыки соблюдения логичности, речевых и грамматических норм при построении развернутого письменного ответа, сложно, так как на получение того или иного балла по указанным критериям влияет сумма ошибок всех этих типов.

Наглядно сопоставимость результатов в % можно увидеть в таблице (в скобках даны сопоставимые показатели 2024 года):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 К2	71,4 (70)	33,8 (21)	67,7 (66)	89,5 (85)	94,3 (96)
5 К3	58,8 (47)	8,1 (0)	55 (37)	80 (75)	87,1 (89)
9 К2	65,9 (71)	23 (25)	60,7 (68)	87,6 (84)	100 (95)
10 К3	48,1 (54)	4 (2)	38,4 (46)	80,5 (79)	97,1 (96)

Практически все, кто выполнял задания 4, 5, 9 и 10 смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код проверяемого требования в кодификаторе 6).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди средних по региону показатель ниже 50% не зафиксирован ни в одном задании с кратким ответом. Минимальный средний показатель – 53,9% в задании 8.

Ниже 50% выполнили задания 2,3,6,7,8 с кратким ответом только в группе не преодолевших минимальный порог. В остальных группах результаты выше 50%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

1. Ни в одном аналитическом задании повышенного уровня (4.1/4.2 и 9.1/9.2) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Показателя ниже 15% нет также ни в одной контрольной группе. Минимальный средний показатель – 65,95% (критерий К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в задании 9.1/9.2). Минимальный показатель по группам – 22,97% по тому же критерию К2 в задании 9 в группе не преодолевших минимальный порог.

2. Ни в одном сопоставительном задании повышенного уровня (5 и 10) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Минимальный средний показатель – 48,1% (критерий К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в задании 10). Показатели ниже 15% отмечены в группе не преодолевших минимальный порог: по критерию К3 в задании 10 - 4,05%, по критерию К2 в задании 10 - 8,11%, по критерию К3 в задании 5 – 8,11%.

3. Средних по региону показателей выполнения задания 11 высокого уровня сложности ниже 15% нет. Минимальный показатель – 53% по критерию К5. Показатели ниже 15% выполнения наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог по критериям К1-К5: 9,9% по критерию К1; 7,2% по критериям К2 и К4; 5,4% по критериям К3 и К5.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения

Задания разных уровней с наименьшими средними процентами выполнения указаны в итоговой таблице. Данные по заданиям базового, повышенного и высокого уровня выше пороговых значений (порог для повышенного и высокого уровней - ниже 15%). Для сравнения даны и самые высокие средние проценты.

Уровень		Средний %	Задание, критерий
базовый	Самый низкий %	53,9	Задание 8 (выбор из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов, использованных в предложенном стихотворении)
	Самый высокий %	88,6	Задание 7 (знание литературоведческой терминологии – элементов содержания и формы)
повышенный	Самый низкий %	48,13	Задание 10 – К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	86,85	Задание 4 – К1 «Соответствие ответа заданию»
высокий	Самый низкий %	53	Задание 11 – К5 «Соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	85,3	Задание 11 – К6 «Соблюдение орфографических норм»

В результате проведенного статистического анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы, сформированность представлений об изобразительно - выразительных возможностях русского языка), выпускниками 2025, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на среднем уровне. Результаты заданий базового уровня настораживают тем более, что в КИМах были представлены произведения базового уровня ФОП по литературе, а работа по изучению функций изобразительно-выразительных средств в литературе и по формированию навыков распознавания данных средств включена в ФОП по литературе, начиная с 5 класса.

2. Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 в части собственно анализа лирических произведений (использования текста для аргументации), а также применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

3. Результаты выполнения части 2 свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе. Такой уровень можно считать достаточным.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Особенность ЕГЭ по литературе заключается в том, что он не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой, мотивированной экзаменуемых, а не всех выпускников и абитуриентов в целом.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*

- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Часть 1. Задания с кратким ответом (1-3,6-8). Базовый уровень.

В данной группе заданий нет таких, которые были бы выполнены со средней результативностью меньше 50%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении заданий 8 (53,9%), 2 (58,2%), 6 (58,4%). Самые низкие они и во всех контрольных группах, причем в группах участников, преодолевших минимальный порог, отмечено снижение результативности по этим заданиям в сравнении с результатами 2024 года.

По открытому 320 варианту данные несколько иные: самые низкие показатели выполнения – в задании 6 (53,4%), в котором нужно было определить размер стихотворения С. Есенина (анapest) и вписать термин «анафора». Задание 8 выполнили 66,3% писавших открытый вариант. Остальные показатели от 79% (задание 3 – термины «драма» и «ремарок») до 90,7% (задание 7 – термин «аллитерация»). Знание текста в задании 2 (факты дальнейшей жизни основных героев комедии А.П. Чехова «Вишневый сад») показали 83,7% писавших открытый вариант.

Задание № 8

Выполняя данное задание, участники должны были выбрать из данных вариантов все средства выразительности, использованные в предложенном стихотворении.

Самый низкий средний показатель – 53,9% - отмечаем при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении (в 2024 году выполнивших подобное задание был 61%). Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 80% (в 2024 году показатель был выше – 87%). Результат нельзя считать высоким для заданий базового уровня, он средний. Судить об ошибках, допущенных при выполнении этого задания, можно только на основе всеа ответов к открытому варианту 320. Основная ошибка – неполный «набор» средств выразительности, которые вошли в верный ответ. Часть участников не увидела использование С. Есениным риторического вопроса, часть – не указала инверсию, хотя без нее практически не бывает лирических произведений, есть среди отмеченных средств сарказм, хотя это средство сатиры и никак не может быть в элегии.

Задание №6.

Задание проверяет знание терминологии, связанной с лирическим произведением. Средний показатель выполнения задания – 58,4%. В открытом варианте 320 показатель выполнения задания 6, в котором нужно было определить размер стихотворения С. Есенина (анapest) и вписать термин «анафора», самый низкий среди заданий базового уровня в открытом варианте - 53,4%.

Задание №2.

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Знание текста в задании 2 показали 58,2% писавших ЕГЭ. Среди выполнявших открытый вариант 320 знание фактов дальнейшей жизни основных героев комедии А.П. Чехова «Вишневый сад» показали 83,7%.

Ошибки, допущенные при выполнении заданий базового 1-3,6-8, следующие:

- незнание эпических жанров или неразличение родов, жанров, литературных направлений (в варианте 320 «комедия», «драма»): вместо термина «комедия» (авторское определение жанра пьесы «Вишневый сад») участники отвечали «повесть», «рассказ», «роман», «лирическая комедия», «драма», «трагедия», «пьеса»; вместо ответа «драма» писали «эпос», «комедия», «реализм», «постановка» «повесть».
- неразличение понятий «рифма» и «рифмовка», видов рифм, типов рифмовки и стихотворных размеров (вместо «перекрестная» писали «двусложная», «попарная», «женская» - данные ошибки единичные, не типичные;
- неразличение стихотворных размеров: путают хорей и ямб, анапест и ямб и т.п.;
- искажение термина: *алицирация, арителляция* вместо *аллитерация*;
- орфографические ошибки в терминах, из-за которых правильно определенное понятие не засчитывается: например, явление *аллитерации* верно распознали 79,6% тех, у кого в варианте КИМ был такой термин, но 2% из них не получили 1 балл из-за неверно написанного термина (*алитерация, алиттерация, алетерация, аллитирация*); другие примеры - *перекресная, анафара, драма*
- незнание базовых терминов драматургии: вместо ответа «монолог» участники писали «диалог», «реплика», повествование», «описание», «эпиграф», «экспозиция», «реализм», «речь», «мысль», «аргументация», «пересказ»; вместо термина «ремарки» - «детали», «примечания», «отступления», «элементы», «моменты», «заметки», «пометки», «сноски», «реплики», «уточнения», «комментарии» - среди данных вариантов есть ответы, которые никоим образом не относятся к литературоведческой терминологии;

Некоторые из представленных ошибок можно считать типичными. Например, незнание термина «монолог» продемонстрировали 35% тех, кому в варианте КИМ попало данное определение, термина «ремарки» - 26%, термина «комедия» - 24,3%. Даже при наличии в формулировке задания «подсказки», (к термину «анафора» было дано пояснение, что это «единоначатие»), участники допускали ошибки: так, термин «анафора» не указали 34% тех, кому он попал в КИМ. Вместо него давали ответы «метафора», «сюжет», «рифма», «ассонанс», «повторы» и даже «скачки». Не зная такие базовые термины, как перечисленные выше, для сдающих ЕГЭ по литературе считаем недопустимым, поскольку они включены в программы по литературе для 5-9 класса, их повторение осуществляется на уроках не только литературы, но и русского языка в 10-11 классах при подготовке к выполнению задания 22 ЕГЭ по русскому языку (например, «аллитерация», «монолог», «диалог», «анафора» и др.). Кроме того, все включенные в КИМ 2025 года термины постоянно встречаются в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по литературе, в тренировочных вариантах.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2). Повышенный уровень.

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 в КИМ основного дня основного периода 2025 года позволяли участникам ЕГЭ продемонстрировать степень сформированности навыков анализа фрагмента драматического произведения и предложенного стихотворения. Так, например, нужно было показать умение раскрыть *образно-психологические* (объяснение мотивации отношения одного героя к другому, объяснение смысла его слов; способы раскрытия эмоционального состояния героев и создания поэтических образов, анализ ключевого образа лирики и его символики) и *идейно-тематические* (место данного эпизода в сюжете произведения, сложность эмоционального звучания сцены; черты жанра элегии в стихотворении, раскрытие своеобразия раскрытия темы стихотворения поэтом) особенности анализируемых текстов. Все предложенные задания были посильными для участников ЕГЭ по литературе, о чем свидетельствуют достаточно высокие показатели их выполнения: в задании 4 - 86,8%-71,3% (критерии K1 – K2), в задании 9 – 83,3% (критерий K1).

В данной группе заданий не было таких, которые были бы выполнены со средней результативностью меньше 15%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 9 по критерию K2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 66%.

В силу сказанного говорить о типичных ошибках нецелесообразно. Стоит лишь отметить те *ошибки*, которые можно считать важными для определения качества литературного образования выпускников ОО (на основе открытого варианта 320):

1. Незнание жанровых признаков элегии. Чаще всего в качестве признака элегии (стихотворение С.Есенина «По-осеннему кычет сова...») назывались использование поэтом средств выразительности (олицетворений, метафор и т.п.), эмоциональность стихотворения, отмечали в «грустный пафос».

2. Искажение высказываний, важных для понимания идеи произведения и характера героя. Слова Раневской о том, что над ними «должен обвалиться дом» (фрагмент из комедии А.П.Чехова «Вишневый сад», вариант 320), объясняются как ожидание Раневской *«подвоха, расплаты ее семьи за то, что произошло с этим домом, который в отместку должен обвалиться над ними»*. Или вместо объяснения символики слов Раневской участники писали общие слова о характере героини, о том, что она *«не готова самостоятельно меняться, ждет помощи от других, не готова отпустить прошлое, хочет сохранить имение таким, какое оно было»*.

3. Ошибки в характеристике героя на грани искажения авторской позиции. Например, говоря о том, почему благородная непрактичность Раневской и Гаева не вызывает сочувствия у Лопахина (вариант 320), отмечали его *«отвращение» к ним, эгоизм, наглость, грубость и высокомерие по отношению в тем, кто ниже по статусу с целью показать свое превосходство*. В других ответах было сказано, что Лопахину *«наплевать на чувства других»*, что он *«ведет грязную игру с героями, предложив им свой план»*, что он *«из бедной семьи, и продажа имения для него – шанс обогатиться по окончании аукциона»*. Подобные трактовки образа Лопахина противоречат авторскому замыслу при создании данного образа.

4. Искажение символики поэтического образа, например, традиционного для поэзии образа осени. Осень трактуется как «символ чего-то нового и прекрасного» без учета жанровых особенностей элегии. Темой стихотворения С. Есенина «По-осеннему кычет сова...» (вариант 320) объявляется «тема поэтов и их ухода из писательской деятельности».

5. Подмена анализа важных для ответа на вопрос элементов текста обычным цитированием без каких-либо комментариев.

6. Неверные выводы из аргументов-цитат или тезисы к ним, приводящие к логическим скачкам и фактическим нарушениям (искажению смысла цитат). Один из примеров по стихотворению С. Есенина из варианта 320: *«Образ осени символизирует приход чего-то нового, новой поры, новых замыслов для творчества. Ведь у великого русского писателя А.С. Пушкина осень была любимым временем года. С.*

Есенин тоже показывает прелести осени с помощью олицетворения: «По-осеннему сыплет ветер, // По-осеннему шепчут листья». Другой пример: «Лирический герой символизирует смену поколений через смену времен года: «Новый с поля придет поэт»».

Говорить о серьезных системных пробелах в преподавании литературы нельзя. Имеют место отдельные недостатки: работа с художественными произведениями на уроках литературы нередко сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, изучение стихотворений - к заучиванию наизусть и выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла, недостаточно уделяется времени на обучение собственно анализу текста. Такая работа выстраивается согласно требованиям ФОП по литературе начиная с 5 класса и должна быть системной. Для работы с текстом, особенно стихотворным, целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (сопоставительные задания 5,10). Повышенный уровень.

Задания на сопоставление данных в КИМах образов с фрагментом из драматического произведения или выбранных участниками ЕГЭ лирических произведений с исходным стихотворением позволяли проверить знание некоторых традиционных сквозных тем и образов русской литературы: в эпосе/драме – женские образы/образ помещицы, образ купца; в лирике – образ осени, образ природной стихии. Задания были традиционными, относящимися к базовым, встречавшимися ранее. Задание 5 претерпело существенные изменения в 2025 году: образ для сопоставления с образом из данного фрагмента драматического/эпического произведения был назван в КИМах составителями заданий, также было указано, что нужно проанализировать - сходство или различие. В 10 задании проверялось умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное стихотворение с другим произведением русской или зарубежной лирики в заданном направлении (самим находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже. Показанные в 2025 году результаты, кроме 83% по критерию 1 задания 5, можно считать средними: критерии К2-К3 в задании 5 – 66,5% - 58,8%; критерии К1 – К2 – К3 в задании 10 - 66% - 52% - 48,1%.

В данной группе заданий нет было таких, которые были бы выполнены со средней результативностью меньше 15%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 10 по критерию К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 48,1% и по критерию К2 – 52%.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий 5 и 10 (на основании 320 варианта) следующие.

1. Неверный подбор произведений для сопоставления в задании 10.

а) В 2025 году сопоставление исходного стихотворения могло быть проведено только со стихотворением. Тем не менее участники ЕГЭ выбирали для сопоставления фрагменты из лироэпических произведений, без учета указанного в задании рода литературы. Например, вместо стихотворения, в котором создан образ осени, участники брали для сопоставления фрагмент из романа «Евгений Онегин» «Уж небо осенью дышало...», считая его самостоятельным стихотворением.

б) Выбор стихотворения «наобум», без учета тематики: к таким ошибкам можно отнести выбор для сопоставления стихотворений А. Фета «Шепот, робкое дыханье...», А.С. Пушкина «К***». Обоснование подобного выбора участниками см. ниже в п.3.

2. Ошибки в названии или авторстве выбранного стихотворения.

Например, при выборе в качестве предмета сопоставления срединного фрагмента из стихотворения А.С. Пушкина «Осень» давали ему название «Унылая пора! Очей очарованье!..». Взятые из стихотворения Н. Некрасова «Несжатая полоса» цитаты были приписаны А.С. Пушкину: «В стихотворении Пушкина тоже показывается осенний пейзаж, «лес обнажился», «поля опустели»».

3. Искажение используемых для аргументации цитат, приводящее к искажению смысла выбранных произведений.

Обосновывая заведомо ошибочный выбор стихотворения для сопоставления или стараясь «подогнать» названное стихотворение под направление сопоставления, участники приписывали автору тот смысл, которого в стихотворении не было, например: «В стихотворении А.С. Пушкина «К***» тоже присутствует печаль из-за разлуки с любимой, чей облик напоминает ему осень»; «Лирический герой стихотворения А. Фета «Шепот, робкое дыханье...» тоже слышит пение птиц»; «В стихотворении С. Есенина повествуется о скором холоде: «Скоро мне без листвы холодать». И в «Шепот, робкое дыханье...» упоминается «ряд волшебных изменений», который характеризует уход этого времени года»; «В стихотворении А.С. Пушкина «19 октября» осень становится для лирического героя важной, поскольку именно тогда Александр Первый «взял Париж... основал лицей...».

К искажению смысла приводило и неумение понять образную природу стихотворения, понимание метафор в буквальном смысле: «В стихотворении С. Есенина «По-осеннему кычет сова...» окружающий мир умирает: «Облетает моя голова, куст волос золотистых вынет». – развернутая метафора, описывающая состояние лирического героя, отнесена к пейзажу. Другой пример: «В стихотворении А. Ахматовой «Заплаканная осень, как вдова...» с первых строк мы погружаемся в мрачную атмосферу осени... Мы чувствуем, что осень здесь нежданная и влечет за собой не положительные эмоции и последствия» - в данном случае налицо незнание функции пейзажных деталей и образов как средства психологизма в лирике А. Ахматовой, упрощенное, поверхностное понимание смысла стихотворения.

4. Подмена направления сопоставления, что приводило к логическим ошибкам или обнулению по 1 критерию.

«В стихотворении А.С. Пушкина «Унылая пора...» и в стихотворении С. Есенина упомянут приход зимы, слышатся «отдаленные седой зимы угрозы...» (заданный предмет сопоставления – образ осени)

5. Незнание типов литературных героев и их характерных (типологических) черт (задание 10).

Лопахин и Дикой названы помещиками: «Дикой – помещик, который грубо относится к крестьянам»; «Дикой изначально родился дворянином, привык, что за него все делают крестьяне»; «Дикой с самого начала является помещиком в Калинове. Дикой рос в светском обществе и не знает, каково это – добиваться чего-то. Он все получил в наследство и поэтому предстает слабым»; «Лопахин является умным и расчетливым помещиком. Он очень хитрый и предлагает «отдать в аренду» под дачи».

6. Искажение характеристик героев.

Особенно искажение коснулось образа Лопахина (см. об этом также выше в п.3 при анализе заданий 4,9): «Лопахин – человек, не терпящий сомнения и неуверенность», «Лопахин, будучи образованным человеком, сумел подняться в помещики своими знаниями. Он выиграл имение Раневской»; «Лопахин на протяжении всего произведения старается получить выгоды с вишневого сада»; «Лопахин грубит персонажам, которые ниже его по сословию».

Искажение образа Дикого: «А Дикой не делит героев на бедных и богатых. Он оскорбляет всех ради забавы»; «Герой Островского честен и серьёзен к жизни. Хоть и имеет влияние с огромной суммой денег, равнодушно относится к эгоистам и жадным людям».

«Дикой похлопывает губернатора по плечу» - речевая ошибка (неразличение слов «городничий» и «губернатор») привела к фактическим искажениям.

7. Другие типы ошибок: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в цитатах, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания, подменяют анализ пересказом, общими рассуждениями.

8. Формальное сопоставление. Нередко при сопоставлении участники пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали или которое им дали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...».

Причины подобных ошибок видим в следующем. В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко, хотя в требованиях в формируемым результатам ФОП по литературе для 5 класса уже обозначено умение сравнивать и сопоставлять героев произведений. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроках в среднем звене, а также повторению на уроках в старших классах, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

На уроках литературы не уделяется достаточного внимания систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывается выполнение сопоставительных заданий на практике, несмотря на то что задания на сопоставление элементов текста, стихотворений, поэтических образов, на сравнение героев, мотивации их поступков, ситуаций и т.п. включены в послетекстовые задания в учебниках литературы уже с 5 класса и являются упражнениями базового уровня.

Часть 2. Задание с развернутым ответом (11). Высокий уровень.

С написанием полноформатного сочинения справились больше 2/3 участников: средний по региону показатель выполнения по содержательным критериям К1 – 67,8%, К2 – 64,4%, К3 – 53,4%, К4 – 63,9%, К5 – 53%. Сравнение результатов двух лет свидетельствует о снижении результативности практически по всем данным критериям на 0,2 -3,8%.

В данном задании не было критериев, средняя результативность по которым была меньше 15%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 11 по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» - 53% и по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 53,4%.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, в основном справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 53,9% - 88,6%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы. Средний показатель по критерию К3 самый низкий среди всех критериев оценки задания 11 – 53,4%. Этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины и получает за это 1 балл из 3-х (это в основном не преодолевшие минимальный порог и около 44% набравших от минимального до 60 т.б.), и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста, получая 2-3 балла (45% набравших от минимального до 60 т.б. и 84% - 97% в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. соответственно).

Наиболее частотные ошибки связаны с непониманием сути термина (фактические ошибки при использовании термина): например, *лирическим героем* называют героя драматических или эпических произведений, путают термины «*антитеза*» и «*антагонизм*», *деталью* могут называть рассуждения героя, пейзаж, не понимают сути *олицетворения*, приводя в пример любое действие или признак неодушевленного предмета, даже если действие или признак не связаны именно с живым существом, и др.: «*Портрет помогает раскрыть психологизм Ильи Ильича*»; «*Комедия Грибоедова относится к классицизму*», «*Эпизод – часть романа, раскрывающая позицию автора и грамотно заканчивающая произведение*», «*Я считаю такой конец произведения логичным, так как по ходу сюжета мы видим предпосылки такой экспозиции*», «*Поместье Манилова, именуемое Маниловкой, является комической деталью*».

Не всегда грамотно объясняются функции изобразительно-выразительных средств: нередко их роль сводится к тому, что они придают тексту красоту, яркость, глубину и т.п.: «*Большую роль в произведении играет психологизм, делающий текст более глубоким и правдоподобным*», «*В стихотворении С. Есенина жизнь проливается через эпитеты, они создают яркие картинки: высохший ковыль, пасмурная буря, тоской угрюмой*».

Среди других типичных ошибок – подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию и неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста. Во время апелляций выяснилось, что имеет место непонимание сути критерия К3, несмотря на открытый доступ к критериям в демоверсии. Участники говорили, что по этому критерию им нужно было употребить 5 терминов, два из них объяснить, и они выполнили эти условия. Налицо искаженное толкование требований критерия К3, полученное на видеокурсах.

Причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, что прописано в ФОП. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту и включить в анализ.

Данные по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» см. ниже.

Критерий 4. Композиционная цельность и логичность

Эксперты РПК отмечают, что сочинения около 2/3 участников ЕГЭ (63,9%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. Тем не менее 36,1% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей высказывания.

Основные допущенные *композиционные и логические ошибки*, как и прошлым году, следующие.

1. Отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме. Непонимание роли вступления в полноформатном сочинении.

2. Отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису, или просто общие слова («*плетение словес*»): *Трагедии после русского бунта навсегда останутся в памяти людей. Они отразились во многих сферах жизни*; «*Русский бунт в романе А.С. Пушкина трагичен со всевозможных сторон. В нем не правых и неправых.*

И побеждает не добро, не зло, а серая мораль. Трагичен бунт был для всех. Он не обошел стороной никого, и завершен роман именно так, как требовалось, чтобы это отразить».

3. Нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую, соединение в одном контексте разных по смыслу суждений, что напоминает некий «поток сознания».

«Базаров противопоставлен Павлу Петровичу, что и привело к конфликту»; «Тургенев раскрывает образ Базарова с помощью диалогов и монологов. Так, главный герой искренне убежден в верности нигилизма»; «Жизнь Оболта-Оболдуева после отмены крепостного права стала хуже. Исходя из этого писателя интересует крестьянская жизнь»; «После окончания рабочего дня крестьяне любят выпить и забыть о проблемах. Русский народ представлен с грехами, с минусами, но в лицах каждого можно заметить труженика, который верен своему хозяину. К примеру, в основе сюжета песни «Соленая» мать солит хлеб слезами».

4. «Топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется.

5. Несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису/микровыводу: *«Образ осени символизирует приход чего-то нового, новой поры, новых замыслов для творчества. Ведь у великого русского писателя А.С. Пушкина осень была любимым временем года. С. Есенин тоже показывает прелести осени с помощью олицетворения: «По-осеннему сыплет ветер, // По-осеннему шепчут листья».* Другой пример: *«Лирический герой символизирует смену поколений через смену времен года: «Новый с поля придет поэт»».*

Причины видим в отсутствии системной работы по обучению написания полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточной работе по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Соблюдение речевых норм (критерий К5 задания 11, частично критерии 4К2, 5К3, 9К2, 10К3)

Сделать выводы о качестве речевой подготовки возможно только на основе показателей выполнения задания 11.1 – 11.5 по критерию 5: по сравнению в 2024 годом качество речевой подготовки осталось на прежнем уровне по среднему показателю в регионе; показатели во всех группах участников, преодолевших минимальный порог, выросли, за исключением группы 61-80 т.б., где отмечено небольшое снижение (на 1%). Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 48,3% до 91,4%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста.

Типичные речевые ошибки следующие:

1. Нарушение лексической сочетаемости или употребление слов, устойчивых оборотов без учета их лексического значения: «С их помощью можно сформировать лучшее время», «Базаров мыслит передовыми взглядами», «Автор погружает нас в национальный колорит», «Через портрет прослеживаются аристократические черты», «В Матрене автор заключил собирательный женский образ», «Общество наполнено различными пороками», «Маша подвергалась издевательствам Швабрина», «Ситников и Кукшина выставляют напоказ свои

рассуждения», «конфликт идейных эпох», «Обломову еще с пеленок прививали лень», «Он осознавал всю *тьму* такого поведения», «Они имеют низкие нравственные ценности» и пр.

2. Употребление иноязычной лексики без учета лексического значения/неуместное употребление иноязычных слов: так появляются фразы типа «Портрет помогает раскрыть *психологизм* героя»; «Внутренний монолог в начале произведения показывает мысли Обломова насчет *реформации* его деревни», «Роман нельзя считать достоверной исторической *документацией*», «*Нигилизм* – это отрицание любовных чувств», «Грибоедов знакомит нас с Фамусовским обществом, где главной *валютой* хорошей жизни является лесть, ложь, наигранность и *пафос*» и др.

3. Неуместное использование просторечия, жаргонизмов, арготизмов: «Чацкий резок, *уперт* в своих убеждениях», «*упертых* мужиков», и пр.

4. Речевые ошибки из-за неправильного словообразования (грамматико-речевые): *хозяйничьего* дома, герои-*народозаступники*.

5. Двусмысленность при употреблении личных местоимений 3 лица в качестве скрепы: «...то, как видели *события* *обычные* люди, какое влияние оказали *они* на простых людей», «У них различаются *взгляды* от *других персонажей*, потому *им* приходится *их* отстаивать».

Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

2. Привлечение текста произведения для аргументации (по всем заданиям КИМ)

Привлечение текста художественного произведения свидетельствует о том, что произведение прочитано, понято, интерпретируется без искажения авторской позиции, а его факты умело используется для аргументации собственных тезисов, суждений.

Результаты 2025 года по данному умению показаны на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы лишь у немногим более половины участников ЕГЭ. Средний показатель по 11К2 – 64,4%. Выше показатели в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. – 88,25% и 97,1% соответственно. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется хуже, чем по драматическому произведению (задание 5) показатели по критериям 10К2 и 5К2 соответственно 52 % и 66,5%. Сопоставление с результатами прошлого года, в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден небольшой рост качества, а где-то наблюдаем снижение показателей. Можно сказать, что требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления, и тем сочинений.

Типичные ошибки:

1. Часть участников ЕГЭ полноценную аргументацию подменяет пересказом текста, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о творчестве писателя, о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п. При выполнении задания 11 пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ.

Причины в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста.

2. В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата». Надо отметить, что именно так учат анализировать текст на некоторых популярных онлайн курсах, которыми пользуются выбравшие ЕГЭ по литературе при подготовке. Ведущие подобных курсов убеждают, что чем больше цитат, тем выше будут баллы за привлечение текста, игнорируя вторую часть требований критерия – текст должен быть привлечен на уровне анализа какого-либо элемента текста, т.е. как м участник должен как минимум дать объяснение использованной цитаты, интерпретировать ее в заданном направлении. Поэтому использование схемы «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата» свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа.

Причина кроется в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения с применением специфической литературоведческой терминологии, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего взаимосвязь его содержательной и формальной стороны.

3. При использовании текста для аргументации участники допускают немало фактических ошибок в изложении событий, объяснении поступков героев, их характеристике, вольное обращение с фактами произведения и т.п.: *Гриша Бобросклонов, «Софья предпочитает Чацкому недалекого Молчалина» «Чацкий служит делу, а не лицам», «Павел Петрович считает, что чиновничество – это совсем не плохо, а Базаров презирает таких людей и называет их «аристократишко», «Часто поет песни Гриша Добросклонов, и фольклор помогает ему выражать свои мысли», «Петр Гринев рожден в богатой семье, получающей все блага от собственного приближения к Екатерине. Для такой влиятельной семьи, как Гриневы, переворот означал потерю всего, что имели: и статуса, и влияния, и имущества», «Роман Пушкина повествует о простых людях, ощутивших на себе тяжесть революционных попыток в государстве», «Софья встречается с бухгалтером ее отца», «Сплетня дошла вскоре до Чацкого, и он переживает только о том, чтобы Фамусов не услышал эту ложь» и т.п.*

4. Искажение цитат: *«Служить бы рад, да прислуживать мне тошно».*

Путь устранения причин остаётся прежними – выполнение требований ФОП по литературе, согласно которой системное формирование навыков анализа литературного произведения должно начинаться с 5 класса и продолжаться на всех ступенях обучения по принципам «от простого к сложному», «от коллективного через групповое к индивидуальному».

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО региона следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Особое внимание на уроках обучения анализу произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

В 2025 году среди заданий базового уровня не было таких, которые выполнили бы менее 50% участников ЕГЭ. Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности не было заданий со средним показателем выполнения менее 15%. В силу этого анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, проводим на основе рассмотрения тех заданий, которые выполнены с относительно наименьшими (среди всех остальных) средними показателями менее 60% выполнения. Эти задания являются важными для определения качества литературного образования выпускников ОО 2025 года.

Таковыми среди заданий базового уровня являются задания № 8 с процентом выполнения 53,9%, №2 со средним показателем 58,2%, №6 со средним показателем 58,4%; среди заданий повышенного уровня с развернутым ответом задание №5 по критерию К3 со средним показателем 58,8% и №10 по критериям К2 и К3 (средние показатели 52% и 48% соответственно); среди заданий высокого уровня сложности - №11 по критериям К3 и К5 (средние показатели 53,4% и 53% соответственно).

1. Задания с кратким ответом (базовый уровень)

Задание №8.

Среди заданий базового уровня самый низкий средний показатель – 53,9% - отмечен при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении. По сравнению с прошлым годом произошло снижение результативности на 7,1% (в 2024 году выполнивших подобное задание был 61%). Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 80% (в 2024 году показатель был выше – 87%). Результат нельзя считать высоким для заданий базового уровня, он средний.

Относительно невысокие результаты при выполнении базового задания 8 связаны с недостаточно сформированными следующими метапредметными УУД.

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения);
- *базовые исследовательские действия* – 1.2.3 (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

3. Регулятивные УУД:

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

Ошибки, встречающиеся при выполнении задания 8

Судить об ошибках, допущенных при выполнении этого задания, можно только на основе веера ответов к открытому варианту 320. Основная ошибка – неполный «набор» средств выразительности, которые вошли в верный ответ. Часть участников не увидела использование С.Есениным риторического вопроса, часть – не указала инверсию, хотя без нее практически не бывает лирических произведений, есть среди отмеченных экзаменуемыми средств сарказм, хотя этот вид комического чаще всего используется как средство сатиры и никак не может быть одним из поэтических приемов в элегии.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

Задание №2.

Знание текста в задании 2 показали 58,2% писавших ЕГЭ. Среди выполнявших открытый вариант 320 знание фактов дальнейшей жизни основных героев комедии А.П.Чехова «Вишневый сад» показали 83,7%. Результаты показывают, что не всеми выпускниками достигнуты такие предметные результаты, как сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры и осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности. Выбирая литературу как предмет для сдачи ЕГЭ, не все серьезно относятся к чтению художественных произведений. Такие пробелы затем влияют на выполнение заданий повышенного и высокого уровня в плане анализа текста и использования текста для аргументации сформулированных суждений.

Недостаточно сформированы следующие метапредметные УУД:

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения);

- *работа с информацией* – 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления);

3. Регулятивные УУД:

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

Задание №6.

Задание проверяет знание терминологии, связанной с лирическим произведением. Средний показатель выполнения задания – 58,4%. В открытом варианте 320 показатель выполнения задания 6, в котором нужно было определить размер стихотворения С. Есенина (анапест) и вписать термин «анафора», самый низкий среди заданий базового уровня в открытом варианте - 53,4%.

Ошибки, допущенные при выполнении задания 6, следующие:

- неразличение понятий «рифма» и «рифмовка», видов рифм, типов рифмовки (вместо «перекрестная» писали «двусложная», «попарная», «женская», «повторная», «двусложная», рисовали схему abab - данные ошибки единичные, не типичные;
- неразличение стихотворных размеров: путают хорей и ямб, анапест и ямб, вместо размера пишут «двусложный», «трехстопный» и т.п.;
- незнание термина «анафора», даже при наличии в формулировке задания «подсказки», (к термину «анафора» было дано пояснение, что это «единоначатие»): термин «анафора» не указали 34% тех, кому он попал в КИМе. Вместо него давали ответы «метафора», «сюжет», «рифма», «ассонанс», «повторы», «лирика» и даже «скороходки».

Не знать такие базовые термины, как перечисленные выше, для сдающих ЕГЭ по литературе считаем недопустимым, поскольку они включены в программы по литературе для 5-9 класса, их повторение осуществляется на уроках не только литературы, но и русского языка в 10-11 классах при подготовке к выполнению задания 22 ЕГЭ по русскому языку (например, «анафора»). Кроме того, все включенные в КИМ 2025 года термины постоянно встречаются в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по литературе, в тренировочных вариантах.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

Указанные ошибки связаны с недостаточно сформированными следующими метапредметными УУД:

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения);
- *базовые исследовательские действия* – 1.2.3 (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

3. Регулятивные УУД:

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

2. Сопоставительное задания с развернутым ответом (повышенный уровень сложности).

Задания №5 (критерии К3), №10 (критерии К2 и К3)

Задание 5 претерпело существенные изменения в 2025 году: образ для сопоставления с образом из данного фрагмента драматического/эпического произведения был назван в КИМах составителями заданий, также было указано, что нужно проанализировать - сходство или различие. В 10 задании проверялось умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное стихотворение с другим произведением русской или зарубежной лирики в заданном направлении (самим находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже. Показанные в 2025 году результаты, кроме 83% по критерию 1 задания 5, можно считать средними: критерии К2-К3 в задании 5 – 66,5% - 58,8%; критерии К1 – К2 – К3 в задании 10 - 66% - 52% - 48,1%.

Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 10 по критерию К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 48,1% и по критерию К2 «Привлечение текста при сопоставлении для аргументации» – 52%, задания 5 по критерию К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 58,8%.

Относительно невысокие результаты связаны с недостаточно сформированными следующими метапредметными УУД.

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 – 1.1.3 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне);

- *базовые исследовательские действия* – 1.2.1 (владение навыками учебно-исследовательской деятельности), 1.2.3 (владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

- *работа с информацией* – 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации), 1.3.2 (создавать тексты с учётом назначения информации).

2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- самоконтроль – 3.2.1 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий 5 и 10 следующие.

1. Неверный подбор произведений для сопоставления в задании 10.

а) В 2025 году сопоставление исходного стихотворения могло быть проведено только со стихотворением. Тем не менее участники ЕГЭ выбирали для сопоставления фрагменты из лироэпических произведений, без учета указанного в задании рода литературы. Например, вместо стихотворения, в котором создан образ осени, участники брали для сопоставления фрагмент из романа «Евгений Онегин» «Уж небо осенью дышало...», считая его самостоятельным стихотворением.

б) Выбор стихотворения «наобум», без учета тематики: к таким ошибкам можно отнести выбор для сопоставления стихотворений А. Фета «Шепот, робкое дыханье...», А.С. Пушкина «К***». Обоснование подобного выбора участниками см. ниже в п.3.

2. Ошибки в названии или авторстве выбранного стихотворения.

Например, при выборе в качестве предмета сопоставления срединного фрагмента из стихотворения А.С. Пушкина «Осень» давали ему название «Унылая пора! Очей очарованье!...». Взятые из стихотворения Н. Некрасова «Несжатая полоса» цитаты были приписаны А.С. Пушкину: «В стихотворении Пушкина тоже показывается осенний пейзаж, «лес обнажился», «поля опустели»».

3. Искажение используемых для аргументации цитат, приводящее к искажению смысла выбранных произведений.

Обосновывая заведомо ошибочный выбор стихотворения для сопоставления или стараясь «подогнать» названное стихотворение под направление сопоставления, участники приписывали автору тот смысл, которого в стихотворении не было, например: «В стихотворении А.С. Пушкина «К***» тоже присутствует печаль из-за разлуки с любимой, чей облик напоминает ему осень»; «Лирический герой стихотворения А. Фета «Шепот, робкое дыханье...» тоже слышит пение птиц»; «В стихотворении С. Есенина повествуется о скором холоде: «Скоро мне без листвы холодать». И в «Шепот, робкое дыханье...» упоминается «ряд волшебных изменений», который характеризует уход этого времени года»; «В стихотворении А.С. Пушкина «19 октября» осень становится для лирического героя важной, поскольку именно тогда Александр Первый «взял Париж... основал лицей...».

К искажению смысла приводило и неумение понять образную природу стихотворения, понимание метафор в буквальном смысле: «В стихотворении С. Есенина «По-осеннему кычет сова...» окружающий мир умирает: «Облетает моя голова, куст волос золотистых вынет». – развернутая метафора, описывающая состояние лирического героя, отнесена к пейзажу. Другой пример: «В стихотворении А. Ахматовой «Заплаканная осень, как вдова...» с первых строк мы погружаемся в мрачную атмосферу осени... Мы чувствуем, что осень здесь нежданная и влечет за собой не положительные эмоции и последствия» - в данном случае налицо незнание функции пейзажных деталей и образов как средства психологизма в лирике А. Ахматовой, упрощенное, поверхностное понимание смысла стихотворения.

4. Подмена направления сопоставления, что приводило к логическим ошибкам или обнулению по 1 критерию.

«В стихотворении А.С. Пушкина «Унылая пора...» и в стихотворении С. Есенина упомянут приход зимы, слышатся «отдаленные седой зимы угрозы...» (заданный предмет сопоставления – образ осени)

5. Незнание типов литературных героев и их характерных (типологических) черт (задание 10).

Лопахин и Дикой названы помещиками: *«Дикой – помещик, который грубо относится к крестьянам»*; *«Дикой изначально родился дворянином, привык, что за него все делают крестьяне»*; *«Дикой с самого начала является помещиком в Калинове. Дикой рос в светском обществе и не знает, каково это – добиваться чего-то. Он все получил в наследство и поэтому предстает слабым»*; *«Лопахин является умным и расчетливым помещиком. Он очень хитрый и предлагает «отдать в аренду» под дачи»*.

6. Искажение характеристик героев.

Особенно искажение коснулось образа Лопахина (см. об этом также выше в п.3 при анализе заданий 4,9): *«Лопахин – человек, не терпящий сомнения и неуверенность»*, *«Лопахин, будучи образованным человеком, сумел подняться в помещики своими знаниями. Он выиграл имение Раневской»*; *«Лопахин на протяжении всего произведения старается получить выгоды с вишневого сада»*; *«Лопахин грубит персонажам, которые ниже его по сословию»*.

Искажение образа Дикого: *«А Дикой не делит героев на бедных и богатых. Он оскорбляет всех ради забавы»*; *«Герой Островского честен и серьёзен к жизни. Хоть и имеет влияние с огромной суммой денег, равнодушно относится к эгоистам и жадным людям»*.

«Дикой похлопывает губернатора по плечу» - речевая ошибка (неразличение слов «городничий» и «губернатор») привела к фактическим искажениям.

7. Другие типы ошибок: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в цитатах, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания, подменяют анализ пересказом, общими рассуждениями.

8. Формальное сопоставление. Нередко при сопоставлении участники пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали или которое им дали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: *«Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...»*.

9. Речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы, неуместное употребление заимствованных и иноязычных слов.

10. Логические ошибки: отсутствие вступления по теме или пространное вступление о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме; отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису; нарушения связи между смысловыми частями работы - отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую; «топтанье на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется; несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису/микровыводу.

Причины подобных ошибок видим в следующем. В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко, хотя в требованиях к формируемым результатам ФГОП по литературе для 5 класса уже обозначено умение сравнивать и сопоставлять героев произведений. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его

формированию на уроках в среднем звене, а также повторению на уроках в старших классах, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

На уроках литературы не уделяется достаточного внимания систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывается выполнение сопоставительных заданий на практике, несмотря на то что задания на сопоставление элементов текста, стихотворений, поэтических образов, на сравнение героев, мотивации их поступков, ситуаций и т.п. включены в послетекстовые задания в учебниках литературы уже с 5 класса и являются упражнениями базового уровня.

2. Полноформатное сочинение (задание 11.1-11.5, критерии К3 и К5)

В данном задании не было критериев, средняя результативность по которым была меньше 15%. Наименьшие средние показатели отмечены при выполнении задания 11 по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» - 53% и по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 53,4%.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

Как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 53,9% - 88,6%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы.

Средний показатель по критерию К3 самый низкий среди всех критериев оценки задания 11 – 53,4%. Этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины и получает за это 1 балл из 3-х (это в основном не преодолевшие минимальный порог и около 44% набравших от минимального до 60 т.б.), и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста, получая 2-3 балла (45% набравших от минимального до 60 т.б. и 84% - 97% в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. соответственно).

Средние результаты выполнения задания 11 по К3 связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности:

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для обобщения);

- *базовые исследовательские действия* – 1.2.1 (владение навыками учебно-исследовательской деятельности), 1.2.3 (владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности);

- *работа с информацией* – 1.3.1 (самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации).

2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- *самоконтроль* – 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения).

Наиболее частотные ошибки связаны с непониманием сути термина (фактические ошибки при использовании термина): например, *лирическим героем* называют героя драматических или эпических произведений, путают термины «*антитеза*» и «*антагонизм*», *деталью* могут назвать рассуждения героя, пейзаж, не понимают сути *олицетворения*, приводя в пример любое действие или признак неодушевленного предмета, даже если действие или признак не связаны именно с живым существом, и др.: «*Портрет помогает раскрыть психологизм Ильи Ильича*»; «*Комедия Грибоедова относится к классицизму*», «*Эпизод – часть романа, раскрывающая позицию автора и грамотно заканчивающая произведение*», «*Я считаю такой конец произведения логичным, так как по ходу сюжета мы видим предпосылки такой экспозиции*», «*Поместье Манилова, именуемое Маниловкой, является комической деталью*».

Не всегда грамотно объясняется роль изобразительно-выразительных средств: нередко их роль сводится к тому, что они придают тексту красоту, яркость, глубину и т.п.: «*Большую роль в произведении играет психологизм, делающий текст более глубоким и правдоподобным*», «*В стихотворении С. Есенина жизнь проливается через эпитеты, они создают яркие картинки: высохший ковыль, пасмурная буря, тоской угрюмой*».

Среди других типичных ошибок – подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию и неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста. Во время апелляций выяснилось, что имеет место непонимание сути критерия К3, несмотря на открытый доступ к критериям в демоверсии. Участники говорили, что по этому критерию им нужно было употребить 5 терминов, два из них объяснить, и они выполнили эти условия. Налицо искаженное толкование требований критерия К3, полученное на видеокурсах.

Причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, что прописано в ФОП. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, ученики не могут ее применить к конкретному тексту и включить в анализ.

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм»

По сравнению в 2024 годом качество речевой подготовки осталось на прежнем уровне по среднему показателю в регионе; показатели во всех группах участников, преодолевших минимальный порог, выросли, за исключением группы 61-80 т.б., где отмечено небольшое снижение (на 1%). Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 48,3% до 91,4%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста.

Средние результаты по позиции оценивания речевой подготовки участников ЕГЭ связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности

1. Познавательные УУД:

- базовые логические действия – 1.1.4 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям);

- *базовые исследовательские действия* – 1.2.5 (анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

- *работа с информацией* – 1.3.2 (создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления).

2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения).

Типичные речевые ошибки следующие:

1. Нарушение лексической сочетаемости или употребление слов, устойчивых оборотов без учета их лексического значения: «С их помощью можно *сформировать* лучшее время», «Базаров *мыслит* передовыми взглядами», «Автор *погружает* нас в национальный колорит», «Через портрет *прослеживаются* аристократические черты», «В Матрене автор *заключил* собирательный женский образ», «Общество *наполнено* различными пороками», «Маша *подвергалась* издевательствам Швабрина», «Ситников и Кукшина *выставляют напоказ* свои рассуждения», «конфликт *идейных эпох*», «Обломову еще с пеленок *прививали* лень», «Он осознал всю *тьму* такого поведения», «Они имеют *низкие нравственные ценности*» и пр.

2. Употребление иноязычной лексики без учета лексического значения/неуместное употребление иноязычных слов: так появляются фразы типа «Портрет помогает раскрыть *психологизм* героя»; «Внутренний монолог в начале произведения показывает мысли Обломова насчет *реформации* его деревни», «Роман нельзя считать достоверной исторической *документацией*», «Автор раскрывает *иллюзию* слухов», «*Нигилизм* – это отрицание любовных чувств», «Грибоедов знакомит нас с Фамусовским обществом, где главной *валютой* хорошей жизни является лесть, ложь, наигранность и *пафос*» и др.

3. Неуместное использование просторечия, жаргонизмов, арготизмов: «Чацкий резок, *уперт* в своих убеждениях», «*упертых* мужиков», и пр.

4. Речевые ошибки из-за неправильного словообразования (грамматико-речевые): *хозяйничьего* дома, героин-народозаступники.

5. Двусмысленность при употреблении личных местоимений 3 лица в качестве скрепы: «...то, как видели *события* обычные люди, какое влияние оказали *они* на простых людей», «У них различаются *взгляды* от *других персонажей*, потому *им* приходится *их* отстаивать».

Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1. На *высоком* уровне:

А. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 2,3 (применительно к выполнению заданий повышенного уровня 4,9 по данному фрагменту/лирическому произведению):

- осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;
- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);
- способность выявлять в произведениях литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.

Б. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 3,4 (применительно к выполнению задания повышенного уровня 5 по критерию K1):

- способность выявлять в произведениях литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;
- умение сопоставлять произведения русской литературы.

В. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (применительно к 11К6 – соблюдение орфографических норм русского языка)

- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка

2. На *достаточном* уровне:

А. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 1-6 (применительно к заданиям 3, 4К2, 5К2, 9К2, 10К1, 11К1, 11К2, 11К4):

- сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;
- осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов;

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);
- способность выявлять в произведениях литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- умение сопоставлять произведения русской литературы;
- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы;
- владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания развернутых письменных ответов и сочинений (объём сочинения – не менее 250 слов).

Б. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (применительно к 11К7 и 11К8 – соблюдение пунктуационных и грамматических норм):

- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. Средний уровень сформированности (нельзя считать недостаточным):

А. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 3,6 (применительно к 10К2 – привлечение лирического текста на уровне анализа; 5К3, 10К3, 11К3, 11К5 – логичность высказывания, соблюдение речевых, грамматических норм):

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);
- способность выявлять в произведениях литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Б. Средний уровень сформированности (*недостаточный*) - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 2,5,6 (задания базового уровня 2,6,8):

- знание содержания произведений русской классической и современной литературы;
- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения;
- сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сопоставление результатов показывает разную степень изменения успешности выполнения в зависимости от конкретного задания и критерия. Среди заданий базового уровня нет ни одного со средним процентом выполнения ниже 50%, среди заданий повышенного и высокого уровня – ни одной позиции оценивания со средним показателем ниже 15%. Но по большинству позиций оценивания (15 из 24) произошло снижение результативности.

1. Показатели успешности по результатам выполнения заданий с кратким ответом базового уровня по эпическим/лирическим произведениям, кроме задания 1, ниже прошлых годов на 5,8-26,6%. В задании 1 (знание родов и жанров эпического/драматического произведения) отмечено повышение результативности на 5,6%. Средние показатели по разным заданиям данного типа от 53,9% до 88,6%, что позволяет говорить в целом об успешном выполнении заданий с кратким ответом. Самый низкий средний показатель среди заданий базового уровня – 53,9% - отмечаем при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении, хотя он и выше порогового значения в 50% (в 2024 году выполнивших подобное задание был 61%). Налицо снижение результативности на 7,1%. Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 80% (в 2024 году показатель был выше – 87%, а в 2023 году – 94%).

Показатель менее 60% отмечаем также в заданиях 2 (знание текста произведения) и 6 (терминология лирики) – 58,2% и 58,4% (снижение в сравнении с 2024 годом на 25,8% и 26,6%). Снижение результативности по этим заданиям отмечены также во всех контрольных группах участников, преодолевших минимальный порог. Результаты по заданиям 2,6,8 самые низкие среди заданий базового уровня во всех группах. Такие результаты нельзя считать высоким для заданий базового уровня, они средние.

Т. о., задания базового уровня в 2025 году были выполнены в целом на достаточном уровне, но с ухудшением результатов.

2. Снижение результативности (по средним в регионе показателям) отмечаем при выполнении *аналитических заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 с развернутым ответом повышенного уровня* по 3 позициям из 4: снижение составило от 0,15% по 4К1 до 5,7% по 9К1. Повышение результативности произошло только по критерию 4К2 на 1,4% (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм).

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») – 86,8% для эпических произведений и 83,3% для лирических произведений. В 2024 году показатели по критерию К1 были соответственно 87% и 89%. Самые низкие показатели в данной группе заданий – 65,9% по критерию К2 в задании 9.1/9.2 и 71,3% по критерию К2 в задании 4.1/4.2. Оба критерия связаны с оцениванием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм. Для сравнения: в 2024 году показатель выполнения задания 9.1/9.2 по критерию К2 был выше (71%), задания 4.1/4.2 чуть ниже – 70%.

Результаты выполнения задания по драматическому произведению несколько выше, чем по лирическому (на 3-5%). Практически во всех контрольных группах результаты чуть выше или на уровне прошлых годов (разница составляет 0,3-3,5%). Можно сделать вывод, что навыки анализа фрагмента драматического произведения сформированы на достаточно высоком уровне.

Результаты выполнения задания по лирическому произведению традиционно ниже. В сравнении с результатами прошлого года по обоим критериям задания 9.1/9.2 произошло снижение результативности: по 9К1 на 2,7%, по 9К2 на 5,05%, хотя средние баллы остаются высокими по критерию 9К1 (83,3%) и ближе к высоким по критерию 9К2 (65,95%).

Пока говорить о формировании некой тенденции рано, поскольку в 2024 году было отмечено улучшение практически всех показателей. Можно констатировать, что навыки анализа текста остаются сформированными на достаточном уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3). Достаточно сформированными остаются и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

3. Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями повышенного уровня сложности 5 и 10* участники ЕГЭ 2025 года справились по-разному.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями по драматическому/эпическому произведению (задание 5)* участники ЕГЭ этого года справились значительно лучше, несмотря на то что в 2025 году произведения для сопоставления предлагались участникам в самих КИМах, что несколько усложнило само задание. Средние проценты выполнения задания 5 (по эпическим/драматическим произведениям) по критериям К1 – К2 – К3 составляют 83% - 66,5% - 58,7% (в 2024 году 71% - 53% - 47%). Налицо повышение результативности соответственно на 8% - 13,5% - 11,7%. Улучшение результатов по содержательно-аналитическим критериям 5К1 и 5К2 отмечаем во всех контрольных группах, что не может не радовать. Но если сравнивать результаты последних 3-х лет, то они то повышаются, то понижаются, что может свидетельствовать о зависимости результатов от степени сложности предлагаемых заданий (исходных текстов и направлений сопоставления).

С *сопоставительными заданиями по лирическому произведению (задание 10)* участники ЕГЭ этого года справились хуже, хотя формат задания для участников не изменился: снижение показателей по критериям 10К1 – 10К2 – 10К3 составило 8% - 7% - 6%. Результаты (66% - 52% - 48%) можно считать средними.

Анализ результатов выполнения заданий 5 и 10 в целом свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

4. Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

5. Больше 2/3 участников ЕГЭ 2025 года справились с выполнением *задания высокого уровня сложности 11* - написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм.

Показатели по содержательным критериям К1-К2-К3-К4-К5 соответственно 67,8% - 64,4% - 53,4% - 63,9% - 53. В сравнении с результатами 2024 года отмечено некоторое снижение показателей результативности по всем содержательным критериям, кроме К5: по К1 на 0,2%, по К2 на 2,6%, по К3 – 1,6%, по К4 – 3,1%. Результаты в контрольных группах по всем позициям оценивания содержания не дают возможности сделать сколько-нибудь однозначные выводы: по каким-то позициям оценивания они незначительно выше, по каким-то несколько ниже.

6. Самая низкая результативность при выполнении задания 11 как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе отмечается по критериям К3 и по К5: средние показатели соответственно 53,4% и 53%. Такие результаты можно считать проявлением среднего уровня подготовки по литературе. Но и в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б по критерию К3 показатель 71,75%, по критерию К5 – 73%; в группе 81-100 т.б. соответственно 89,5% и 91,4%. Не всегда грамотно объясняются функции изобразительно-выразительных средств, аналитическая работа с текстом подменяется эмоциональными рассуждениями по содержанию, выявлено неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста.

7. Сочинения около 2/3 участников ЕГЭ (63,9%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. Тем не менее 36,1% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей высказывания. Среди типичных ошибок непонимание роли вступления в полноформатном сочинении (отсутствие полноценного вступления с зачином и подводкой к формулированию тезиса или формальное, «пустое» вступление), отсутствие мотивированного заключения, нарушения связи между смысловыми частями работы, отсутствие развития мысли.

8. Повышение средних показателей результативности отмечаем по *критериям оценки грамотности (К6-К8: соответственно 85,3% - 76,1% - 77,2% в сравнении с аналогичными в 2024 году 82% - 65% - 77% (для сравнения в 2023 году 80% - 59% - 76%)).* Повышение показателей по критериям оценивания грамотности произошло и во всех контрольных группах.

9. Результаты 2025 года выполнения *всех заданий КИМ, проверяющих умение привлекать текст произведения для аргументации*, по показаны на уровне средних (66,5% в задании 5 - 52% в задании 10 - 64,4% в задании 11) и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы лишь у немногим более половины участников ЕГЭ. Выше показатели в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании, допускаются фактические ошибки по содержанию текста, при характеристике героев, трактовке образов и т.п. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется хуже, чем по драматическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 53% - 59% - 67%), в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден рост качества (в основном при выполнении задания 5), а где-то наблюдаем снижение показателей. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления и тем сочинений.

10. Сделать выводы о качестве речевой подготовки возможно только на основе показателей выполнения задания 11.1 – 11.5 по критерию 5: по сравнению в 2024 годом качество речевой подготовки осталось на прежнем уровне по среднему показателю в регионе; показатели во всех группах участников, преодолевших минимальный порог, выросли, за исключением группы 61-80 т.б., где отмечено небольшое снижение (на 1%). Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 48,3% до 91,4%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста.

11. В результате проведенного анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы, сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка), выпускниками 2025, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на среднем уровне. Результаты заданий базового уровня настораживают тем более, что в КИМах были представлены произведения базового уровня ФОП по литературе, а работа по изучению функций изобразительно-

выразительных средств в литературе и по формированию навыков распознавания данных средств включена в ФОП по литературе, начиная с 5 класса.

2. Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 в части собственно анализа лирических произведений (использования текста для аргументации), а также применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

3. Результаты выполнения части 2 свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе. Такой уровень можно считать достаточным.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В целом статистический и содержательный анализ показал, что в 2025 году по сравнению с 2024 годом произошло снижение результативности по 15 позициям оценивания из 24. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 54,3 б. (для сравнения в 2023 г. – 56,5; в 2024 году - 55,1). По результатам трех лет наблюдаем тенденцию к снижению среднего балла.

Результаты по группам набравших определенные баллы вызывает беспокойство.

6,9 % участников не смогли преодолеть минимальный порог. Данный показатель выше результатов прошлого года на 1,8% и показателей 2023 года на 2,4%: в 2024 году не набравших минимальный балл было 5,1%; в 2023 году – 4,5%. Все не сдавшие ЕГЭ на минимальный балл в 2025 году относятся к категории ВТГ, обучающихся по программам СОО.

Вызывает беспокойство существенное снижение количества тех, кто показал высокий результат, набрав от 81 до 100 т.б.: если в 2024 году таких участников было 9%, то в 2025 году их лишь 6,6% (для сравнения: в 2023 году показатели соответственно 68 – 8,8%).

Результаты по двум остальным группам набравших определенные баллы в целом соотносятся с прошлогодними. Незначительно (на 0,4%) увеличилось количество тех, кто набрал от 61 до 80 т.б. (18,9% в 2024 году – 19,3% в 2025 году). Число тех, кто показал результаты от минимального до 60 т.б., практически не изменилось: в 2024 году 67%, в 2025 году – 67,2% (в 2023 году таких участников был 61,5%).

Налицо продолжающееся в течение нескольких лет снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 25,9% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2024 году доля таких участников была несколько выше – 27,9%, в 2023 году – 34,4%). Все показавшие хорошие и отличные результаты, относятся к категории ВТГ и ВПЛ (1 человек). Большая часть сдававших ЕГЭ по литературе показала средние и низкие результаты.

На основе полученных и проанализированных выше данных можно констатировать снижение качества сдачи ЕГЭ по литературе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Обратить внимание на выполнение следующих рекомендаций по предупреждению типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по литературе 2025 года

А) Задания части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-3,6-8)

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К3.

Б) Задания части 1 повышенного уровня сложности. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2)

Имеют место отдельные недостатки: работа с художественными произведениями на уроках литературы нередко сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, изучение стихотворений - к заучиванию наизусть и выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла, недостаточно уделяется времени на обучение

собственно анализу текста. Такая работа выстраивается согласно требованиям ФОП по литературе начиная с 5 класса и должна быть системной. Для работы с текстом, особенно стихотворным, целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

В) Сопоставительные задания 5,10

Необходимо чаще использовать сопоставительные задания, так как они редко используются на уроках литературы, хотя в требованиях в формируемым результатам ФОП по литературе для 5 класса уже обозначено умение сравнивать и сопоставлять героев произведений. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроках в среднем звене, а также повторению на уроках в старших классах, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы. На уроках литературы не уделяется достаточного внимания систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывается выполнение сопоставительных заданий на практике, несмотря на то что задания на сопоставление элементов текста, стихотворений, поэтических образов, на сравнение героев, мотивации их поступков, ситуаций и т.п. включены в послетекстовые задания в учебниках литературы уже с 5 класса и являются упражнениями базового уровня. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа элементов произведения.

Г) Задания части 2 высокого уровня сложности (задание 11.1 – 11.5 – полноформатное сочинение)

Причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, что прописано в ФОП. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту и включить в анализ. Причины видим в следующем: отсутствие системной работы по обучению написанию полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Д) Соблюдение речевых норм (критерий К5 задания 11, частично критерии 4К2, 5К3, 9К2, 10К3)

Речевые ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

С целью предупреждения у обучающихся речевых ошибок, необходимо осуществлять планомерную работу, направленную на формирование грамотной устной и письменной речи учащихся, чему способствуют следующие виды деятельности:

- стилистические упражнения; языковой анализ текста;
- языковые упражнения перед написанием изложений или сочинений;
- классная работа над самыми типичными ошибками (индивидуальная и групповая);

- обучение редактированию собственного сочинения и изложения.
- 2. Обеспечить включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:
 - глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
 - использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
 - построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.
- 3. Совершенствовать умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).
- 4. При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:
 - тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
 - образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
 - образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.
- 5. При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:
 - в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
 - конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
 - «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.
- При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:
 - открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
 - в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
 - единство переживания и речи – неперемное условие эстетического воздействия лирики на читателя.
- 6. Обеспечить обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников начиная с 7 класса, а отдельных заданий и раньше.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. На основании анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2025 года представляется необходимым отработать точно для ликвидации выявленных дефицитов знаний обучающихся, связанных с применением в практике анализа художественного произведения теоретико-литературных терминов и понятий: «Авторский замысел и его воплощение», «Пространство и время в художественном произведении», «Роль сюжета, своеобразие конфликта (конфликтов), его составляющих (вступление, завязка, развитие действия, кульминация, развязка, эпилог)», «Предметный мир произведения», «Система образов, персонажей», «Ключевые мотивы и образы произведения», «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе», «Пафос», «Фабула», «Трагическое и комическое», «Сатира, юмор, ирония, сарказм», «Гротеск», «Язык художественного произведения», «Системы стихосложения», «Стихотворные размеры». Особое внимание следует уделить разделу «Литературная критика».

2. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава ИРО РБ (круглые столы, вебинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по русскому языку и литературе).

3. При организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать тип заданий, направленных на формирование разных умений и навыков. Так, результаты экзамена 2025 года указывают на необходимость акцентировать внимание учащихся с высоким уровнем подготовки на совершенствовании умения определять изобразительно-выразительное средство. Учащимся, чей уровень подготовки можно оценить, как средний и невысокий, следует уделять больше внимания работе на речевое оформление своих мыслей, а также увеличить количество учебных упражнений, направленных на формирование знаний языковых средств художественной выразительности и изобразительности и умения определять их в литературном произведении.

4. Обратить внимание на выполнение рекомендаций по предупреждению типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по литературе 2025 года (п.1.Учителям).

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычлениить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении. 3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой. 4. Особое внимание уделять ведению тетради, где учащиеся составляют конспекты прочитанного, закрепляя содержание изученных произведений, ведут цитатные страницы, чертят сюжетные схемы, графики жизни персонажей, таблицы со сравнительными характеристиками героев (Обломов – Штольц, Наташа Ростова – Марья Болконская, Николай Петрович – Павел Петрович и т.п.) 5. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений). 6. Формировать навык филологического анализа текста с использованием простых литературоведческих терминов, 7. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов. 8. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры, зачёты по теории литературы, по содержанию произведений.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Воспитывать интерес к глубокому, многомерному чтению не только русской классики, но и новейшей русской литературы, а также зарубежной. Всеми способами расширять литературную эрудицию: чтение литературоведческих комментариев (например, Ю. Лотмана, В. Набокова), знакомство с трудами литературоведов (Г. Гуковского, М. Бахтина, М. Гершензона, В. Шкловского, И. Сухих и т.д.), прослушивание лекций знатоков классики («Беседы о русской культуре» Ю. Лотмана).

2. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

3. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда».

4. Обучать сопоставительному анализу сложных лирических произведений, используя разные модели анализа.

5. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

6. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

7. Учить познавать литературное произведение во взаимосвязи с другими видами искусства (отражение в живописи, на театральной сцене, на экране, в музыке), практиковать написание рецензий на спектакль, экранизацию, выставку иллюстраций.

Кроме того, работа с учащимися, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся. 5 За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник. Для обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, рекомендуется начать работу с заданий, включающих анализ средств языковой выразительности, затем продолжить, приступив к выполнению анализа лирического произведения в указанном направлении. Работа с этими заданиями будет по силам даже слабо успевающим ученикам, если действовать по определённому алгоритму: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания; обобщение, понятая схема решения заданий; отработка задания по алгоритму с многократным повторением. Для обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, рекомендуется работа с тестовыми заданиями («Установление соответствия между героями, сюжетами и т.п.»), а также «Сопоставительный анализ произведений (фрагментов произведений эпических, драматических и лироэпических)» и «Сопоставительный анализ лирических произведений». Указанные задания помогут успешному написанию сочинения части 2, а значит, они могут быть рекомендованы для выбранной категории обучающихся со средним уровнем подготовки. Для обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим применения аналитических, комплексных знаний и умений

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться высоких результатов.

- *Администрация образовательных организаций*

- 1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

- 2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- 1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава ИРО РБ.

- 2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

- *Прочие рекомендации.*

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации

1. Низкий уровень мотивации (0 б. – min)

1) Интенсификация обучения сочинению-рассуждению:

- формирование умения анализировать формулировку задания, в том числе с использованием понятийного анализа темы (источник формулировок – Открытый банк заданий ФИПИ);

- обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод);

- редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем – собственных работ.

2) развитие речи: рекомендуется усилить работу на метапредметном уровне;

3) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, организация обобщающего повторения с использованием читательских дневников, карт понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol?ysclid=mdj5tktrai226072044>

4) заучивание наизусть минимума лирических произведений;

5) работа с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.

2. Средний уровень мотивации (min – 60 б.; 60-80 б.)

- 1) использование средств мотивации к прочтению полных текстов, организация обобщающего повторения,
- 2) обучение сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления, рассмотрение критериев оценивания;
- 3) обучение способам привлечения текста произведения для аргументации;
- 4) обучение написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием;
- 5) систематическая работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, расширение метапредметных связей;
- 6) повышение уровня речевой культуры.

3. Высокий уровень мотивации 81-100 б.)

- 1) обеспечение качественного повторения, обобщения и систематизации прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат;
- 2) расширение литературного кругозора за счет чтения дополнительной современной литературы и зарубежной литературы (список Б кодификатора);
- 3) обучение редактированию сочинений;
- 4) работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, рассмотрение возможностей диалога литературы с другими видами искусств;
- 5) повышение уровня речевой культуры.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

- Практические аспекты подготовки школьников к ЕГЭ по литературе: имманентный анализ поэтического текста.
- Современный литературный процесс: методические рекомендации по подготовке школьников к сочинению на основе современной русской литературы.
- Критерии оценивания ЕГЭ по литературе: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»)
- Типология тем сочинений в задании ЕГЭ по литературе.
- Специфика работы над темой «на стыке искусств».

2. Шире использовать для подготовки к ГИА по литературе произведения башкирских авторов, например, Мустая Карима, Зейнаб Бибишевой, Анвера Бикчентаева и др., опираться на свою национальную культуру.

2. Рекомендуемые направления КПК выступления учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты на ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития гуманитарного образования» - 2026 г.

3. Следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей (обновленный с учетом результатов ЕГЭ 2025 года) учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

4. Проводить на КПК тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждение тематики, связанной с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

5. Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей литературы Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся», «Трудные вопросы государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе и пути их решения».

2. Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе.

3. Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2025 года.

4. Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ с приглашением старших экспертов РПК по литературе).

5. Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУДПО ИРО РБ и учителя, показавшие высокие результаты выполнения ЕГЭ-2025.

6. Проведение вебинара, ИРО РБ «Итоги ЕГЭ-2025 по литературе и направления работы по повышению результативности ГИА».

7. Проведение вебинара, ИРО РБ «Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе — 2025: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части».

8. Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы». ИРО РБ.

9. Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ

10. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Усиление взаимодействия с родителями (законными представителями): индивидуальные консультации, информационная работа, тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2026 году» и т.п.)

2. Привлечение опыта лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики - подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2025-2026 учебном году;

3. Осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора»» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. УТС в 2025-2026 учебном году с привлечением преподавателей вузов Москвы.

4. Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА по литературе: их специфика и особенности подготовки обучающихся».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Леонова Гузель Ахмадиевна</i>	<i>МАОУ «Лицей №106 «Содружество» им.Л.М.Павличенко» ГО город Уфа Республики Башкортостан, учитель Председатель РПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н., ст. эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по Информатике

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3580	23,1	3462	23,2	3666	23,3

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1066	29,8	1051	30,4	1016	27,7
Мужской	2514	70,2	2411	69,6	2652	72,3

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3470	22,4	3366	22,6	3664	23,3

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	18	0,1	14	0,1	1	0,1
ВПЛ	91	0,6	82	0,5	0	0
Не прошедшие ГИА	1	0,1	0	0	1	0,1
10 класс	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1350	9,2	1311	9,2	1341	36,6
2.	выпускники СОШ	1928	13,1	1810	12,8	2107	57,5
3.	интернаты	77	0,5	92	0,6	61	1,7
4.	прочее	115	0,8	153	1,1	157	4,3

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	76	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	167	4,6
3	г.Уфа, Кировский район	298	8,1
4	г.Уфа, Ленинский район	126	3,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	312	8,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	154	4,2
7	г.Уфа, Советский район	153	4,2
8	г.Агидель	10	0,3
9	г.Кумертау	36	1

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10	г.Межгорье	28	0,8
11	г.Нефтекамск	141	3,8
12	г.Октябрьский	103	2,8
13	г.Салават	136	3,7
14	г.Сибай	63	1,7
15	г.Стерлитамак	268	7,3
16	Абзелиловский район	48	1,3
17	Альшеевский район	29	0,8
18	Архангельский район	12	0,3
19	Аскинский район	16	0,4
20	Аургазинский район	19	0,5
21	Баймакский район	48	1,3
22	Бакалинский район	23	0,6
23	Балтачевский район	7	0,2
24	Белебеевский район	61	1,7
25	Белокатайский район	10	0,3
26	Белорецкий район	95	2,6
27	Бижбулякский район	21	0,6
28	Бирский район	46	1,3
29	Благоварский район	16	0,4
30	Благовещенский район	25	0,7
31	Буздякский район	18	0,5
32	Бураевский район	18	0,5
33	Бурзянский район	14	0,4
34	Гафурийский район	31	0,8
35	Давлекановский район	14	0,4
36	Дуванский район	18	0,5
37	Дюртюлинский район	51	1,4
38	Ермекеевский район	6	0,2
39	Зианчуринский район	13	0,4
40	Зилаирский район	22	0,6
41	Иглинский район	38	1
42	Илишевский район	21	0,6

43	Ишимбайский район	74	2
44	Калтасинский район	18	0,5
45	Караидельский район	11	0,3
46	Кармаскалинский район	29	0,8
47	Кигинский район	5	0,1
48	Краснокамский район	10	0,3
49	Кугарчинский район	22	0,6
50	Кушнаренковский район	7	0,2
51	Куюргазинский район	8	0,2
52	Министерство образования РБ	126	3,4
53	Мелеузовский район	55	1,5
54	Мечетлинский район	25	0,7
55	Мишкинский район	16	0,4
56	Миякинский район	18	0,5
57	Нуримановский район	18	0,5
58	Салаватский район	20	0,5
59	Стерлибашевский район	16	0,4
60	Стерлитамакский район	20	0,5
61	Татышлинский район	18	0,5
62	Туймазинский район	89	2,4
63	Уфимский район	105	2,9
64	Учалинский район	55	1,5
65	Федоровский район	3	0,1
66	Хайбулинский район	14	0,4
67	Чекмагушевский район	16	0,4
68	Чишминский район	22	0,6
69	Шаранский район	12	0,3
70	Янаульский район	25	0,7

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме значительно лучше, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 56,3. У участников с ОВЗ средний балл равен 59,6.

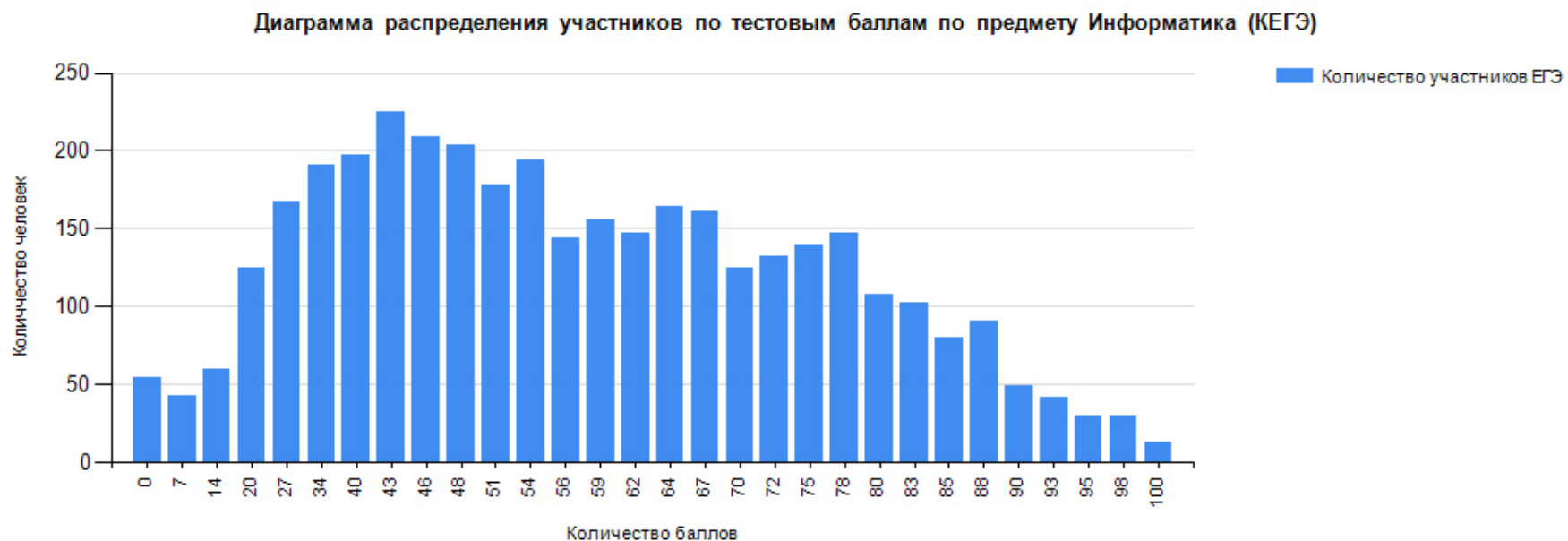
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Информатика остается очень популярным предметом ЕГЭ по выбору в Республике Башкортостан. Отметим абсолютно стабильный высокий процент выпускников, выбирающих информатику в качестве предмета по выбору: 23% от общего числа участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	408 (11,4)	441 (12,7)	599 (16,3)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1417 (39,6)	1377 (39,8)	1506 (41,1)
3.	от 61 до 80 баллов, %	1290 (36,0)	1233 (35,6)	1124 (30,7)
4.	от 81 до 100 баллов, %	465 (13,0)	411 (11,9)	437 (11,9)
5.	Количество 100-балльников	9	7	13
6.	Средний тестовый балл	59,4	58,2	56,3

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				Средний балл
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	16,3	41,1	30,7	11,9	56,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	25	25	25	25	55,8

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	2107	19	44,4	27,1	9,4
2.	Лицеи, гимназии	1342	13,3	36,6	35,2	15
3.	Интернаты	61	1,6	37,7	41	19,7
4.	Прочее	158	13,9	35,4	34,8	15,8

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1016	19,3	41,2	30,9	8,6
2.	мужской	2652	15,3	41	30,5	13,2

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Уфа, Демский район	76	9,2	27,6	44,7	18,4	63,8
2	г.Уфа, Калининский район	167	12	46,1	31,1	10,8	56,5
3	г.Уфа, Кировский район	298	14,8	36,9	31,9	16,4	59,6
4	г.Уфа, Ленинский район	126	21,4	41,3	28,6	8,7	53
5	г.Уфа, Октябрьский район	312	15,7	34,9	32,7	16,7	58,6

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	154	13	36,4	35,7	14,9	59,5
7	г.Уфа, Советский район	153	17	39,2	29,4	14,4	57,3
8	г.Агидель	10	10	30	30	30	63,6
9	г.Кумертау	36	8,3	52,8	22,2	16,7	59,4
10	г.Межгорье	28	42,9	39,3	14,3	3,6	41,1
11	г.Нефтекамск	141	19,9	38,3	26,2	15,6	55,5
12	г.Октябрьский	103	14,6	34	35,9	15,5	59,3
13	г.Салават	136	19,9	41,9	26,5	11,8	53,9
14	г.Сибай	63	14,3	50,8	31,7	3,2	52,6
15	г.Стерлитамак	268	14,2	42,2	33,2	10,4	57
16	Абзелиловский район	48	25	39,6	29,2	6,3	52,2
17	Альшеевский район	29	24,1	65,5	10,3	0	44,3
18	Архангельский район	12	16,7	41,7	25	16,7	57,3
19	Аскинский район	16	31,3	25	31,3	12,5	53,8
20	Аургазинский район	19	10,5	26,3	52,6	10,5	63,4
21	Баймакский район	48	14,6	52,1	29,2	4,2	53,8
22	Бакалинский район	23	0	52,2	39,1	8,7	59,7
23	Балтачевский район	7	28,6	14,3	28,6	28,6	57,1
24	Белебеевский район	61	13,1	60,7	21,3	4,9	51,9
25	Белокатайский район	10	0	60	40	0	56,8
26	Белорецкий район	95	23,2	48,4	21,1	7,4	51
27	Бижбулякский район	21	4,8	38,1	38,1	19	63,9
28	Бирский район	46	15,2	43,5	30,4	10,9	57,6
29	Благоварский район	16	12,5	37,5	31,3	18,8	63,4
30	Благовещенский район	25	8	60	20	12	57,4
31	Буздякский район	18	44,4	27,8	27,8	0	46,3
32	Бураевский район	18	0	61,1	27,8	11,1	56,8
33	Бурзянский район	14	21,4	50	21,4	7,1	50,2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
34	Гафурийский район	31	16,1	45,2	29	9,7	53,1
35	Давлекановский район	14	21,4	21,4	35,7	21,4	60
36	Дуванский район	18	5,6	44,4	33,3	16,7	61,1
37	Дюртюлинский район	51	23,5	35,3	35,3	5,9	52,6
38	Ермекеевский район	6	0	0	100	0	69,5
39	Зианчуринский район	13	30,8	38,5	15,4	15,4	48,5
40	Зилаирский район	22	50	31,8	18,2	0	41,1
41	Иглинский район	38	10,5	57,9	18,4	13,2	54,9
42	Илишевский район	21	19	57,1	14,3	9,5	52,6
43	Ишимбайский район	74	23	40,5	27	9,5	52,1
44	Калтасинский район	18	16,7	55,6	16,7	11,1	52,3
45	Караидельский район	11	9,1	72,7	9,1	9,1	50,8
46	Кармаскалинский район	29	10,3	55,2	27,6	6,9	56,5
47	Кигинский район	5	0	40	60	0	64,8
48	Краснокамский район	10	10	40	40	10	59
49	Кугарчинский район	22	4,5	31,8	54,5	9,1	65,8
50	Кушнаренковский район	7	57,1	28,6	14,3	0	34,7
51	Куюргазинский район	8	37,5	50	12,5	0	43,1
52	Министерство образования РБ	126	11,9	36,5	37,3	14,3	60,3
53	Мелеузовский район	55	16,4	34,5	34,5	14,5	57,2
54	Мечетлинский район	25	28	44	20	8	49,4
55	Мишкинский район	16	6,3	18,8	56,3	18,8	66,8
56	Миякинский район	18	16,7	16,7	61,1	5,6	60,1
57	Нуримановский район	18	44,4	38,9	11,1	5,6	40,1
58	Салаватский район	20	25	30	25	20	55,5
59	Стерлибашевский район	16	18,8	56,3	25	0	50,8
60	Стерлитамакский район	20	20	70	5	5	47,5
61	Татышлинский район	18	11,1	55,6	27,8	5,6	56,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
62	Туймазинский район	89	4,5	40,4	39,3	15,7	62,5
63	Уфимский район	105	22,9	42,9	28,6	5,7	51,5
64	Учалинский район	55	18,2	60	16,4	5,5	48,3
65	Федоровский район	3	0	0	100	0	74
66	Хайбулинский район	14	14,3	21,4	50	14,3	63,1
67	Чекмагушевский район	16	18,8	50	25	6,3	50,2
68	Чишминский район	22	18,2	31,8	36,4	13,6	55,6
69	Шаранский район	12	16,7	25	50	8,3	60
70	Янаульский район	25	8	44	24	24	62,5

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	14	64,3	21,4	14,3	0
2	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	54	44,4	44,4	14,8	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	30	43,3	46,7	6,7	3,3
4	(10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы	15	40	46,7	13,3	0
5	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	25	40	28	20	12
6	(80015) МАОУ "ЦО №15."	13	38,5	38,5	23,1	7,7
7	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	13	38,5	30,8	38,5	0
8	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	16	37,5	12,5	43,8	6,3
9	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино	11	36,4	18,2	45,5	9,1
10	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	19	31,6	31,6	21,1	21,1
11	(190341) МБОУ Гимназия №1	16	31,3	18,8	56,3	0
12	(50114) МАОУ "Центр образования № 114 "	23	30,4	47,8	21,7	4,3
13	(990441) МБОУ гимназия г. Янаул	14	28,6	35,7	42,9	0
14	(40128) МАОУ Школа № 128	11	27,3	45,5	27,3	0
15	(250563) МАОУ БЛИ №3	11	27,3	45,5	27,3	0
16	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП г. Ишимбая МР Ишимбайский район РБ	11	27,3	36,4	27,3	18,2
17	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	15	26,7	13,3	46,7	13,3
18	(700505) РИЛИ	35	25,7	45,7	28,6	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(50130) МАОУ Школа № 130	10	60	30	10	0
2	(250344) МАОУ Гимназия №4	10	50	50	0	0
3	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	10	50	50	0	0
4	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	11	45,5	45,5	9,1	0
5	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	12	41,7	41,7	16,7	0
6	(50049) МАОУ Школа № 49	10	40	40	20	0
7	(210302) МОАУ СОШ № 2 г. Нефтекамск	10	40	60	0	0
8	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	15	40	33,3	26,7	0
9	(30119) МАОУ Школа № 119	17	35,3	29,4	11,8	23,5
10	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 "	18	33,3	27,8	27,8	11,1
11	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	21	33,3	38,1	19	9,5
12	(80020) МАОУ "УТБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	12	33,3	41,7	25	0
13	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	12	33,3	50	16,7	0
14	(300002) МБОУ "Гимназия " с.Аскарново	12	33,3	8,3	58,3	0
15	(50097) МАОУ Школа № 97	13	30,8	46,2	23,1	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

Результат технического анализа статистических данных демонстрирует отсутствие значительных изменений. Мы в очередной раз вынуждены констатировать сложившуюся тенденцию увеличения количества детей, которые не смогли набрать минимальный пороговый балл. Мы можем предположить причину такой тенденции. Достаточно популярны у детей распространенные в интернете ресурсы по подготовке к КЕГЭ. Качество таких ресурсов очень разниться. К сожалению, некоторые из них предлагают абитуриентам шаблоны решения задач. Слабо подготовленные дети запоминают эти шаблоны. Малейшее изменение в условии задачи делает ее для такого слабого ребенка нерешаемой. В данном случае ответственность за некачественную подготовку, за зазубривание шаблонов вместо

качественного изучения предмета лежит на детях, их родителях и на учителях, если последние не убеждают будущих абитуриентов в необходимости качественной подготовки. Причем изменения в условиях, которые позволяют выполнять сепарацию детей, думающих от детей, зазубривших, мы 100% приветствуем. С другой стороны, общая перегруженность варианта, подталкивает детей и, к сожалению, некоторых педагогов, к «натаскиванию», к изготовлению шаблонов.

Интересен анализ списков образовательных учреждений, показывающих лучшие и худшие результаты: школы, в которых дети сдают экзамен хорошо, год от года практически остаются теми же, особенно если рассматривать образовательные учреждения, с значительным количеством детей, выбирающих информатику в качестве сдаваемого экзамена ЕГЭ. А вот школы, в которых дети показывают низкие результаты, каждый год новые за редким исключением (например, пункт 530404). Это может говорить о том, что методическая работа, проводимая в регионе по результатам анализа итогов прошлых лет, приносит положительные изменения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, % (прошлый год)	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	91,49 (88)	75,50	92,76	95,73	98,17
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	83,82 (80)	42,33	86,19	96,71	99,54
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	76,13 (67)	40,83	76,29	87,80	94,05
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	83,99 (86)	49,33	86,92	93,59	96,80
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	44,57 (54)	2,00	23,64	75,33	96,11

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, % (прошлый год)	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	38,60 (40)	3,17	25,43	56,46	86,73
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	66,23 (48)	17,00	61,82	86,91	95,88
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	47,22 (39)	2,67	28,35	77,74	94,97
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	30,41 (40)	2,33	12,08	48,00	86,96
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	87,26 (56)	69,50	87,92	91,99	97,25
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	29,90 (29)	2,67	17,00	41,85	81,01
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	45,53 (71)	2,17	25,83	76,14	94,28
13	Умение использовать маску подсети	П	43,94 (38)	3,83	24,17	71,68	95,88
14	Знание позиционных систем счисления	П	29,62 (42)	0,67	9,56	48,80	89,24
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	52,13 (42)	6,00	31,67	85,75	99,54
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	57,17 (64)	8,33	45,68	83,62	95,88
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	26,49 (32)	0,00	3,65	45,24	93,36
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	39,55 (51)	2,00	28,02	56,99	86,04
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	63,88 (73)	20,50	54,32	87,44	95,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, % (прошлый год)	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	49,67 (66)	3,00	30,28	81,75	98,17
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	47,55 (54)	1,33	26,63	80,50	98,40
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	30,52 (8)	3,67	17,20	45,24	75,51
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	47,46 (53)	1,33	26,69	80,77	96,80
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	6,30 (4)	0,00	0,33	4,81	39,36
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	7,56 (21)	0,00	0,13	6,68	45,77
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	4,57 (6)	0,00	0,27	1,78	32,84
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	11,27 (6)	0,00	0,66	10,37	65,56

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	24,5	7,24	4,27	1,83
1-1	1	75,5	92,76	95,73	98,17
1-2	0	57,67	13,81	3,29	0,46
1-2	1	42,33	86,19	96,71	99,54
1-3	0	59,17	23,71	12,2	5,95
1-3	1	40,83	76,29	87,8	94,05
1-4	0	50,67	13,08	6,41	3,2
1-4	1	49,33	86,92	93,59	96,8
1-5	0	98	76,36	24,67	3,89
1-5	1	2	23,64	75,33	96,11
1-6	0	96,83	74,57	43,54	13,27
1-6	1	3,17	25,43	56,46	86,73
1-7	0	83	38,18	13,09	4,12
1-7	1	17	61,82	86,91	95,88
1-8	0	97,33	71,65	22,26	5,03
1-8	1	2,67	28,35	77,74	94,97
1-9	0	97,67	87,92	52	13,04
1-9	1	2,33	12,08	48	86,96
1-10	0	30,5	12,08	8,01	2,75
1-10	1	69,5	87,92	91,99	97,25
1-11	0	97,33	83	58,15	18,99
1-11	1	2,67	17	41,85	81,01

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-12	0	97,83	74,17	23,86	5,72
1-12	1	2,17	25,83	76,14	94,28
1-13	0	96,17	75,83	28,32	4,12
1-13	1	3,83	24,17	71,68	95,88
1-14	0	99,33	90,44	51,2	10,76
1-14	1	0,67	9,56	48,8	89,24
1-15	0	94	68,33	14,25	0,46
1-15	1	6	31,67	85,75	99,54
1-16	0	91,67	54,32	16,38	4,12
1-16	1	8,33	45,68	83,62	95,88
1-17	0	100	96,35	54,76	6,64
1-17	1	0	3,65	45,24	93,36
1-18	0	98	71,98	43,01	13,96
1-18	1	2	28,02	56,99	86,04
1-19	0	79,5	45,68	12,56	4,12
1-19	1	20,5	54,32	87,44	95,88
1-20	0	97	69,72	18,25	1,83
1-20	1	3	30,28	81,75	98,17
1-21	0	98,67	73,37	19,5	1,6
1-21	1	1,33	26,63	80,5	98,4
1-22	0	96,33	82,8	54,76	24,49
1-22	1	3,67	17,2	45,24	75,51
1-23	0	98,67	73,31	19,23	3,2
1-23	1	1,33	26,69	80,77	96,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-24	0	100	99,67	95,19	60,64
1-24	1	0	0,33	4,81	39,36
1-25	0	100	99,87	93,32	54,23
1-25	1	0	0,13	6,68	45,77
1-26	0	100	99,54	97,15	62,24
1-26	1	0	0,4	2,14	9,84
1-26	2	0	0,07	0,71	27,92
1-27	0	100	98,74	82,28	21,05
1-27	1	0	1,2	14,69	26,77
1-27	2	0	0,07	3,03	52,17

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) это задания №№: 5, 6, 8, 9.
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) это задания №№: 24, 25, 26,

27.

- Задания со значительным (более 10%) снижением процента детей, успешно справившихся с заданием, относительно прошлого года это задания №№: 5, 9, 12, 14, 18, 20.
- Задания базового уровня с крайне низким процентом выполнения в группе детей, которые не преодолели минимальный балл это задания №№: 5, 6, 8, 9.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Технический статистический анализ мы традиционно выполнили, выделяя данные цветом в таблице 2-13. Спецификация варианта 2025 года, в отличие от спецификации 2023 года, не содержит определений понятий уровня сложности заданий. В 2023 году это было написано так: «Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.» На вебинаре по вопросам содержательного анализа результатов ГИА были озвучены пороги: для базового уровня 50% и для высокого и повышенного – 15%. Отсечение по этим порогам выполнено нами в п. 3.1.1.2 и 3.1.1.3. Поэтому, выделяя цветом результаты данной таблицы, мы ориентировались на диапазоны предполагаемого процента выполнения из спецификации 2023 года. Для высокого уровня сложности мы выделили красным задания с процентом выполнения ниже 15. Числа в скобках показывают результаты прошлого года. Это позволило оценить динамику успешности решения тех или иных заданий детьми из нашего региона. По сравнению с прошлым годом, только одна строка для заданий базового и повышенного уровней из красного цвета (задание выполнено детьми с меньшим процентом, чем ожидался разработчиками варианта) окрасилась в черный цвет (задание выполнено детьми в ожидаемых разработчиками диапазонах выполняемости). Это задание на умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 5 на формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы. В спецификации КИМ ЕГЭ 2025 г. данное задание отмечено, как задание, для решения которого не требуется специализированное программное обеспечение и на его выполнение отводится 4 минуты. Надо признаться, что автор отчета для решения этого задания использует метод программирования. Статистика по группам детей косвенно подтверждает, что и дети поступают подобным образом: с этой задачей, в основном, справляются только высокобалльники. Напрашивается вывод, что требуется углубить знания учителей региона в этом вопросе.

Задание № 6 на определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Анализ "веера ответов" позволяет предположить, что дети ошибаются в вычислениях и/или получают формулы для вычисления количества точек с фактическими ошибками. В данном случае увеличение качества решения такого задания обеспечивается большей практикой решения в среднем звене, когда изучаются исполнители. Отметим, что самооценку умения решать подобные задачи на наш взгляд остается сомнительной.

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Задание № 8 на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Мы уделяем внимание этому заданию на курсах и разборах. Улучшения по решаемости очевидны: 2023 год – 32%, 2024 год – 39%, 2025 год – 47%. Однако, мы продолжаем настаивать, на том, что это задание не соответствует спецификации варианта. В представленном варианте оно является заданием на комбинаторику или на программный перебор. К умению вычислять количество информации оно не имеет ни малейшего отношения. Мы помним из теории информации три базовых подхода к определению количества информации: содержательный, вероятностный, алфавитный. Непредвзятое чтение спецификации варианта отсылает нас заданием 8 именно к этой части курса.

Задание № 9 на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Это очень хорошее задание. Низкий процент выполняемости говорит с одной стороны о том, что оно не столь простое для детей. Но с другой стороны плохая решаемость задания говорит о том, что в среднем звене, когда изучаются электронные таблицы, основной упор делается на задачи ОГЭ, а они совсем не похожи на задание №9 из ЕГЭ.

Задание № 24 на умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Обработка строк - важнейшее умение для будущего IT-специалиста. Но почему столь малопрактичная формулировка? В основе любого курса техники программирования обработка строк – это, в первую очередь, знакомство с методами обработки строк. Расскажите в задаче о структуре строки, попросите выделить в ней нужный фрагмент. Это побудит часть абитуриентов и педагогов к изучению таких методов, или даже к изучению основ регулярных выражений. По задаче в нынешней формулировке: задача, хотя формально и относится к обработке строк, но лежит больше в олимпиадной плоскости. Для большинства школьников – она неподъемная. Безусловно, разбору ее решения необходимо уделять время и во время уроков и во внеурочной деятельности. Познакомиться с примерами решения таких задач позволяют интернет ресурсы. В этой связи можно выделить замечательные ресурсы Константина Полякова и Алексея Кабанова.

Задача 25 уже традиционно связана с глубоким пониманием состава числа, с основной теоремой арифметики. Поэтому успешность ее решения, в том числе, связана межпредметной связью с курсом школьной математики. Подготовка детей к решению этого номера открывает возможности для установления межпредметных связей.

Задача 26 ежегодно решается очень небольшой частью детей. Это связано со сложностью формализации. С часто ложным впечатлением максимальной ее сложности, с отнесением ее к области задач динамического программирования. В целом – это нормальная ситуация, так как ЕГЭ должен выполнять ранжирующую функцию.

Задача 27 – измененное в этом году задание. Чудесное, умное, с хорошей формулировкой, интересное, с адекватной сложностью. Профессионализм разработчиков дал мгновенный эффект: процент решаемости вырос по

сравнению с прошлогодней формулировкой почти в два раза. Если задача не будет усложняться разработчиками, то мы ожидаем увеличение количества детей, которые будут браться за нее и справляться с ней. Мы рекомендуем учителям обращаться к этой задаче не в конце курса, а в процессе изучения тем, связанных с программной обработкой данных.

В пункте 3.1.1.2 мы отдельно выделили задания базового уровня с крайне низким процентом выполнения в группе детей, которые не преодолели минимальный балл. Это задания №№: 5, 6, 8, 9. Мы можем косвенно предположить, что во всех этих заданиях учителя и ученики видят целесообразность или даже необходимость использовать программное обеспечение при их решении, прибегать к программированию. Слабые дети не программируют – вот и почти нулевой результат. А у разработчиков, судя по спецификации варианта, другое мнение по поводу методов решения этих заданий. Методические комментарии разработчиков в данном случае, станут весьма уместными.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Для формирования у выпускника образовательной организации метапредметных умений и успешной сдачи экзамена по информатике профильного уровня необходимо вырабатывать следующие универсальные учебные действия:

- познавательные УУД;

- коммуникативные УУД;
- регулятивные УУД.

1. Познавательные универсальные учебные действия (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией).

Базовые логические действия - овладения действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по признакам, установление аналогий и причинно — следственных связей, построение рассуждений, отнесения к известным понятиям. Эти действия у обучающихся Республики Башкортостан в основном сформированы, что демонстрируют показатели выполнения части 1 (задания с 1 по 4, 10, процент выполнения выше 70 %).

Базовые исследовательские действия - формулировка цели, учет изменения объекта, ситуации; проведение несложных исследований; формулировка выводов и подкрепление их доказательствами; прогнозирование возможного развития процессов, событий и т.п. Эти действия были частично продемонстрированы при выполнении заданий на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) - задание 1 - и слабо при выполнении заданий на исполнение алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание 12) и простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд (задание 5).

Работа с информацией - нахождение нужной информации, распознавание достоверной и недостоверной информации, анализ текстовой, графической, информации в соответствии с учебной задачей; самостоятельно построение схемы, таблицы для представления информации. Такая компетенция, как работа с информацией, является одной из ключевых базовых компетенций. Для решения любой задачи необходимо внимательно ознакомиться с информацией, которая дана в условии задачи, понять ее содержание (смысловое чтение), проанализировать ее. В КИМ ЕГЭ по информатике имеется ряд заданий с объемными формулировками условий, при решении которых обучающиеся, к сожалению, допускают много ошибок, что связано с их недостаточным умением работать с объемным текстом задачи.

2. Регулятивные универсальные учебные действия — определение проблемы, цели; планирования своей деятельности, нахождение алгоритма решения, выдвижения гипотезы, оформление, проверка и оценка конечного результата, корректировка, самостоятельная работа с информацией для выполнения конкретного задания, проведение анализа проделанной работы и выводы. В данном случае, это самоорганизация и самоконтроль. Настрой на успешное выполнение заданий КИМ ЕГЭ и проверка полученных результатов гарантирует достижение хороших результатов. Основным показателем достижения результатов является освоение учащимися средств управления своей учебной

деятельностью. К этому следует отнести как к обязательной части выполнения любого задания. В дальнейшей работе учителям информатики необходимо обратить внимание на формирование у учащихся умения самостоятельно планировать свою деятельность; прочитав задачу, продумывать ход ее решения; оценивать свои знания и действия, анализировать полученный результат и выполнять самооценку. Большое значение на уроках информатики необходимо уделять работе с текстом – умению осмысленно читать, выделять в тексте главное, передавать его основной смысл и логически оценивать полученный результат.

Более подробно остановимся на моментах, повлиявших на результаты ЕГЭ профильного уровня.

Результаты связаны с формированием следующими метапредметными умениями, навыками, способами деятельности:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач.
- задачи на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни представлены заданиями 3, 9 и 10, базового уровня;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, интерпретировать (коммуникативные УУД). Это выявилось:
 - при выполнении задания №27. Уровень сложности – высокий. Задача имеет исследовательский характер, требуя подчас проверки подтверждения или опровержения гипотез. Процент решаемости задачи в новой формулировке вырос по сравнению с прошлогодней формулировкой почти в два раза.

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок участников экзамена являлись:

- слабое (или полное) невладение теоретическим материалом (познавательные универсальные учебные действия);
- низкий уровень читательской и вычислительной культуры (познавательные универсальные учебные действия);
- отсутствие понимания содержания текста задания (познавательные универсальные учебные действия);
- «натасканность» на алгоритмы решения задач в ущерб пониманию;
- неумение критически оценивать полученный результат (ответ) (регулятивные универсальные учебные действия).

Возникают сложности и в понимании специфики формирования УУД. Для успешного формирования универсальных учебных действий учителю нужно знать и понимать содержание УУД, их структуру, психологическую

специфику их формирования и с учетом этого осуществлять подбор методических средств, приемов, методов. Все вышесказанное свидетельствует о том, что школе и конкретному учителю нужна серьезная и содержательная поддержка со стороны психологов образования.

Формирование метапредметных учебных умений происходит при использовании следующих образовательных технологий: технологии совместного обучения; технологии исследовательской деятельности; проектной деятельности; проблемно-диалогической технологии; игровой технологии и другие. Уровень развития метапредметных компетенций проявляется в таких образовательных продуктах как: исследовательские работы, рефераты, ребусы, макеты, карты.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - Умение на базовом уровне сложности представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
 - Умение на базовом уровне сложности строить таблицы истинности и логические схемы.
 - Умение на базовом уровне сложности поиска информации в реляционных базах данных.
 - Умение на базовом уровне сложности кодировать и декодировать информацию.
 - Умение на базовом уровне сложности определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.
 - Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора на базовом уровне сложности.
 - Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд на повышенном уровне сложности.
 - Умение использовать маску подсети на повышенном уровне сложности.
 - Знание основных понятий и законов математической логики на повышенном уровне сложности.
 - Вычисление рекуррентных выражений на повышенном уровне сложности.
 - Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных на повышенном уровне сложности.

- Умение анализировать алгоритм логической игры, определять выигрышную стратегию в т.ч. с помощью построения дерева игры на повышенном уровне сложности.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы на базовом уровне сложности.

- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов на базовом уровне сложности.

- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации на базовом уровне сложности.

- Умение подсчитывать информационный объём сообщения на повышенном уровне сложности.

- Знание позиционных систем счисления на повышенном уровне сложности.

- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки числовой информации на повышенном и высоком уровнях сложности.

- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации на высоком уровне сложности.

- Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки на высоком уровне сложности.

- Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы на повышенном уровне сложности.

- Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов на высоком уровне сложности.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

По сравнению с прошлым годом наблюдается улучшение показателей решаемости задач №№: 1, 2, 3, 7, 10, 13, 15, 22, 24. Снижение более чем на 10 пунктов показателей решаемости наблюдается в заданиях №№: 5, 9, 12, 14, 18, 19, 20, 25.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Сравнение статистики по решению отдельных заданий, публикуемой ФИПИ на официальном сайте в методических рекомендациях по подготовке к ЕГЭ со статистикой решения отдельных заданий в нашем регионе выявляет их полное сходство. Т.е. задачи, которые вызывают у детей сложности в решении по всей стране в целом, вызывают сложности и у выпускников Республики Башкортостан. Задачи, с которыми хорошо справляются выпускники всей страны в целом, не вызывают сложностей и у выпускников нашего региона. Это вполне объяснимо: все школы России реализуют один и тот же Государственный стандарт и используют в работе одни и те же федеральные рабочие программы. Поэтому улучшение показателей по решаемости заданий №№: 1, 2, 3, 7, 10, 13, 15, 22, 24 сложно связывать исключительно с работой учителей учебных заведений и с реализацией системы мероприятий по улучшению качества образования. Задания выполняются детьми лучше в том случае, если объективная сложность формулировки упростилась, или, как минимум не усложнилась относительно прошлого года. Очень важно отметить, что появление новой формулировки и нового типа задания 27 в этом году не уменьшило, а увеличило показатель решаемости. Мы считаем, что данный пример – это образец качественной работы разработчиков данного задания - умного, с хорошей формулировкой, интересного, с адекватной сложностью.

Говоря о заданиях, в которых уровень решаемости снизился относительно прошлого года, следует, в том числе, констатировать факт наблюдаемого "натаскивания" детей на решение определенных типов заданий. Безусловно, такое натаскивание не должно поощряться. Поэтому мы приветствуем изменение формулировок заданий, которые не приводят к увеличению фактической сложности, и призываем учителей, как минимум учителей официальных образовательных организаций не отступать от базового принципа образования – научности образовательного процесса. В относительную защиту методов натаскивания можно сказать о перегрузке варианта КЕГЭ уже на уровне спецификации варианта. Для получения высоких баллов ребенку требуется решать и писать код почти в автоматическом режиме.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

1. Акцент на практическое применение компьютерных инструментов

• **Использование специализированного ПО:** На экзамене используются среды программирования, офисные пакеты, редакторы и система Кумир. Важно интегрировать их в учебный процесс, чтобы учащиеся уверенно работали с этим ПО на экзамене.

• **Решение задач с помощью компьютера:** Уделять больше внимания решению задач, особенно по теоретической информатике, с использованием программирования и электронных таблиц. Например, использовать электронные таблицы для расчетов информационных объемов.

2. Углубленное изучение ключевых тем

• **Программирование:** Это наиболее весомый раздел, дающий до 42% баллов. Следует:

○ Сделать акцент на изучение одного языка (рекомендуются Python или C++), включая базовые конструкции, алгоритмы обработки данных (строки, массивы) и динамическое программирование.

- Развивать навыки отладки кода и анализа его эффективности (время выполнения, использование памяти).
- **Алгоритмы и исполнители:** Учить формальному исполнению алгоритмов, анализу их работы и решению задач на игры с выигрышной стратегией.

- **Работа с данными:** Включить в курс основы анализа данных: сбор, очистка, визуализация и интерпретация (задание №27 в ЕГЭ-2025).

3. Регулярная тренировка в формате КЕГЭ

- **Использование онлайн-платформ:** Рекомендовать учащимся платформы для тренировки. Они помогают отработать решение задач в условиях, близких к экзаменационным.

- **Пробные тестирования:** Проводить школьные апробации с использованием того же ПО, что и на ЕГЭ.

- **Тайм-менеджмент:** Учить распределять время на экзамене (235 минут на 27 заданий), уделяя больше времени сложным задачам (№23-27).

4. Учет изменений в ЕГЭ-2025

- **Задание №27:** Новое задание на полный цикл анализа данных. Необходимо включить в обучение работу с данными: их преобразование, визуализацию и интерпретацию результатов.

- **Актуальность материалов:** Использовать при подготовке свежие демоверсии и задания, соответствующие текущему году.

5. Методические советы для учителей

- **Дифференцированный подход:** Учитывать разный уровень подготовки учащихся. Для слабых — делать акцент на базовых темах (информационные модели, системы счисления), для сильных — углублять программирование и алгоритмы.

- **Работа с черновиком:** Приучать учащихся записывать ответы в черновик (на экзамене он распечатывается), чтобы избежать потери данных при технических сбоях.

6. Техническая подготовка

- **Знакомство с ПО:** Заранее знакомить учащихся с программным обеспечением, используемым на ЕГЭ. Проводить занятия в аналогичных средах.

- **Решение технических проблем:** Учить учащихся действовать в случае сбоев. Подготовка к ЕГЭ по информатике должна быть системной и практико-ориентированной. Важно сочетать глубокое изучение теории с активным использованием компьютерных инструментов и регулярной тренировкой в формате экзамена. Учителям рекомендуется следить за актуальными изменениями в ЕГЭ и использовать разнообразные ресурсы (онлайн-курсы, платформы, учебные материалы) для повышения эффективности подготовки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Использование ресурсов дополнительного образования

При организации внеурочной деятельности рекомендуется активно привлекать специализированные центры Республики Башкортостан, развивающие цифровые компетенции школьников:

2. Актуализация программ повышения квалификации педагогов

Необходимо регулярно обновлять курсы для учителей информатики, ориентируясь на:

- **Изменения в содержании КЕГЭ** (новые типы задач, критерии оценивания)

- **Современные методики преподавания**, включая компьютерный формат экзаменов
- **Практико-ориентированные подходы** (работа с симуляторами, тренажерами)

3. **Организация профессионального диалога**

Целесообразно ввести в практику:

- Вебинары с участием федеральных экспертов по спорным и сложным вопросам экзамена

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- *Учителям*

1. Дифференцированное обучение программированию

Рекомендуется внедрить систему распределения учащихся на подгруппы с учетом их:

- текущего уровня владения программированием
- скорости освоения нового материала
- индивидуальных образовательных потребностей

2. Эффективное использование внеурочных часов

Целесообразно направить ресурсы внеурочной деятельности на:

- углубленное изучение программирования, являющегося ключевым аспектом КЕГЭ
- освоение профессиональных инструментов для работы с данными:
 - обработка числовой информации
 - работа с алгоритмами и структурами данных
 - решение практических задач в формате КЕГЭ

3. Развитие продвинутых компетенций

Для наиболее подготовленных учащихся рекомендуется:

- разработка авторских заданий на основе открытого банка КЕГЭ
- организация перекрестного решения и взаимной проверки задач
- проведение мастер-классов с разбором эффективных решений
- создание банка лучших практик и методических материалов

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Формировать дифференцированные учебные группы с учетом:

- исходного уровня подготовки учащихся
- индивидуальных образовательных потребностей

- темпа освоения материала
- 2. **Применять уровневое разделение** при комплектовании групп:
 - **базовый уровень** - для начинающих
 - **продвинутый уровень** - для продолжающих
 - **углубленный уровень** - для мотивированных учащихся
- 3. **Использовать гибкий подход** к формированию групп:
 - возможность перехода между уровнями по мере прогресса
 - периодическая диагностика достижений учащихся
 - корректировка состава групп по результатам мониторинга

Для реализации данной модели рекомендуется:

- разработать диагностические материалы для оценки уровня подготовки
- создать вариативные программы для разных уровней
- предусмотреть механизм обратной связи с учащимися и родителями
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. **Внедрение дистанционных форматов обучения**

Рекомендуется предусмотреть возможность организации внеурочных курсов по информатике в онлайн-режиме, что позволит:

- обеспечить доступность обучения для всех категорий учащихся
- использовать современные цифровые образовательные платформы
- развивать навыки самостоятельной работы с цифровыми ресурсами
- повысить гибкость образовательного процесса

2. **Дифференцированный подход к обучению**

Для эффективной организации уровневой подготовки целесообразно:

- применять разноуровневые дидактические материалы, включающие:
 - задания из банка КИМ ЕГЭ предыдущих лет
 - специализированные тренировочные тесты
 - структурированные учебные модули с пошаговыми инструкциями

3. **Формирование ключевых образовательных компетенций**

Для успешной реализации рекомендуется:

- разработать систему мониторинга образовательных результатов
- создать банк дифференцированных учебных материалов
- обеспечить методическое сопровождение педагогов
- организовать регулярную диагностику учебных достижений

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Анализ результатов КЕГЭ 2025

- **Типичные ошибки учащихся:**
 - Сравнительный анализ ошибок по региону/РФ
 - Разбор заданий с наименьшим процентом выполнения
- **Интерпретация данных:**
 - Выявление слабых тем в подготовке учащихся
 - Связь между качеством преподавания и результатами экзамена

2. Эффективные практики подготовки к КЕГЭ

- **Методики решения сложных заданий:**
 - Задачи на программирование (задания 24–27)
 - Анализ данных (задание 27 — работа с электронными таблицами и визуализация)
- **Тайм-менеджмент:**
 - Распределение времени на экзамене (235 минут на 27 заданий)
 - Стратегии пропуска сложных заданий для экономии времени

3. Дифференцированный подход в обучении

- **Работа с разноуровневыми группами:**
 - Методы подготовки слабоуспевающих учащихся (базовые темы: системы счисления, информационные модели)
 - Углубленная подготовка для высокомотивированных учеников (программирование, алгоритмы)
- **Индивидуальные образовательные маршруты:**
 - Примеры успешных кейсов адаптации программ под нужды учащихся

4. Межпредметная интеграция

- **Связь информатики с другими предметами:**
 - Решение задач с практическим контекстом (физика, экономика, русский язык)
 - Проектная деятельность: анализ данных, создание моделей
- **Примеры междисциплинарных проектов:**
 - Обработка данных социологических исследований
 - Визуализация естественно-научных экспериментов

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Углубленное изучение содержания и формата КЕГЭ

- **Анализ изменений в структуре и содержании КИМ 2025 года, включая новые типы заданий и акценты (например, задание на использование маски подсети в 2024 году).**

- **Освоение компьютерного формата экзамена:** работа с специализированным ПО, используемым на КЕГЭ.
- **Разбор типичных ошибок учащихся** и методика их предупреждения.

2. Совершенствование методики преподавания программирования

• **Углубленное изучение языков программирования**, рекомендованных для КЕГЭ (Python, C++), включая их применение для решения олимпиадных и экзаменационных задач.

• **Методика обучения алгоритмам и структурам данных:** динамическое программирование, обработка массивов, строк, графовые алгоритмы.

- **Практикум по решению заданий высокого уровня сложности** (задания 19–27), включая разбор критериев оценивания.

3. Использование цифровых образовательных ресурсов и платформ

- **Тренажеры КЕГЭ:** работа с тренажерами, имитирующими среду экзамена.
- **Дистанционные курсы и вебинары:** участие в программах повышения квалификации.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Развитие навыков работы с данными и информационными технологиями

• **Задание №27 (анализ данных):** методика обучения сбору, обработке, визуализации и интерпретации данных с использованием электронных таблиц и языков программирования.

• **Межпредметная интеграция:** применение инструментов информатики для решения задач из физики, экономики, русского языка и других областей.

Организационно-методическое сопровождение

- **Создание школьных систем подготовки:** разработка офлайн- и онлайн-тренажеров для КЕГЭ с актуальными заданиями.

Повышение квалификации учителей информатики должно быть направлено на комплексное освоение содержания КЕГЭ, современных методик преподавания и цифровых инструментов. Это позволит педагогам эффективно готовить учащихся к экзамену и достигать высоких образовательных результатов. Рекомендуется активно использовать ресурсы ФИПИ, онлайн-платформы и курсы повышения квалификации для непрерывного профессионального развития

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гильдин Александр Григорьевич	учитель информатики МАОУ «Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ», заслуженный учитель РБ, председатель РПК по

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>информатике в РБ</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Ведущий советник отдела государственной итоговой аттестации Министерства просвещения Республики Башкортостан</i>